



národní
úložiště
šedé
literatury

Evaluace Semináře ke zpřístupňování šedé literatury 2011

Fürstová, Iveta
2011

Dostupný z <http://www.nusl.cz/ntk/nusl-80751>

Dílo je chráněno podle autorského zákona č. 121/2000 Sb.

Licence Creative Commons Uveďte autora-Neužívejte dílo komerčně-Nezasahujte do díla 3.0 Česko

Tento dokument byl stažen z Národního úložiště šedé literatury (NUŠL).

Datum stažení: 13.06.2024

Další dokumenty můžete najít prostřednictvím vyhledávacího rozhraní nusl.cz .



národní
úložiště
šedé
literatury

NTK

50°6'14.083"N, 14°23'26.365"E
Národní technická knihovna
National Technical Library

EVALUACE Semináře ke zpřístupňování šedé literatury 2011

Vyhodnocení dotazníků

25. 10. 2011 Ballingův sál
Národní technická knihovna

VYHODNOTILA: Mgr., Bc. Iveta Fürstová

Praha 2011

OBSAH

OBSAH.....	2
1. ÚVOD.....	3
2. VYHODNOCENÍ.....	4
OTÁZKA č. 1 – Jak hodnotíte formu pozvání a informace o konání semináře? 4	
OTÁZKA č. 2 – Jak hodnotíte časový předstih pozvánky na seminář?.....	5
OTÁZKA č. 3 – Jak hodnotíte technické zabezpečení semináře?	5
OTÁZKA č. 4 – Jak se Vám líbila odborná náplň semináře?	6
OTÁZKA č. 5 – Která přednáška Vás nejvíce zaujala?.....	8
OTÁZKA č. 6 – Která přednáška Vás zaujala nejméně?	9
OTÁZKA č. 7 – Měl (a) jste dostatek místa pro diskusi?	11
OTÁZKA č. 8 – Jak celkově hodnotíte tento seminář?	11
OTÁZKA č. 9 – Doporučil(a) byste tento seminář Vaší kolegyni/kolegovi?	12
KOMPARACE 3. a 4. ročníku Semináře ke zpřístupňování šedé literatury	14
3. ZÁVĚR.....	17
PŘÍLOHY	18

1. ÚVOD

Národní technická knihovna (NTK), Vysoká škola ekonomická v Praze (VŠE) a Česká informační společnost, o. s. pořádaly již 4. ročník Semináře ke zpřístupňování šedé literatury, který zajišťuje prezentaci a podporuje odbornou diskusi o problematice šedé literatury v České republice. Seminář se uskutečnil 25. října 2011 v Ballingově sále v NTK a byl finančně podpořen Ministerstvem kultury ČR v rámci projektu „Digitální knihovna šedé literatury – funkční model a pilotní realizace (DC08P02OUK007)“.

Hodnocení semináře bylo provedeno formou evaluačního dotazníku. Výsledky dotazování budou využity ke zhodnocení této akce pro závěrečnou zprávu o řešeném projektu a pro zlepšení dalších ročníků tohoto semináře.

Témata 4. ročníku Semináře ke zpřístupňování šedé literatury se posunula od teoretických přednášek, plánů a výchozích standardů prezentovaných v prvním ročníku k prezentacím řešení a převádění praktických ukávek. V dopoledním přednáškovém bloku semináře byly předneseny informace o výsledcích čtyřletého projektu, v jehož rámci bylo vybudováno Národního úložiště šedé literatury. Rovněž vystoupili dva zahraniční hosté Dominic Farace a Christiane Stock. Odpolední blok byl věnován právním otázkám, repositářům a problematice zveřejňování šedé literatury.

O konání Semináře ke zpřístupňování šedé literatury byla odborná veřejnost informována prostřednictvím webových stránek projektu, elektronických konferencí, osobně nebo e-mailem. Program semináře (viz. příloha č. 1) a přihlašovací formulář byl k dispozici na <http://nusl.techlib.cz/> a na <http://techlib.cz/>. Přihlašování na seminář probíhalo pouze elektronickou formou. Přihlášeno bylo 128 účastníků, k nimž na prezenční listinu přibyli ještě 4 účastníci (tj. 132 účastníků) a z toho se semináře zúčastnilo celkem 116 účastníků z odborných, vědeckých a vysokoškolských knihoven, ale také z veřejných výzkumných institucí, ministerstev, atd. K získání informací o názorech a spokojenosti účastníků semináře byla zvolena forma krátkého evaluačního dotazníku. (Evaluace, viz. příloha č. 2)

Sborník ze semináře spolu s výsledky evaluace je zveřejněn na webových stránkách projektu Národního úložiště šedé literatury <http://nusl.techlib.cz/> v oddílu Semináře.

2. VYHODNOCENÍ

Účastníci semináře byli požádáni o anonymní zhodnocení akce 4. ročník Semináře ke zpřístupňování šedé literatury 2011. Ze 116 zúčastněných vyplnilo evaluační dotazník 87 účastníků.

Evaluační dotazník obsahoval 9 otázek. Odpověď na otázky 1, 2, 3, 4, 7 a 8 byla zadána prostřednictvím hodnotící škály (známkování jako ve škole).

1 2 3 4 5
velmi dobré velmi špatné

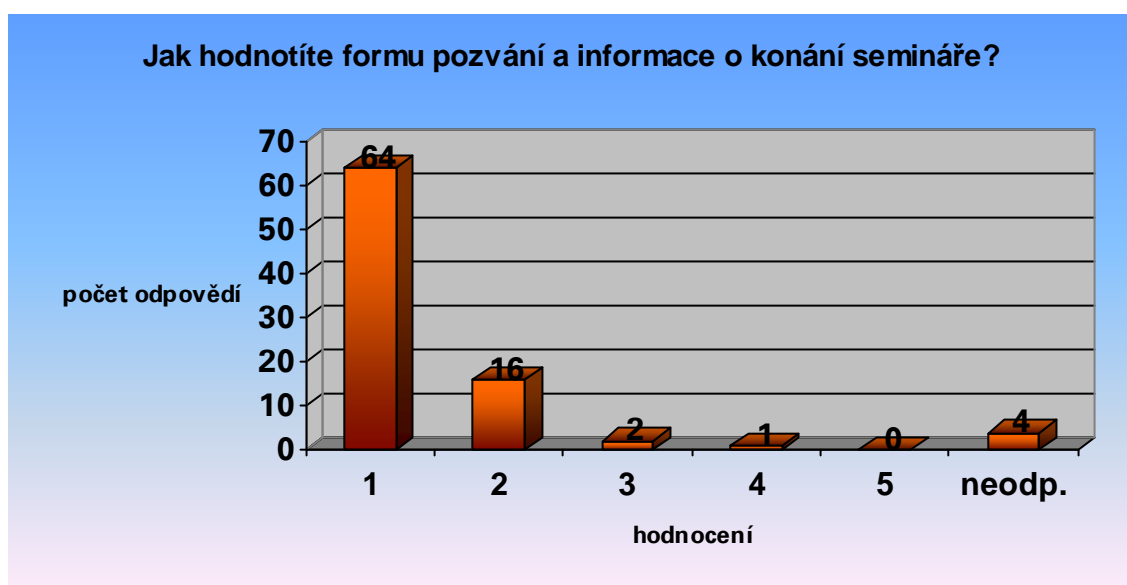
Na otázky 5 a 6 měl respondent odpovědět, která přednáška jej zaujala nejvíce a která nejméně. Otázka 9 vyzývala k odpovědi ANO/NE.

Jednotlivé otázky jsou vyhodnoceny pomocí grafického znázornění. Účastníci měli možnost zaznamenat komentáře k jednotlivým otázkám. Tyto komentáře byly přepsány do vyhodnocení v původním znění.

Vyhodnocení jednotlivých otázek:

OTÁZKA č. 1 – Jak hodnotíte formu pozvání a informace o konání semináře?

Na otázku odpovědělo 83 z dotazovaných, 4 neodpověděli. Z odpovědí vyplývá, že účastníci hodnotí formu pozvání a informace o konání semináře kladně. Velmi dobré hodnocení (známka 1) uvedlo 64 účastníků (74%) a dobré hodnocení (známka 2) zaškrtnulo 16 účastníků (18%). Známkou 3 ohodnotili 2 účastníci a známku čtyři udělil 1 účastník.



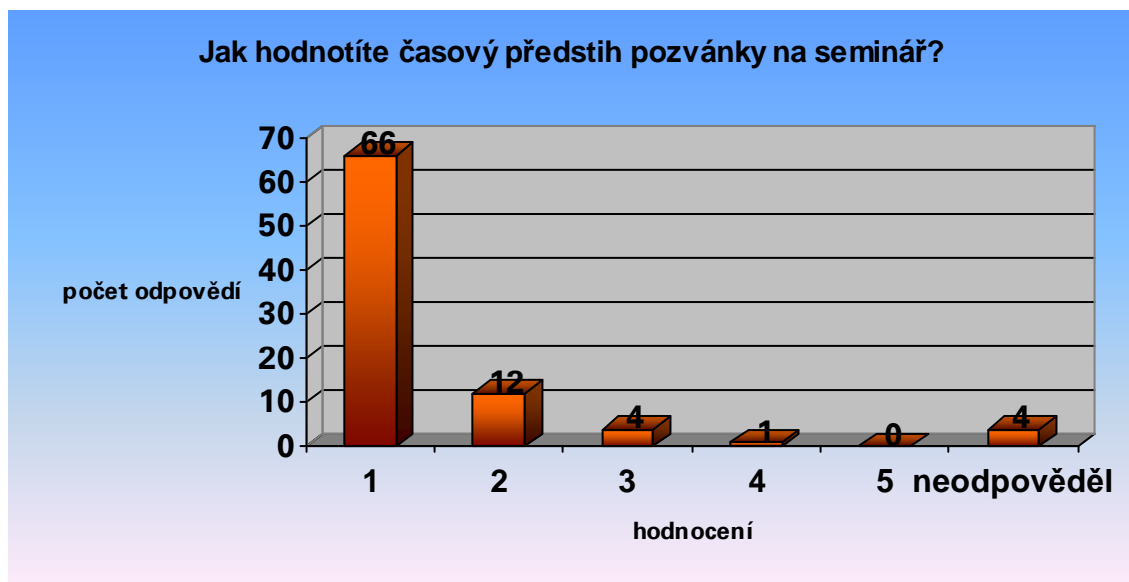
Graf 1. Jak hodnotíte formu pozvání a informace o konání semináře?

Komentáře:

- CESNET

OTÁZKA č. 2 – Jak hodnotíte časový předstih pozvánky na seminář?

Na otázku odpovědělo 83 z dotazovaných a 4 neodpověděli. Časový předstih pozvánky na seminář je 66 účastníky hodnocen velmi dobře, tj. známkou 1 (75%) a 12 účastníky známkou 2 (14%). Známkou 3 ohodnotili časový předstih 4 účastníci semináře (5%) a známkou 4 1 účastník.



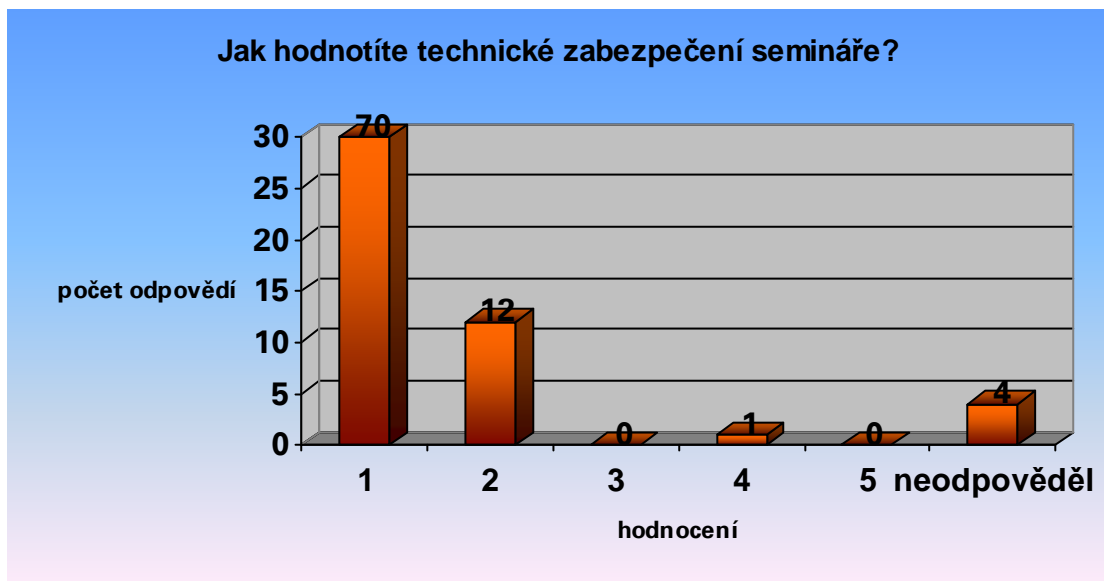
Graf 2. Jak hodnotíte časový předstih pozvánky na seminář?

Komentáře:

- Až moc dlouhý, první pozvánka v době nekompletního programu

OTÁZKA č. 3 – Jak hodnotíte technické zabezpečení semináře?

Na otázku, týkající se hodnocení technického zabezpečení semináře, odpovědělo 86 z dotazovaných a 1 neodpověděl. Technické zabezpečení hodnotilo 80% účastníků semináře velmi dobře (známka 1) a 14% účastníků známkou 2.



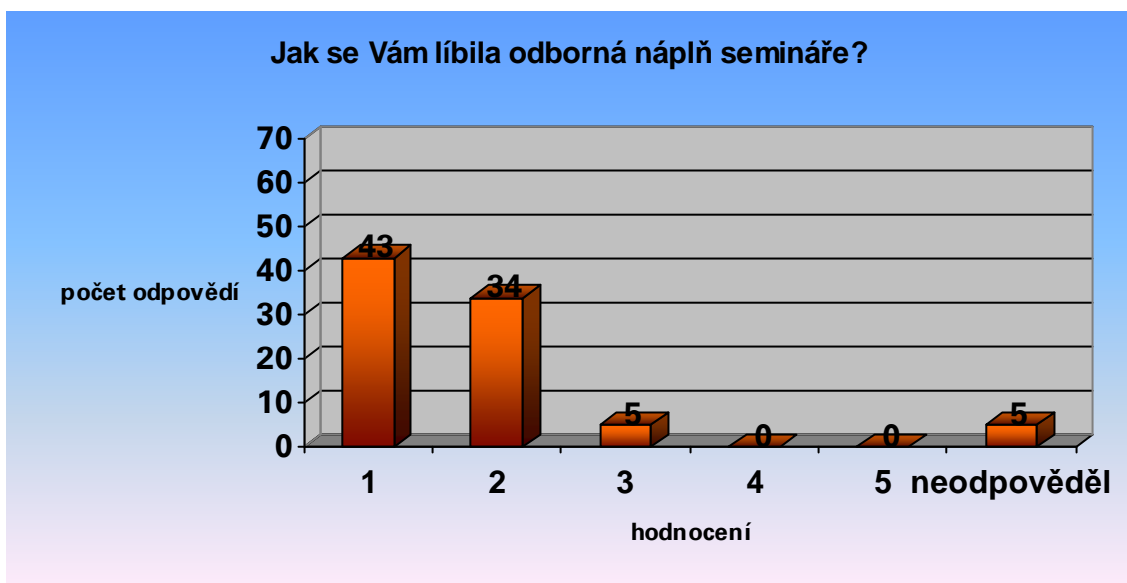
Graf 3. Jak hodnotíte technické zabezpečení semináře?

Komentáře:

- Celá organizace více než výborná
- Na velice vysoké úrovni
- ČJ/AJ prezentace lepší než překládání
- Ballingův sál (+ srdíčko)
- Mohl by být dodán aspoň jeden papír na poznámky z přednášek
- Prodlužky – elektrika na notebook

OTÁZKA č. 4 – Jak se Vám líbila odborná náplň semináře?

Na otázku odpovědělo 72 z dotazovaných účastníků, z toho 5 neodpovědělo. Odbornou náplň semináře ocenilo jako velmi dobrou, tj. známkou 1, 49% účastníků. Známkou 2 klasifikovalo odbornou náplň semináře 39% účastníků. Známkou 3 udělilo 6% účastníků.



Graf 3 Jak se Vám líbila odborná náplň semináře?

Komentáře:

- Zejména odpolední panelová diskuse, praktické zkušenosti
- Některé příspěvky prakticky nepřišly s ničím novým ani zajímavým
- Oceňuji rozmanitost přednášek a výběr přednášejících, včetně zahraničních hostů
- Líbilo se mi širší rozebrání služeb a cílů repozitářů a podmínek přispívání do repozitáře

Jako doplnění této otázky mohli účastníci semináře doporučit další témata na příští rok, vyjádřit se k tomu, jaká témata jim chyběla, čeho více a čeho méně.

Můžete doporučit témata pro příští rok:

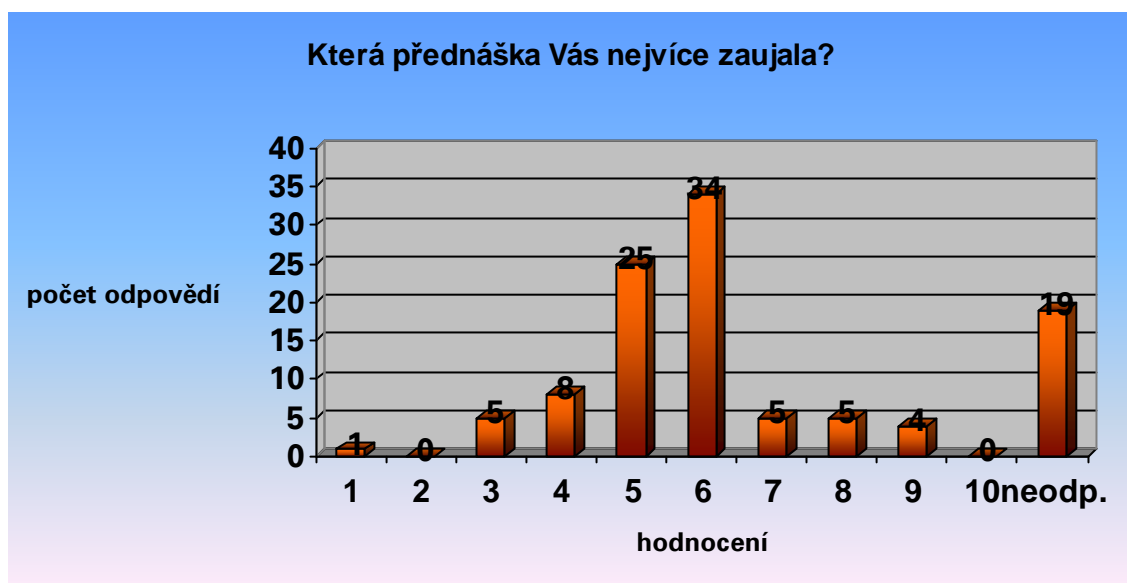
- Marketing NUŠL
- Propagace NUŠL na veřejnosti
- Finanční stránka tohoto projektu
- Je asi mnoho otevřených témat, ale je třeba jít dále! Například: časový faktor vzniku, instituce bez následníka.
- Právní otázky, zkušenosti VŠ knihoven s repozitáři
- Updating typologie dokumentů do NUŠL, updating právních aspektů po „novelizaci“ autorského práva + zkušenosti z praxe
- Autorská práva
- Ještě více právních kuchařek → kolektivní správci, spoluautoři ze zahraničních institucí, nakladatelé, atd.
- Budoucnost využívání šedé literatury, kooperace a propojení různých systémů (repozitářů, NUŠL, RIV, katalogy, apod.), právní otázky, spolupráce se zahraničními systémy.
- Bylo to pestré.

- Ještě více se věnovat legislativě – dohodnout konkrétní řešení problémů s autorskými právy
- Autorskoprávní otázky – jsou potřeba
- Šedá literatura a sociální web

OTÁZKA č. 5 – Která přednáška Vás nejvíce zaujala?

Na otázku č. 6 odpovědělo 68 účastníků, neodpovědělo 19 (18%), ojediněle se objevily 2 – 3 odpovědi u jednoho účastníka, které jsou započítány do výsledků. Graf 7 zobrazuje výsledky u všech přednesených příspěvků přesně v tom pořadí, v jakém byly zařazeny v programu semináře a předneseny:

1. Národní úložiště šedé literatury – pilotní realizace (Petra Pejšová)
2. Další využití šedé literatury – propojení výsledků výzkumů a publikací (Dominic Farace)
3. CDS Invenio pro Národní úložiště šedé literatury – přechod na verzi 1.0rc0 (Tomáš Müller)
4. OpenGrey – jak funguje a jak se používá (Christiane Stock)
5. Zpřístupňování šedé literatury – dostupnost, transparentnost, budoucnost (panel expertů)
6. Jaké podmínky musí splňovat autorské dílo, aby mohlo být zařazeno do veřejně přístupného repozitáře? (Jaromír Šavelka, Michal Koščík)
7. Repozitar.cz – centrální repozitář publikačních výsledků jako součást systémů na odhalování plagiátů (Daniel Jakubík)
8. CERIF – úvod ke společnému evropskému formátu pro informace o výzkumu (Jan Dvořák)
9. Zranitelnosti institucionálních repozitářů (Pavla Kovářová)
10. Centrální rozhraní NUŠL v systému FAST Search (Pavel Kocourek)



Graf 6. Která přednáška Vás nejvíce zaujala?

S výraznou převahou zaujala účastníky semináře přednáška Mgr. Jaromíra Šavelky a Mgr. Michala Koščíka s názvem „Jaké podmínky musí splňovat autorské dílo, aby mohlo být vloženo do veřejně přístupného repozitáře?“, kterou v dotaznících uvedlo celkem 31% účastníků.

Na druhém místě se umístila panelová diskuse „Zveřejňování šedé literatury – dostupnost, transparentnost, budoucnost“ s počtem odpovědí 29, tj. 23%.

Třetí místo obsadil příspěvek zahraničního hosta Christiane Stock s názvem „OpenGrey – jak funguje a jak se používá“, který zaujal 8 účastníků (8%).

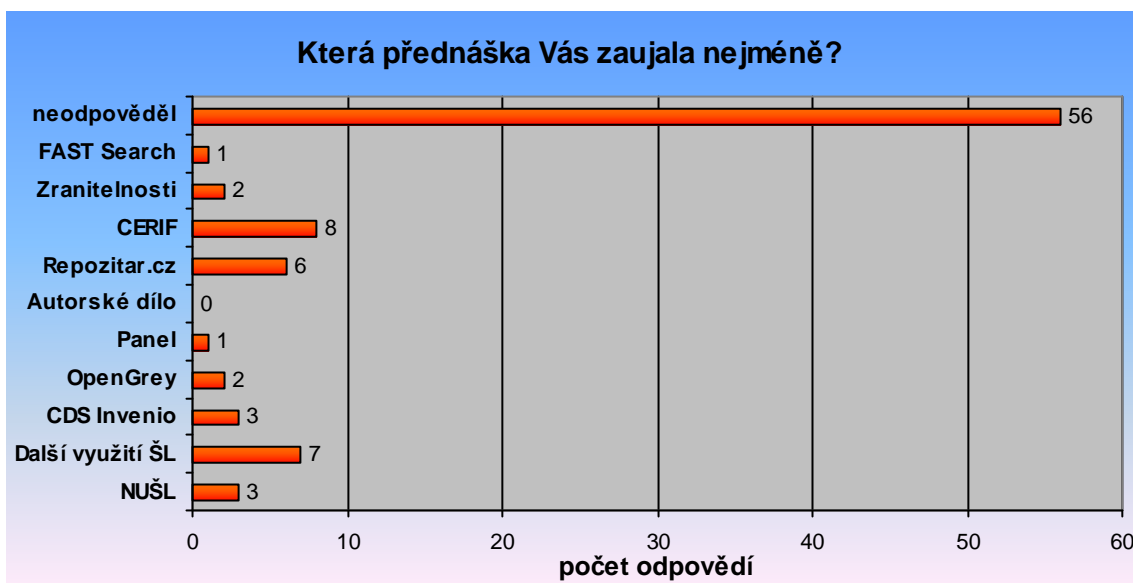
Čtvrté místo obsadili 3 příspěvky se shodným počtem 5 odpovědí. Jsou to přednášky Tomáše Müllera, Daniela Jakubíka a Jana Dvořáka.

Komentáře:

- Všechny přednášky byly velice zajímavé
- Nevím
- OpenGrey – krásné shrnutí, které má své místo ve všeobecném přehledu
- Nemohu hodnotit - neslyšela jsem všechny
- Panelová diskuse – všeobecně využívání, zveřejňování šedé literatury
- Panelová diskuse – zajímaví členové, dobře moderovaná, dostatek prostoru pro posluchače
- Kupodivu právnická – svižný Mgr. Šavelka
- Tomáš Müller – věcné, svěží
- Francouzský referát, protože mě citoval 😊
- Neabsolvovala jsem všechny přednášky, takže raději nebudu hodnotit
- Přednáška p. Šavelky – děkuji!

OTÁZKA č. 6 – Která přednáška Vás zaujala nejméně?

Z 87 účastníků, kteří odevzdali evaluační dotazník, na tuto otázku neodpovědělo 55 účastníků semináře, což je 64%. Graf 6 znázorňuje výsledky všech příspěvků, které zazněly na semináři.



Graf 6. Která přednáška Vás zaujala nejméně?

Podle výsledků nejméně zaujala přednáška Jana Dvořáka „CERIF – úvod ke společnému evropskému formátu pro informace o výzkumu“. Na druhém místě byl 7 účastníky (8%) zmíněn Dominic Farace s přednáškou „Další využití šedé literatury – propojení výsledků výzkumů a publikací“. Třetí místo zaujala přednáška Daniela Jakubíka „Repozitar.cz - centrální repozitář publikačních výsledků jako součást systémů na odhalování plagiátů“, která byla hodnocena 6 účastníky (7%) jako nejméně zajímavá.

Dále byla 3x zmíněna přednáška „Národní úložiště šedé literatury – pilotní realizace“ Petry Pejšové. Po 2 odpovědích obdržely tři přednášky: Tomáš Müller, Christiane Stock a Pavla Kovářová.

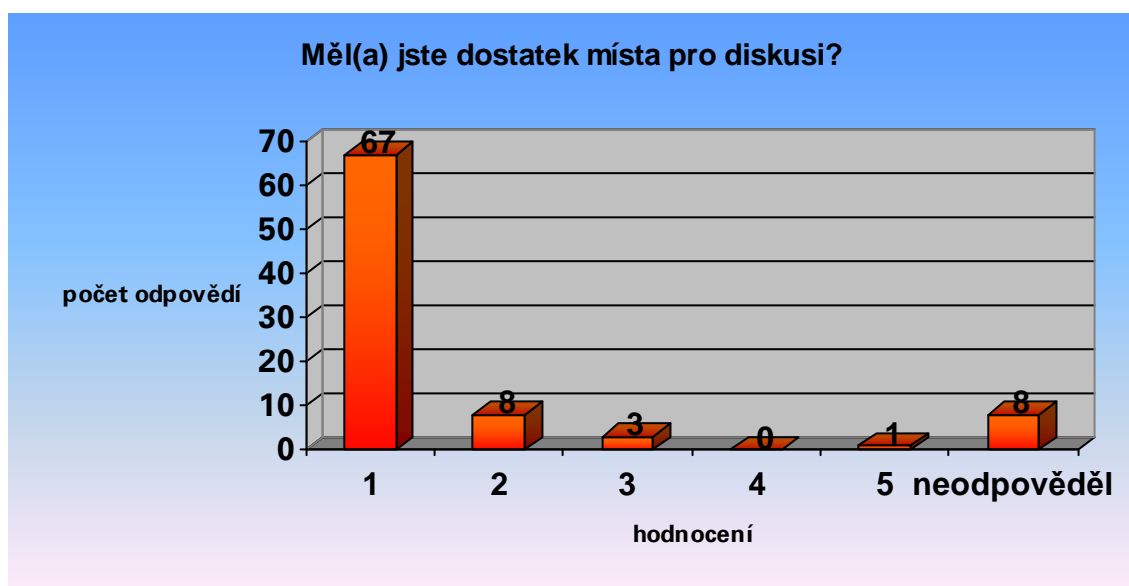
Komentáře:

- Chyběl překlad nadpisů obrázků
- Jedná se o mou první osobní účast na semináři k NUŠL, takže pro mě bylo zajímavé vše
- Daniel Jakubík (CVT) – Repozitar.cz, téma zajímavé, příliš odborně podané
- Žádná
- Nevím
- OpenGrey – nebyla asi pro mě tolik přínosná a byla v angličtině. Já anglicky příliš nerozumím, takže jsem nerozuměla všemu.
- Repozitar.cz – horší kvalita přednesu
- Všechny byly kvalitní
- Neúčastnil jsem se všech
- „Technické“ popisy systémů CDS Invenio a Repozitar.cz
- Přednášku p. Farace – nepochopila jsem zcela
- Další využití ŠL – ty grafy by mi stačily shrnout ve sborníku
- CDS Invenio – mimo mou oblast, ale chápu, že příspěvek byl zařazen

- Nemohu hodnotit, neslyšela jsem všechny

OTÁZKA č. 7 – Měl (a) jste dostatek místa pro diskusi?

Z 87 dotazovaných účastníků neodpovědělo 8. Dostatek místa pro diskusi mělo 67 účastníků (78%), kteří hodnotili známkou 1. Známkou 2 hodnotilo prostor pro diskusi 8 účastníků (9%) a známkou 3 udělily 3% účastníků.



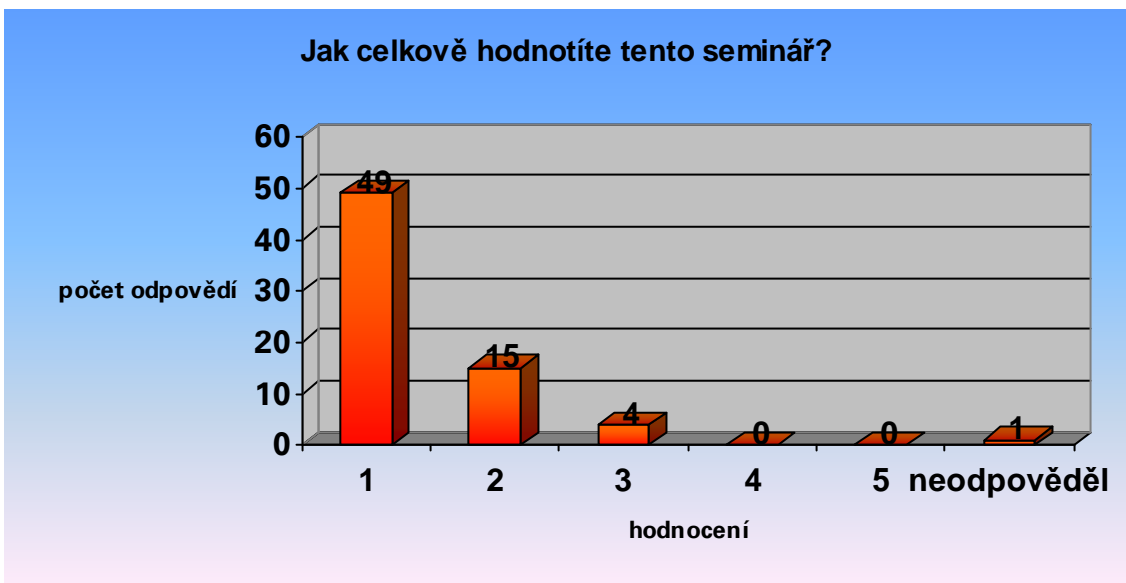
Graf 7. Měl(a) jste dostatek místa pro diskusi?

Komentáře:

- Ano – kdybych chtěla ☺
- Nediskutoval jsem, ani nezamýšlel
- Prostor byl dostatečný

OTÁZKA č. 8 – Jak celkově hodnotíte tento seminář?

Z 87 dotazovaných na otázku neodpovědělo 7 účastníků semináře. Známkou 1 ohodnotilo seminář 51 účastníků (58%) a známkou 2 jej zhodnotilo 25 účastníků (29%). Známkou 3 udělili 4 účastníci (5%). Průměrně by účastníci ohodnotily seminář školní známkou 1 (tj. průměr 1,42).

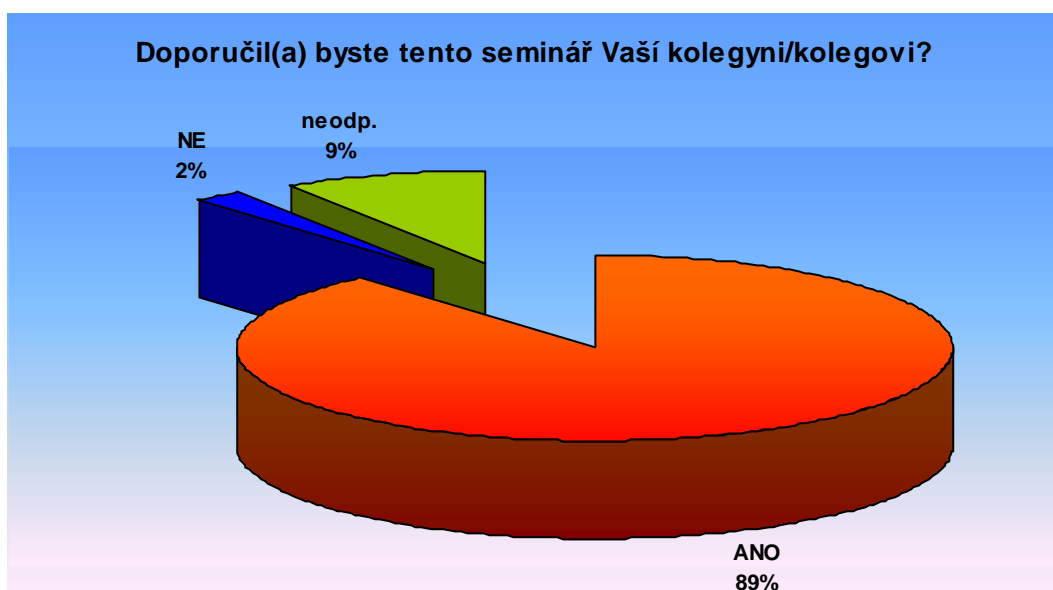


Graf 8. jak celkově hodnotíte tento seminář?

Komentáře:

- Zajímavý program, příjemné organizátorky
- Velmi kladně
- Přínosný
- Krásný posun od I. ročníku. Je vidět, že přednášející již staví na předchozích ročnících.
- Lépe zajistit překlad

OTÁZKA č. 9 – Doporučil(a) byste tento seminář Vaší kolegyni/kolegovi?



Graf 9 Doporučil(a) byste tento seminář Vaší kolegyni/kolegovi?

Na otázku odpovědělo 78 účastníků a 8 neodpovědělo. Odpověď ANO zvolilo 77 účastníků semináře (tj. 89% účastníků), odpověď NE 2 účastníci (2%) a 9% účastníků neodpovědělo.

Komentáře:

- Myslím, že pro každého je přínosné
- Ano ... ale už to za mě udělala paní doktorka Bratková
- To záleží na jejich zájmu, mají možnost

V závěru dotazníku bylo ještě vyhrazeno místo pro názory účastníků. Tyto názory byly přepsány do vyhodnocení v původním znění.

Místo pro Vaše názory:

- This national seminář on grey literature is an example for other countries, which have programs and working group in this field of library and information sciences. The combination of formal presentation and panel is a good technique for crowd-sourcing. The facilities, catering and logistics are ideal for social networking. The use of bilingual slide an efficient alternative to simultaneous interpretation. Thanks Dominic
- Velice dobře zorganizovaný seminář 1*
- Docela by mě zajímal přístup NTK a ostatních institucí právě ke vzdělávání uživatelů, šíření sdělení o NUŠLu nejen mezi zainteresovanými osobami / popř. institucemi (marketing)
- Překlad anglických přednášek do češtiny
- V některých (všech?) oborech existovala censura i ve vědě. Také diskriminace - přesunutí se na bezvýznamná místa. Je citlivá vzhledem k 20 let od totality, která to uměla!
- Opať výborný seminár, ďakujem za pozvanie a těšíme se na další ročník. NUŠLu želáme vela úspechov!
- Navrhujem trvanie seminára na 1 a ½ dňa. Druhý deň môže byť venovaný panelovém diskusi, okrúhlému stolu apod.
- Velká chyba (ale jediná) byly chybějící cedule v panelové diskusi. Jednotlivý přednášející by měli mít papírové vizitky, aby ten, kdo se v publiku chce na něco zeptat, mohl dotyčného oslovit jménem. Na kartičku se jménem bych dala i název instituce, ze které přicházejí.
- A great conference. It's a pity I don't speak Czech. Thank you for the translations of the slide.
- Výborné, děkuji.
- Skvělý oběd a zázemí. Registrační formulář seřadit abecedně.
- Více praktických ukázek
- Excelentní dramaturgie. Paní Horčáková je 1.

KOMPARACE 3. a 4. ročníku Semináře ke zpřístupňování šedé literatury

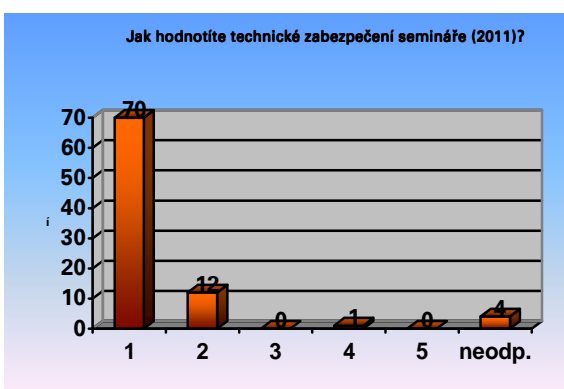
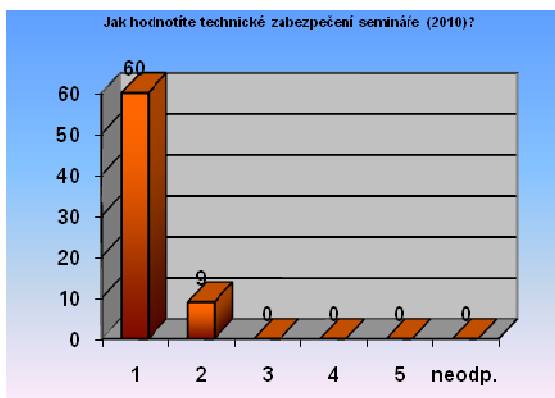
Evaluační dotazník byl účastníky vyplňován rovněž při 3. ročníku Semináře ke zpřístupňování šedé literatury 2010, a díky tomu můžeme porovnat výsledky evaluačních dotazníků z roku 2010 a 2011.

Semináře ke zpřístupňování šedé literatury 2010 se zúčastnilo 95 účastníků a z toho odpovědělo na dotazník 69 účastníků. V roce 2011 4. ročník Semináře ke zpřístupňování šedé literatury navštívilo 116 účastníků a dotazník vyplnilo 87 účastníků. V roce 2011 se semináře zúčastnilo o 21 účastníků více než v roce 2010 a evaluační dotazník v roce 2011 vyplnilo a odevzdalo o 18 účastníků více než v roce 2010. Zájem o Seminář ke zpřístupňování šedé literatury má stoupající tendenci.

V evaluačním dotazníku, který vyplňovali účastníci semináře roce 2010, bylo 10 otázek a v dotazníku na semináři v roce 2011 bylo 9 otázek. V roce 2010 byla navíc otázka „Zúčastnili jste se některého z předchozích dvou ročníků semináře, které se konaly na VUT v Brně?“. Výběr odpovědí na tuto otázku byl ANO/NE. Otázka měla za úkol zjistit kolik účastníků 3. ročníku semináře navštívilo některý z předchozích seminářů a navazovala podotázka „Pokud ANO, vyhovuje Vám změna místa?“. Účastníci, kteří se účastnili některého z předchozích ročníků, měli možnost ohodnotit, zda jim vyhovuje změna místa konání. Téměř 80% účastníků semináře v roce 2010 bylo s místem konání v NTK v Praze spokojeno, a proto jsme se na tuto otázku v evaluačním dotazníku v roce 2011 již neptali.

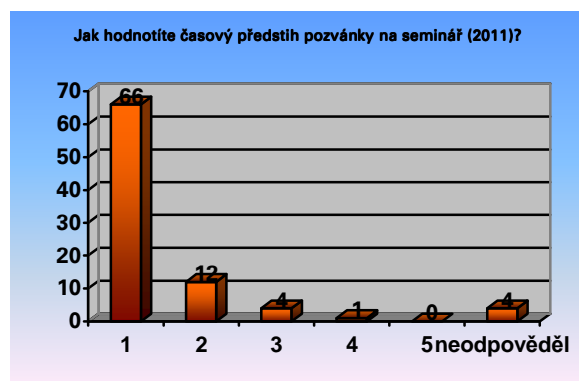
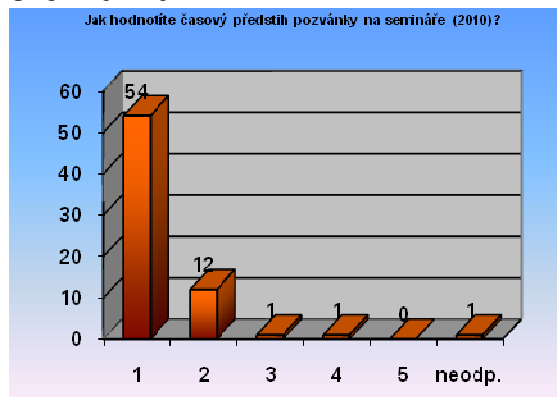
Podle uvedených odpovědí byla na 4. ročníku semináře 2011 stejně jako v roce 2010 spokojenost s technickým zázemím Ballingova sálu v NTK (viz. Srovnání č. 1). V roce 2011 jeden účastník ohodnotil technické zabezpečení známkou 4, protože v komentáři uvedl, že mu chybí „prodlužky – elektrika na notebook“.

Srovnání č. 1



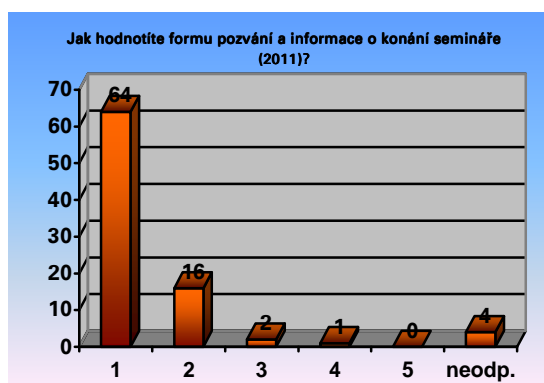
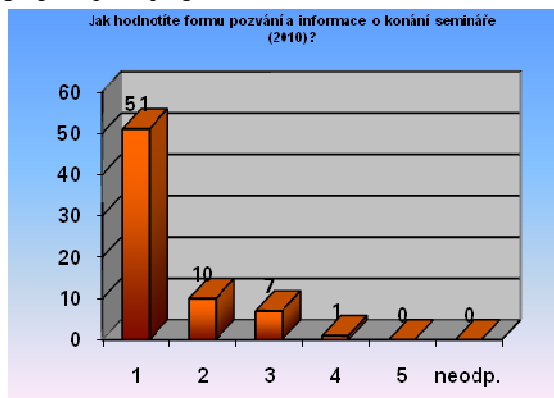
Časový předstih pozvánky na seminář byl v obou ročnících hodnocen převážně známkou jedna. V roce 2011 byla třikrát udělena známka 3 a jednou známka 4, což značí mírné zlepšení oproti semináři 2010. Konkrétní výhrady respondenti většinou uvedli jako komentář. (viz. Srovnání č. 2)

Srovnání č. 2



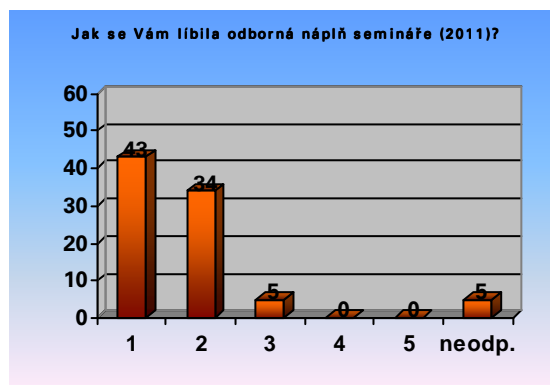
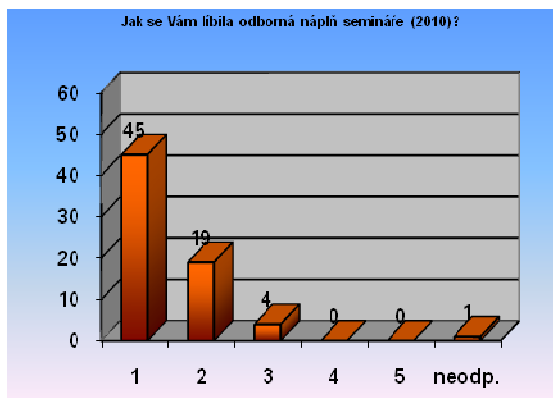
V roce 2010 byla v evaluačním dotazníku hodnocena forma pozvání na seminář 75% účastníků známkou 1, 14% účastníků známkou 2 a 10% účastníků známkou 3. V roce 2011 udělilo známku 1 o procento méně účastníků (74%), známku 2 udělilo 18% a známku 3 pouhé 2%. (viz. Srovnání č. 3).

Srovnání č. 3



U otázky „Jak se Vám líbila odborná náplň semináře?“ v roce 2010 výrazně převažovala známka 1 (65%) a následovala známka 2 (28%). Spokojenost s odbornou náplní semináře byla v roce 2011 ohodnocena méně výrazněji známkou 1 (49%) a poznání více známkou 2 (39%) (viz. Srovnání č. 4).

Srovnání č. 4



Porovnání výsledků evaluačních dotazníků z let 2010 a 2011 ukázalo, že úroveň semináře v roce 2011 byla jako v roce předchozím převážně hodnocena známkami 1 a 2. Zámka 1 v hodnocení převažuje. Průměrně by účastníci ohodnotili seminář 2011 školní známkou 1 (tj. průměr 1,42), v roce 2010 byl průměr trochu pozitivnější, tj. 1,19.

3. ZÁVĚR

Hlavním cílem evaluačního dotazníku je zhodnocení 4. ročníku Semináře ke zpřístupňování šedé literatury 2011 a tento cíl byl splněn. V roce 2011 ze 116 účastníků vyplnilo a odevzdalo dotazník 87 účastníků (tj. 77%), což je o 2% více než v roce 2010. Evaluační dotazníky nebyly vyplněny tak pečlivě jako v loňském roce. Např. 64% účastníků nehodnotilo příspěvek, který se jim líbil nejméně, což zásadně snižuje relevanci výsledků u této otázky.

V rámci evaluace byly zodpovězeny základní otázky týkající se spokojenosti s uskutečněnou akcí. Účastníci semináře byli spokojeni s formou pozvání na seminář i časovým předstihem zaslání pozvánky. Odborná náplň semináře a technické zabezpečení bylo ohodnoceno kladně. Z dotazníku vyplynulo, že seminář byl po odborné stránce hodnocen jako dobrý. Většině účastníkům vyhovoval prostor, který byl v rámci semináře ponechán k diskusi. Velmi kladně byla přijata panelová diskuse, kde účastníci ocenili debatu o praktických zkušenostech z oblasti šedé literatury, dostatečné množství prostoru pro diskusi a výborné moderování PhDr. Radky Římanové. Z přednesených přednášek nejvíce zaujala účastníky semináře přednáška Mgr. Jaromíra Šavelky a Mgr. Michala Koščika z Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně „Jaké podmínky musí splňovat autorské dílo, aby mohlo být vloženo do veřejně přístupného repozitáře?“, která vyvolala živou diskusi a účastníci ve svých komentářích uvedli, že je právní tematika i do budoucna velmi zajímavá. Dále účastníci kladně hodnotili příspěvek zahraničního hosta z francouzského INISTu Christiane Stock a rovněž příspěvky Tomáše Müllera, Daniela Jakubíka a Jana Dvořáka. Pro příští ročník semináře doporučili účastníci např. témata zaměřená na propagaci NUŠL, spolupráci s ostatními systémy, legislativní otázky a možnosti využití sociálního webu ve spojení s šedou literaturou.

Technické možnosti Ballingova sálu v NTK opět umožnily promítat vedle sebe paralelně českou a anglickou verzi prezentace. To bylo i v dotazníku kladně ohodnoceno. Plné texty všech přednášek budou k dispozici v anglickém jazyce. Oba zahraniční hosté Dominic Farace a Christiane Stock přednášeli v angličtině. Ostatní přednesli svůj příspěvek v češtině. Anglické verze prezentací a plných textů příspěvků jsou důležité vzhledem k významné roli NTK při spolupráci se zahraničními institucemi a byla tak zároveň splněna jedna z podmínek pro možnost zařadit v budoucnosti sborník ze semináře do CONFERENCE PROCEEDINGS firmy Thomson Reuters.

Celkově by seminář oznámkovalo 58% účastníků školní známkou 1 a známkou 2 jej zhodnotilo 29% účastníků. Známkou 3 udělili 6% účastníků. Průměrně by účastníci ohodnotily seminář školní známkou 1 (tj. průměr 1,42) . Seminář by doporučilo 77 z 87 účastníků, což činí 89%. Sborník ze semináře je dostupný z WWW: <http://nusl.techlib.cz/sbornik/2011/>

PŘÍLOHY

PŘÍLOHA č. 1



PROGRAM

4. ročníku Semináře ke zpřístupňování šedé literatury

25. října 2011, Ballingův sál, NTK

8:00 – 9:30 Registrace účastníků

Dopolední program:

9:30 - 10:00 Národní úložiště šedé literatury – pilotní realizace

Petra Pejšová, Národní technická knihovna

10:00 – 10:30 Další využití šedé literatury – propojení výsledků výzkumu a publikací v plném znění

Dominic Farace, GreyNet

10:30 – 11:00 CDS Invenio pro Národní úložiště šedé literatury - přechod na verzi 1.0rc0

Tomáš Müller, Národní technická knihovna

11:00-11:30 OpenGrey - jak funguje a jak se používá

Christiane Stock, INIST

11:30 – 12:30 Přestávka na oběd

Odpolední program:

12:30 – 13:30 Zveřejňování šedé literatury – dostupnost, transparentnost, budoucnost (panel expertů).

Účastníci panelu: Lenka Maixnerová (NLK), Tomáš Pergler (Knihovna AVU), Václava Horčáková (HIU AV ČR, v.v.i.) a Jaromír Šavelka (PF MU Brno), Iveta Fürstová (NTK)

13:30 – 14:00 Jaké podmínky musí splňovat autorské dílo, aby mohlo být zařazeno do veřejně přístupného repozitáře?

Jaromír Šavelka a Michal Koščík, Ústav práva a technologií, PF Masarykova univerzita Brno

14:00 – 14:30 Repozitar.cz - centrální repozitář publikačních výsledků jako součást systémů na odhalování plagiátů

Daniel Jakubík, CVT – FI Masarykova univerzita Brno

14:30 – 14:45 Přestávka na kávu

14:45 – 15:15 CERIF – úvod ke společnému evropskému formátu pro informace o výzkumu

Jan Dvořák, InfoScience

15:15 -15:45 Zranitelnosti institucionálních repozitářů

Pavla Kovářová, KISK, Masarykova univerzita Brno

15:45 -16:15 Centrální rozhraní NUŠL v systému FAST Search

Pavel Kocourek, INCAD

PŘÍLOHA č. 2

EVALUACE

Datum: 25. 10. 2011, Národní technická knihovna, Ballingův sál

1. Jak hodnotíte formu pozvání a informace o konání semináře?

1 2 3 4 5
velmi
dobré
špatné

KOMENTÁŘ:

2. Jak hodnotíte časový předstih pozvánky na seminář?

1 2 3 4 5
velmi
dobrý
špatný

KOMENTÁŘ:

3. Jak hodnotíte technické zabezpečení semináře?

1 2 3 4 5
velmi
dobré
špatné

KOMENTÁŘ:

4. Jak se Vám líbila odborná náplň semináře?

1 2 3 4 5
velmi
vůbec ne

KOMENTÁŘ:

MŮŽETE DOPORUČIT TÉMATA PRO PŘÍŠTÍ ROČNÍK

5. Která přednáška Vás nejvíce zaujala?

KOMENTÁŘ:

6. Která přednáška Vás zaujala nejméně?

KOMENTÁŘ:

7. Měl(a) jste dostatek místa pro diskusi?

1 2 3 4 5
ano
ne

KOMENTÁŘ:

8. Jak celkově hodnotíte tento seminář?

1	2	3	4	5
velmi dobrý				velmi špatný

KOMENTÁŘ:

9. Doporučil(a) byste tento seminář Vaší kolegyni/kolegovi?

ANO

NE

KOMENTÁŘ:

MÍSTO PRO VAŠE NÁZORY:

DĚKUJEME ZA VYPLNĚNÍ DOTAZNÍKU
