



národní
úložiště
šedé
literatury

Základní tendence demografického, sociálního a ekonomického vývoje hl. m. Prahy - 2015

Český statistický úřad
2016

Dostupný z <http://www.nusl.cz/ntk/nusl-371364>

Dílo je chráněno podle autorského zákona č. 121/2000 Sb.

Tento dokument byl stažen z Národního úložiště šedé literatury (NUŠL).

Datum stažení: 06.05.2024

Další dokumenty můžete najít prostřednictvím vyhledávacího rozhraní nusl.cz .

ZÁKLADNÍ TENDENCE DEMOGRAFICKÉHO, SOCIÁLNÍHO A EKONOMICKÉHO VÝVOJE HL. M. PRAHY - 2015

Regionální statistiky

Praha, 31. 8. 2016

Kód publikace: 330138-16

Č. j.: 02012 / 2016 – 7101

Zpracoval: Krajská správa Českého statistického úřadu v hlavním městě Praze

Ředitel odboru: Ing. Jiří Ročovský

Kontaktní osoba: RNDr. Tomáš Mládek, e-mail: tomas.mladek@czso.cz

Zajímají Vás nejnovější údaje o inflaci, HDP, obyvatelstvu, průměrných mzdách a mnohé další? Najdete je na stránkách ČSÚ na internetu: www.czso.cz

KONTAKTY V ÚSTŘEDÍ

Český statistický úřad | Na padesátém 81, 100 82 Praha 10, tel.: 274 051 111 | www.czso.cz

Oddělení informačních služeb | tel.: 274 052 648, 274 052 304, 274 052 451 | e-mail: infoservis@czso.cz

Prodejna publikací ČSÚ | tel.: 274 052 361 | e-mail: prodejna@czso.cz

Evropská data (ESDS), mezinárodní srovnání | tel.: 274 052 347, 274 052 757 | e-mail: esds@czso.cz

Ústřední statistická knihovna | tel.: 274 052 361 | e-mail: knihovna@czso.cz

INFORMAČNÍ SLUŽBY V REGIONECH

Hl. m. Praha | Na padesátém 81, 100 82 Praha 10, tel.: 274 052 673, 274 054 223
e-mail: infoservispraha@czso.cz | www.praha.czso.cz

Středočeský kraj | Na padesátém 81, 100 82 Praha 10, tel.: 274 054 175
e-mail: infoservisstc@czso.cz | www.stredocesky.czso.cz

České Budějovice | Žižkova 1, 370 77 České Budějovice, tel.: 386 718 440
e-mail: infoserviscb@czso.cz | www.cbudejovice.czso.cz

Plzeň | Slovanská alej 36, 326 64 Plzeň, tel.: 377 612 108, 377 612 249
e-mail: infoservisplzen@czso.cz | www.plzen.czso.cz

Karlovy Vary | Sportovní 28, 360 01 Karlovy Vary, tel.: 353 114 529, 353 114 525
e-mail: infoserviskv@czso.cz | www.kvary.czso.cz

Ústí nad Labem | Špálova 2684, 400 11 Ústí nad Labem, tel.: 472 706 176, 472 706 121
e-mail: infoservisul@czso.cz | www.ustinadlabem.czso.cz

Liberec | Nám. Dr. Edvarda Beneše 585/26, 460 01 Liberec 1, tel.: 485 238 811
e-mail: infoservislbc@czso.cz | www.liberec.czso.cz

Hradec Králové | Myslivečkova 914, 500 03 Hradec Králové 3, tel.: 495 762 322, 495 762 317
e-mail: infoservishk@czso.cz | www.hradeckralove.czso.cz

Pardubice | V Ráji 872, 531 53 Pardubice, tel.: 466 743 480, 466 743 418
e-mail: infoservispa@czso.cz | www.pardubice.czso.cz

Jihlava | Ke Skalce 30, 586 01 Jihlava, tel.: 567 109 062, 567 109 080
e-mail: infoservisvys@czso.cz | www.jihlava.czso.cz

Brno | Jezuitská 2, 601 59 Brno, tel.: 542 528 115, 542 528 200
e-mail: infoservisbrno@czso.cz | www.brno.czso.cz

Olomouc | Jeremenkova 1142/42, 772 11 Olomouc, tel.: 585 731 516, 585 731 509
e-mail: infoservisolom@czso.cz | www.olomouc.czso.cz

Zlín | tř. Tomáše Bati 1565, 761 76 Zlín, tel.: 577 004 931, 577 004 935
e-mail: infoservis-zl@czso.cz | www.zlin.czso.cz

Ostrava | Repinova 17, 702 03 Ostrava, tel.: 595 131 230, 595 131 232
e-mail: infoservis_ov@czso.cz | www.ostrava.czso.cz

Obsah

| | |
|---|-----------|
| Úvod..... | 4 |
| Shrnutí hlavních poznatků | 5 |
| 1. Demografický vývoj..... | 6 |
| 2. Sociální vývoj..... | 16 |
| 3. Ekonomický vývoj..... | 26 |
| 4. Životní prostředí..... | 34 |
| 5. Mezikrajské srovnání | 39 |
| | |
| Tabulková příloha..... | 49 |
| Tab. 1.1 Mezikrajské srovnání vybraných ukazatelů – demografický vývoj..... | 50 |
| Tab. 1.2 Mezikrajské srovnání vybraných ukazatelů – sociální vývoj | 51 |
| Tab. 1.3 Mezikrajské srovnání vybraných ukazatelů – ekonomický vývoj | 52 |
| Tab. 1.4 Mezikrajské srovnání vybraných ukazatelů – životní prostředí | 53 |
| Tab. 2.1 Dlouhodobý vývoj hl. m. Prahy v letech 2000–2015 | 54 |
| Tab. 3.1 Vybrané ukazatele za hl. m. Prahu – demografický vývoj..... | 56 |
| Tab. 3.2 Vybrané ukazatele za hl. m. Prahu – sociální vývoj..... | 57 |
| Tab. 3.3 Vybrané ukazatele za hl. m. Prahu – ekonomický vývoj..... | 60 |
| Tab. 3.4 Vybrané ukazatele za hl. m. Prahu – životní prostředí..... | 63 |
| | |
| Kartogramy..... | 64 |

Úvod

Předkládaný materiál je analytickým obrazem vybraných tendencí demografického, sociálního, ekonomického a environmentálního vývoje hlavního města Prahy v roce 2015, s návazností na vývoj v předchozích letech (zpravidla od roku 2010). Zahrnuje oblasti, kde můžeme vývoj kvantifikovat pomocí statistických ukazatelů, přičemž klademe důraz na jevy v kraji významné.

V textu posuzujeme vývoj na území kraje i vývoj ve srovnání s ostatními kraji České republiky. Zařadili jsme také samostatnou kapitolu s mezikrajským srovnáním. Vzhledem k systému postupného zpracování dat zatím nemáme k dispozici kompletní údaje za rok 2015. Proto můžeme v některých oblastech (především makroekonomika) zpracovat hodnocení pouze do roku 2014, v dalších oblastech jsou údaje za rok 2015 zatím pouze předběžné a budou se postupně zpřesňovat.

Obdobné materiály byly zpracovány ve všech krajích České republiky. Také tabulková část má sjednocený obsah, aby byla uživatelům usnadněna možnost srovnání vývoje v jednotlivých krajích. Nově je v ní zařazen dlouhodobý pohled na vývoj vybraných ukazatelů od roku 2000, tedy od vzniku krajů jako územně samosprávných celků. Tabulková příloha analýzy může obsahovat pouze omezený počet statistických ukazatelů. Širší rozsah informací v podrobnějším územním členění můžete najít ve veřejné databázi ČSÚ na adrese <https://vdb.czso.cz> nebo můžete kontaktovat pracoviště informačních služeb na krajské správě ČSÚ.

Aktuální údaje průběžně zveřejňujeme na internetové adrese www.praha.czso.cz. Komplexní pohled na vývoj v kraji poskytuje Statistická ročenka hlavního města Prahy pravidelně vydávaná v průběhu měsíce prosince. Přehled vybraných ukazatelů o krátkodobém vývoji regionu nabízí Statistický bulletin hlavního města Prahy, který vychází vždy 95. den po skončení příslušného čtvrtletí.

* * *

Čárka (-) v tabulce na místě čísla značí, že se jev nevyskytoval.

Tečka (.) na místě čísla značí, že údaj není k dispozici nebo je nespolehlivý.

Křížek (x) značí, že zápis není možný z logických důvodů.

Nula (0) se v tabulce používá pro označení číselných údajů menších než polovina zvolené měřicí jednotky.

Zkratka „i.d.“ v tabulce nahrazuje individuální údaj, který nelze zveřejnit. Výpočty v tabulkách jsou prováděny z nezaokrouhlených údajů (včetně součtů).

Publikované údaje jsou platné k 22. 8. 2016. Zpřesňují údaje publikované již dříve, ale mohou být ještě dále upřesňovány.

Pokud není uveden zdroj, jsou uveřejněny údaje ze statistických zjišťování ČSÚ.



Shrnutí hlavních poznatků

- Demografický vývoj**
- Počet obyvatel Prahy se letech 2006-2015 zvýšil o 79 tis. osob. Kladné migrační saldo se na tomto přírůstku podílí z 80 %. Na konci roku 2015 měla Praha 1 267 449 obyvatel.
 - Dlouhodobě v Praze převažuje počet narozených (cca 14 tis. dětí ročně) nad počtem zemřelých (cca 12. tis. ročně).
 - Počet narozených dětí v Praze v přepočtu na 1 000 obyvatel středního stavu je nad republikovým průměrem. Počet zemřelých na 1 000 obyvatel je v Praze pod průměrem ČR.
 - Do Prahy se stěhují zejména mladší osoby za studiem, či na začátku pracovní kariéry. Mírně starší obyvatelé pak z Prahy odcházejí, a to zejména do Středočeského kraje.
 - V populaci Prahy se zvyšuje zastoupení dětí do 15 let a osob 65letých a starších. Zároveň se zvyšuje podíl cizinců mezi Pražany.
- Sociální vývoj**
- Míra ekonomické aktivity Pražanů je nadprůměrná. Pražané pracují z 80 % v terciárním sektoru. Nezaměstnanost je v Praze naopak pod celorepublikovým průměrem a klesající.
 - V době poklesu výkonu ekonomiky bylo složení nezaměstnaných z pohledu vzdělání a věku rovnoměrnější. V době ekonomického růstu jsou na trhu práce opět znevýhodněny osoby starší a s nižším stupněm dosaženého vzdělání.
 - Nerovnost mezd podle pohlaví je v Praze vyšší než v průměru za ČR, větší je mzdová nerovnost ve skupinách vyšších mezd.
 - Ve struktuře dávek státní sociální podpory převažují v Praze vyšší rodičovské dávky a příspěvky na bydlení.
 - Klesá přetíženost mateřských škol, začínají se plnit základní školy. Na vysokých školách klesá počet studentů.
- Ekonomický vývoj**
- V Praze je tvořena ¼ HDP České republiky. Hrubý domácí produkt na obyvatele je v Praze na úrovni dvojnásobku průměru ČR, rozdíl se však pozvolna zmenšuje.
 - Produktivita práce v průmyslu je v Praze klesající a od roku 2014 nižší než je celostátní průměr.
 - Propad stavebnictví se v roce 2013 zastavil a od roku 2014 dochází k meziročním přírůstkům objemu stavebních prací v Praze.
 - Počet stavebních povolení klesá již od roku 2003. Mezi nimi převažují změny dokončených budov. Z hlediska orientační hodnoty stavebních povolení dominuje nová výstavba bytových domů.
 - Bytové výstavbě se v Praze v roce 2015 dařilo, v posledních letech dochází k meziročním přírůstkům zahájených i dokončených bytů.
 - V rámci městské hromadné dopravy přepravuje nejvíce osob metro, jeho převaha není výrazná.
 - Cestovní ruch je jedním z velkých tahounů pražské ekonomiky.
- Životní prostředí**
- Podíl zemědělské půdy v Praze se stále snižuje, ale pozvolna se zvětšuje plocha lesních pozemků.
 - Spotřeba vody v Praze na 1 obyvatele je mezi kraji dlouhodobě nejvyšší.
 - Emise hlavních znečišťujících látek v Praze pozvolna klesají.
 - Množství komunálního odpadu na jednoho obyvatele Prahy je dlouhodobě nižší než republikový průměr.
 - Objem pořízených investic na ochranu životního prostředí podle místa investice na 1 obyvatele se v Praze nadále snižuje.

1. Demografický vývoj

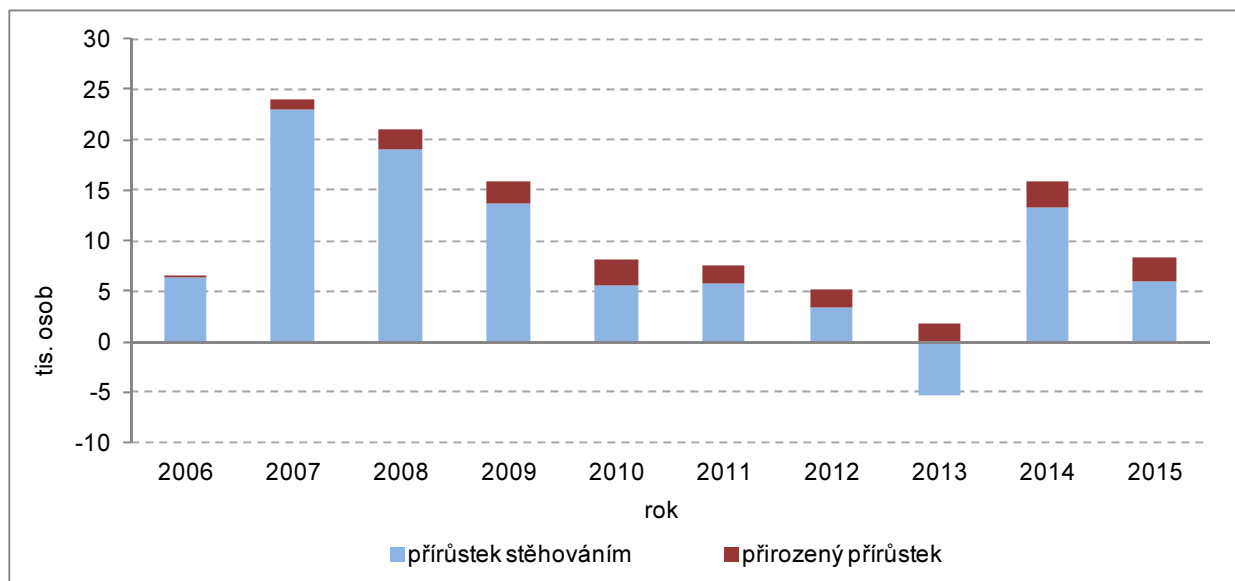
Přirozený přírůstek v přepočtu na 1 000 obyvatel je v Praze dlouhodobě nejvyšší mezi kraji ČR (1,9 osoby v roce 2015)

Ke konci roku 2015 žilo v Praze 1 267 449 obyvatel. Ženy z toho počtu tvořily 51,5 %. V roce 2015 se počet obyvatel Prahy zvýšil o 8 370 osob, z toho 6 031 bylo kladné migrační saldo a 2 339 přirozený přírůstek. V průběhu let 2006-2015 se počet obyvatel zvýšil o 79 tis, což je přírůstek o 6,7 %. Ke kladnému přírůstku přirozenou měnou docházelo každoročně v posledních deseti letech. Nejvyšší byl přirozený přírůstek v roce 2010 (2 526 osob), v následujících letech 2011-2013 měl klesající tendenci. V letech 2014-2015 přirozený přírůstek opět převýšil 2 tis. osob za rok. Mezi kraji ČR byl přirozený přírůstek v Praze v roce 2015 nejvyšší, a to jak absolutně, tak relativně (v přepočtu na počet obyvatel). Praha nadále zůstává po Středočeském kraji druhým nejlidnatějším krajem ČR.

V Praze se za rok narodí kolem 14 tis. dětí

V roce 2015 se v Praze narodilo 14 759 dětí, což je v období let 2006-2015 druhé nejvyšší číslo (v roce 2010 se v Praze narodilo 14 792 dětí). Počet narozených rostl v období let 2006-2010, v následujících letech počet narozených kolísal a v letech 2014 a 2015 se meziročně zvyšoval. V Praze v roce 2015 připadalo 11,7 narozených dětí na 1 000 obyvatel středního stavu, což je hodnota převyšující republikový průměr (10,5). Počet narozených na 1 000 obyvatel je v Praze nejvyšší mezi kraji ČR již od roku 2012. Úhrnná plodnost se v Praze zvýšila z 1,27 narozených dětí na 1 ženu v roce 2006 na hodnotu 1,47 v roce 2015. Úhrnná plodnost je však v Praze pod republikovým průměrem (1,57 v roce 2015).

Graf 1.1: Přírůstek/úbytek obyvatel hl. m. Prahy v letech 2006-2015

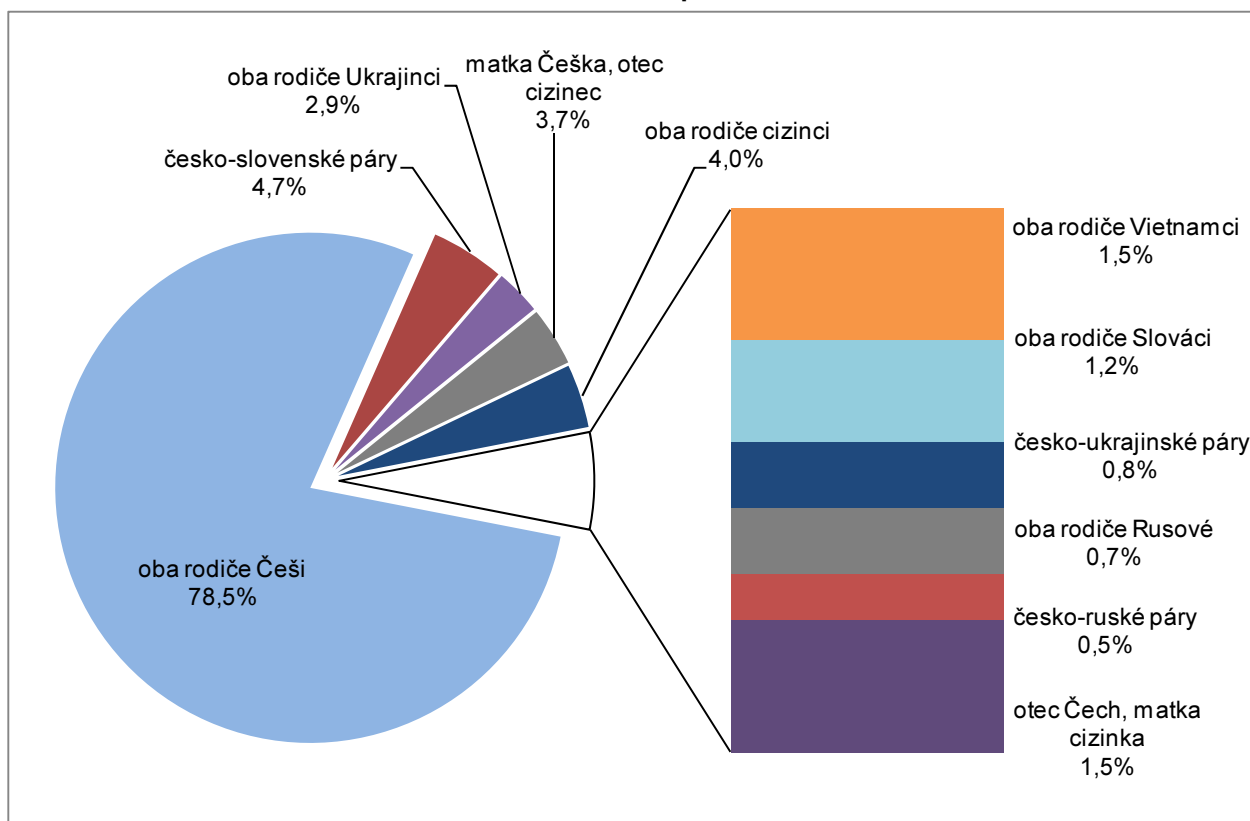


Rodiny v Praze jsou méně početné

Z celkového počtu narozených dětí v roce 2015 jich bylo 52,9 % prvorozených, 36,4 % druhorozených. Od roku 2011 stoupá v Praze počet dětí, které byly narozené v pořadí třetí a další. Ve srovnání se situací v republice celkem je v Praze zvýšený podíl prvorozených dětí a nižší podíl dětí narozených v pořadí třetí a další. Tento rozdíl souvisí s tím, že ženy v Praze mají děti ve vyšším věku – populačně silné ročníky žen ve věku 35-44 let v jiných částech republiky již děti měly a nyní ve větší míře čekají třetí a případně další dítě.



Graf 1.2: Narození v Praze v roce 2015 podle státního občanství rodičů



Zvyšuje se průměrný věk matek

Již v roce 2006 se nejvíce dětí narodilo ženám ve věku 30-34 let (42,4 %), následovaly věkové skupiny 25-29 let (34 %) a 35-39 let (12,4 %). Ženám mladším 25 let se narodilo 9,0 % dětí, ženám 40letým a starším 2,2 %. V roce 2015 bylo toto rozložení posunuté směrem ke starším věkovým skupinám. Nadále se nejvíce dětí rodilo matkám ve věku 30-34 let (40,7 %), avšak druhou nejčastější věkovou skupinou matek již byly 35-39leté (25,3 %). Teprve poté následovaly ženy ve věku 25-29 let. Matkám mladším 25 let se narodilo 6,8 % dětí, matkám starším 40 let 4,7 % dětí. Průměrný věk matky se tak v období 2006-2015 zvýšil z 30,6 na 32,4 let. Průměrný věk se zvýšil u všech pořadí narozeného dítěte, u prvního narozeného dítěte se jednalo o zvýšení průměrného věku z 29,4 let v roce 2006 na 31,1 let v roce 2015.

Zvyšování věku matek je z části zapříčiněno změnou věkové struktury žen v Praze

Míra plodnosti (počet narozených ženám dané věkové skupiny na 1 000 žen dané věkové skupiny) žen ve věku do 25 let zůstává prakticky stejná. Míra plodnosti 25-29letých žen poklesla mezi lety 2008-2012, od roku 2013 je opět rostoucí. Míra plodnosti žen ve věku 30-34 let meziročně kolísá, dlouhodobě má spíše rostoucí tendenci. Rostoucí je rovněž míra plodnosti žen ve věku 35-39 let (38,2 narozených dětí v roce 2006, 62,0 v roce 2015) a žen 40letých a starších (0,8 narozených dětí v roce 2006, 2,0 v roce 2015).

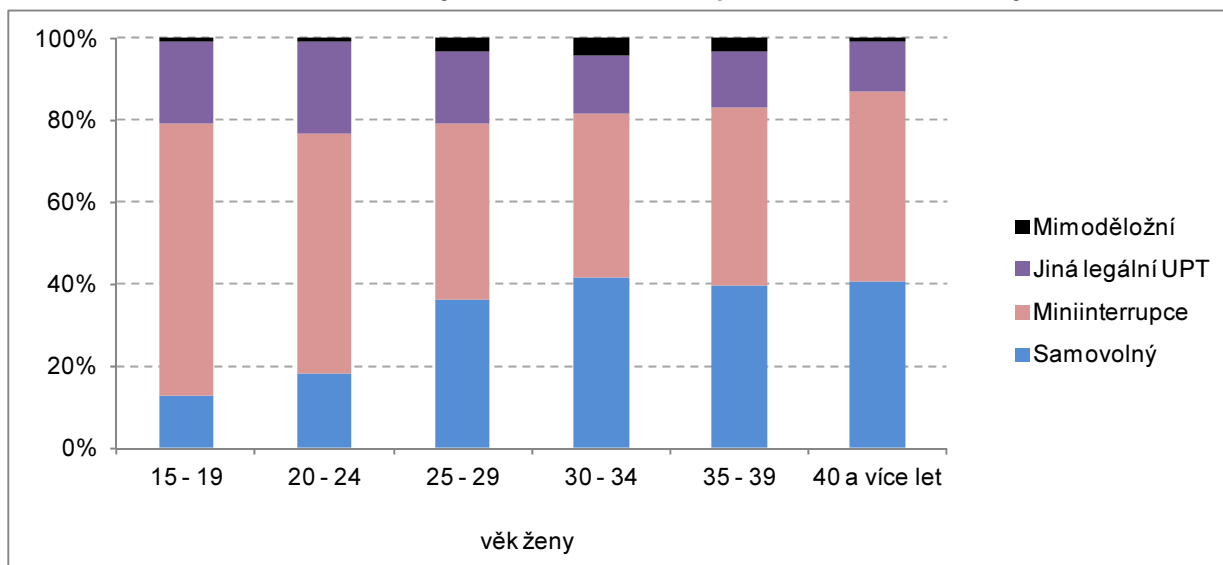
V republice se děti rodí mladším matkám než v Praze

V České republice celkem se, tak jako v Praze, nejvíce dětí rodí matkám ve věku 30-34 let, a to 34,6 % v roce 2015. Tento podíl je nižší, než je tomu v hlavním městě. Na rozdíl od Prahy je v republice druhou nejčastější věkovou skupinou matek skupina 29-30letých (29,7 %) a teprve poté následuje skupina 35-39letých (17,9 %). V ČR celkem je oproti hlavnímu městu větší zastoupení matek do 25 let věku (14,5 %) a menší podíl tvoří matky 40leté a starší (3,3 %). Tomu odpovídá i míra plodnosti podle věku – v republice celkem je ve srovnání s Prahou vyšší ve věkových skupinách do 29 let, naopak v Praze je vyšší u žen 30letých a starších.

Pražané jsou při zakládání rodin konzervativnější, než je tomu v ČR celkem

Mimo manželství se v Praze v roce 2015 narodilo 41,2 % dětí, což je nárůst ve srovnání s rokem 2006 (30,0 %). Vzhledem k pouze drobnému poklesu narozených rozvedeným nebo ovdovělým ženám, se především jedná o děti narozené svobodným matkám. To však nutně neznamená, že by se dítě narodilo do rodiny bez otce. Podle výsledku sčítání lidu v roce 2011 bylo z celkového počtu úplných rodin se závislými dětmi 12,4 % rodin žijících jako faktická manželství. Ve srovnání se situací v republice celkem se v Praze rodí více dětí vdaným ženám, což platí pro celé období posledních deseti let. V ČR celkem se mimo manželství narodilo 47,8 % dětí v roce 2015. Podíl narozených mimo manželství roste v republice celkem rychleji než v Praze.

Graf 1.3: Potraty v Praze v roce 2015 podle druhu a věku ženy



Potratovost v Praze klesá a je pod průměrem ČR

Potratovost v hlavním městě v posledních letech klesá. V roce 2006 podstoupily ženy s trvalým bydlištěm v Praze 4 293 potratů. Počet potratů stoupl do roku 2008, poté vykazoval počet potratů klesající tendenci. V roce 2015 byl počet potratů v Praze 3 880. V relativním vyjádření se v roce 2015 jednalo o úhrnnou potratovost ve výši 0,412 potratu na jednu ženu oproti hodnotě 0,481 v roce 2006. Ve srovnání s republikovým průměrem (0,506 v roce 2015) je potratovost v Praze nižší. V hlavním městě rovněž klesá počet potratů na 100 narozených dětí. V roce 2015 bylo v Praze 26,2 potratů na 100 narozených dětí oproti hodnotě 34,2 v roce 2006. V republice celkem došlo v roce 2015 k 32,2 potratům na 100 narozených dětí.

Samovolné potraty a potraty ze zdravotních důvodů se vyskytují častěji s rostoucím věkem ženy

Mezi potraty převládají miniinterrupce, které činily 45 % případů potratů v Praze v roce 2015. Samovolné potraty tvořily v roce 2015 36 % a jiná legální umělá přerušení těhotenství (UPT) 16 %. Zatímco zastoupení umělých přerušení těhotenství dlouhodobě klesá, zvyšuje se podíl samovolných potratů. Samovolné potraty se vyskytují častěji s rostoucím věkem ženy. Naopak mladší ženy ve větší míře podstupují umělé přerušení těhotenství. U žen do 25 let tvořila UPT 82 % případů potratů. Podíl potratů ze zdravotních důvodů činil v Praze v roce 2015 11,1 % případů potratů, což je nárůst oproti hodnotě 9,5 % v roce 2006. Podíl potratů ze zdravotních důvodů je v Praze a ČR srovnatelný.



Úmrtnost v Praze klesá a je pod republikovým průměrem

Počet zemřelých v Praze se dlouhodobě pohybuje kolem 12 tis. osob za rok. Vzhledem k tomu, že roste počet obyvatel, klesá počet zemřelých na 1 000 obyvatel. V roce 2015 zemřelo v Praze 9,8 osob na 1 000 obyvatel, což je pod průměrem ČR (10,5). V Praze dochází ke stárnutí populace, zároveň se prodlužuje střední délka života i naděje dožití ve věku 60 let. V roce 2015 zemřelo 44,7 osoby ve věku 65 let a více na 1 000 osob v tomto věku. Jedná se pokles vůči hodnotě z roku 2006 (51,3) a zároveň je tato hodnota nižší než republikový průměr (46,7). Bližší pohled na úmrtnost osob starších 64 let ukazuje, že relativní úmrtnost poklesla oproti roku 2006 ve všech 5letých věkových skupinách až do 94 let věku, úmrtnost se zvýšila se u 95letých a starších.

Mezi zemřelými převažují ženy zejména „díky“ dožití se vyššího věku

Z celkového počtu 12 420 zemřelých osob v Praze v roce 2015 bylo 5 976 mužů (48,1 %). Větší zastoupení mužů mezi zemřelými bylo ve věkových skupinách do 74 let. Mezi zemřelými ve věku 75 a více let převažují ženy (dožívají se vyššího věku), je tedy logické, že ženy převažují i mezi zemřelými celkem. Z celkového počtu zemřelých v Praze v roce 2015 bylo 84,0 % ve věku 65 a více let. Mezi zemřelými ve věku 65 let a více převažovaly ženy (55,3 %).

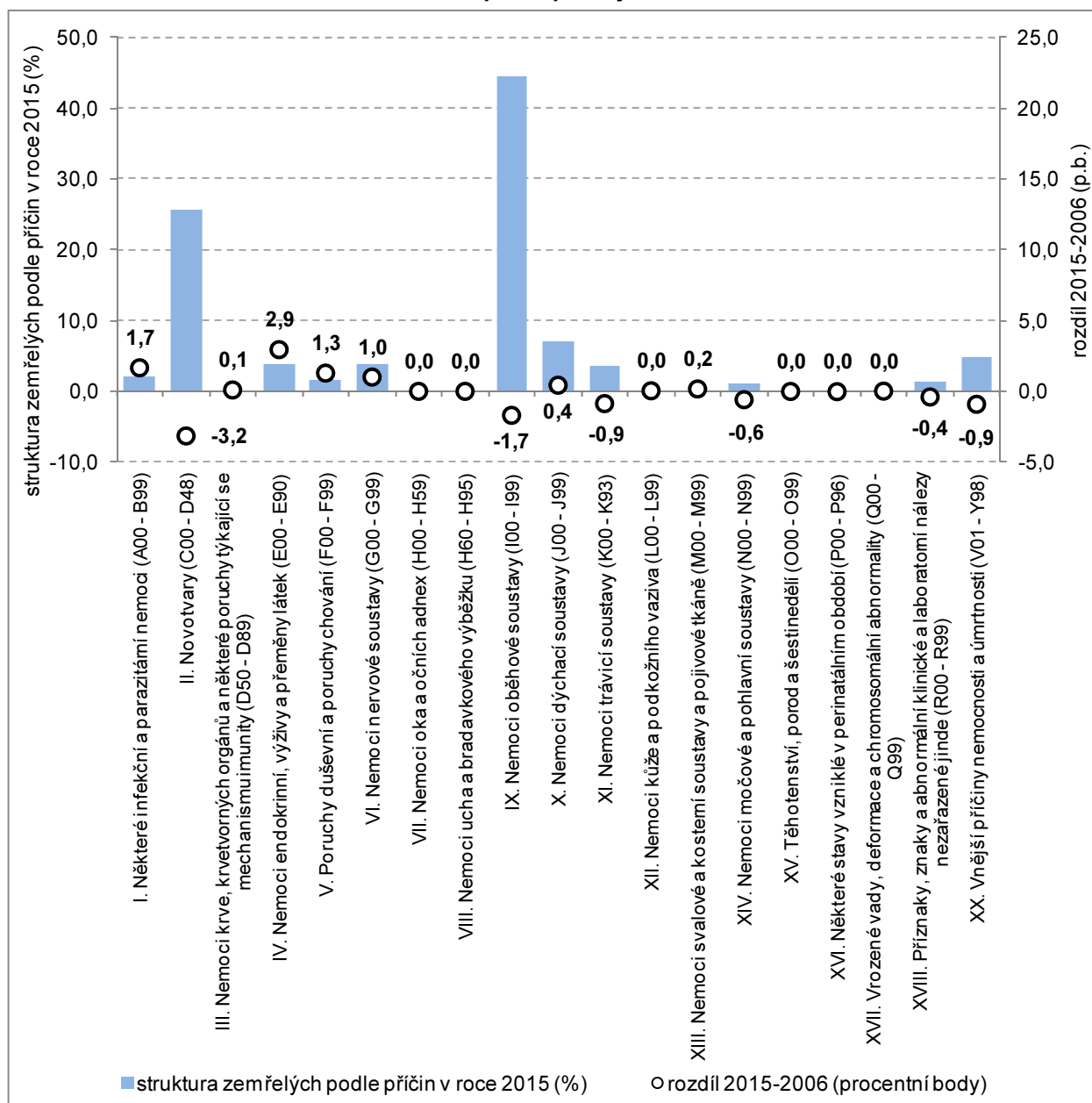
Naděje dožití se nadále zvyšuje

Naděje dožití obyvatel v Praze byla v roce 2015 82,6 let u žen a 77,7 let u mužů. Oproti stavu v roce 2006 se jedná u zvýšení o 2,3 roku u žen a 2,5 roku u mužů. Naděje dožití ve věku 60 roků se v Praze u mužů v období let 2006-2015 zvýšila z 19,3 na 20,9 roků, u žen z 22,6 na 24,4 roků. Ve srovnání republikovým průměrem je naděje dožití v Praze vyšší. V ČR celkem činila naděje dožití v roce 2015 81,4 roků u žen a 75,8 roků u mužů. Naděje na dožití při narození se v Praze u mužů a žen sblíží, naopak se mírně rozevírá ve věku nad 60 let.

Klesá podíl zemřelých v důsledku nemocí oběhové soustavy a novotvarů (rakoviny)

Ve struktuře zemřelých v Praze v roce 2015 podle příčiny úmrtí se vyskytovaly nejčastěji nemoci oběhové soustavy (44,5 % případů), novotvary (25,8 %), nemoci dýchací soustavy (7,0 %) a vnější příčiny úmrtí (4,8 %). Tyto 4 skupiny se na celku zemřelých podílely celkem 82,1 %. Ve srovnání s rokem 2006 došlo ke snížení zastoupení novotvarů coby příčiny úmrtí (28,9 % v roce 2006), nemoci oběhové soustavy (46,2 %), vnějších příčin (5,7 %) nebo nemocí trávicí soustavy. Naopak se zvýšil podíl osob, které zemřely v důsledku infekčních a parazitárních onemocnění (z 0,5 % v roce 2006 na 2,1 % v roce 2015), nemocí endokrinních, výživy a přeměny látek (z 0,9 na 3,9 %), nemocí nervové soustavy (z 2,7 na 3,7 %), duševních poruch a poruch chování (z 0,2 na 1,5 %). V roce 2015 zemřelo v Praze 3 202 osob v důsledku novotvaru (rakoviny). U jednotlivých druhů novotvaru se liší zastoupení mužů a žen, kteří rakovině podlehnou. Nejčastějšími byly v roce 2015 v Praze rakovina plic (19,1 % všech případů novotvarů, převažovali muži – 61,6 %), rakovina slinivky břišní (8,2 % případů, převažovaly ženy – 52,9 %), rakovina prsu (8,0 %), rakovina tlustého střeva (6,8 %, převažovali muži – 53,9 %), rakovina prostaty (5,5 %) a rakovina močového měchýře (3,3 %, převažovali muži – 69,8 %).

Graf 1.4: Zemřelí v Praze podle příčiny úmrtí v roce 2006 a 2015



Novorozenecká úmrtnost byla v Praze v roce 2015 1,084

Počty případů úmrtí novorozenců (do 28 dnů po porodu) jsou meziročně kolísavé bez znatelné rostoucí či klesající tendence. V Praze byla novorozenecká úmrtnost (počet zemřelých do 28 dnů na 1 000 živě narozených) v roce 2015 1,084, kojenecká úmrtnost (zemřelí do 1 roku po narození na 1 000 živě narozených) byla 1,762. V republice celkem je novorozenecká i kojenecká úmrtnost rovněž kolísavá, dlouhodobý trend je klesající. V roce 2015 byla novorozenecká úmrtnost v ČR 1,490, kojenecká úmrtnost činila 2,456.

Sňatečnost je v Praze rostoucí a nad republikovým průměrem

V roce 2015 bylo v Praze uzavřeno 6 073 sňatků (podle trvalého bydliště ženicha), což je od roku 2009 (6 258 uzavřených manželství) nejvyšší počet. V letech 2010-2014 bylo v Praze pod 6 tis. sňatků ročně. V relativním vyjádření (počet sňatků na 1 000 obyvatel středního stavu) byla sňatečnost v posledních dvou letech rostoucí – 4,8 v roce 2015. Ve srovnání s ČR (4,6 sňatku na 1 000 obyvatel středního stavu) byla sňatečnost v Praze vyšší. Podle trvalého bydliště nevěsty bylo v Praze uzavřeno 5 838 sňatků. Sňatků, kdy oba snoubenci byli z Prahy, bylo v roce 2015 4 416.



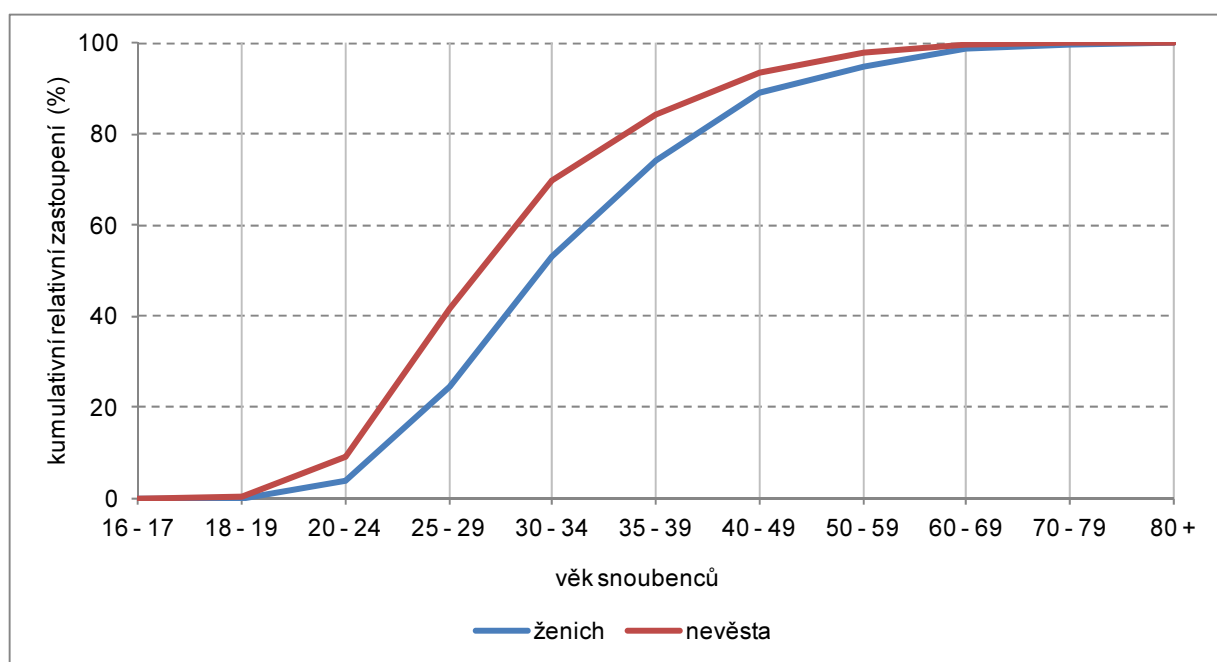
Věk snoubenců v Praze roste, v roce 2015 byl 36,9 let u ženichů a 33,4 let u nevěst

Průměrný věk snoubenců byl v roce 2015 v Praze 36,9 roku u ženichů, u nevěst 33,4 roku. Věk snoubenců byl rostoucí od roku 2006 s mírným poklesem v roce 2013 (u ženicha i nevěsty). Průměrný věk při prvním sňatku byl v Praze v roce 2015 33,2 let u ženichů a 30,5 let u nevěst. I tato hodnota je v čase rostoucí. Průměrný věk snoubenců v ČR celkem byl v roce 2015 35,7 let u ženicha, u nevěsty 32,6 let, tedy nižší než tomu bylo u v případě „pražských“ sňatků.

Ve věku 25-39 let bylo v roce 2015 70 % ženichů a 75 % nevěst; mladších 25 let bylo 4 % ženichů a 9 % nevěst

Co se týče věkové struktury ženichů v roce 2015, nejvíce vstupovali do manželství muži ve věku 25-39 let (70 %), ve věku 40 let a více let jich bylo 26 % a zbylá 4 % připadla na ženichy ve věku do 25 let. Z hlediska časového vývoje klesá zastoupení ženichů ve věku 25-34 let zejména na úkor 35-49letých. Věková struktura nevěst se od věkové struktury ženichů liší. V roce 2015 bylo v Praze nejvíce nevěst rovněž ve věku 25-39 let (3/4 celkového počtu), 40letých a starších bylo 16 %, ve věku do 24 let včetně bylo 9 %. Podíl 30-34letých nevěst zůstává v čase beze změn, klesá zejména zastoupení 25-29letých na úkor zvýšeného podílu 35-39letých.

Graf 1.5: Věkové složení snoubenců v Praze v roce 2015



Mezi sňatky převažují sňatky staršího ženicha a mladší nevěsty

Z celkového počtu sňatků uzavřených v roce 2015 v Praze se v 10 % případů jednalo o sňatky snoubenců ve stejném věku, v 70 % případů byl ženich starší, ve 20 % případů byla starší nevěsta. Toto složení je dlouhodobě neměnné. V případech, kdy je starší nevěsta, je věkový rozdíl častěji menší - věkový rozdíl 1-4 roky byl u 72 % takových sňatků. Pokud je však starší ženich, věkový rozdíl 1-4 roky byl u poloviny takových sňatků.

79 % sňatků v Praze v roce 2015 byly sňatky Čecha a Češky

Co se týče státního občanství snoubenců, u 87 % sňatků v Praze v roce 2015 byl ženich státního občanství ČR, druhým nejčastějším státním občanstvím bylo slovenské (2,6 %). Nevěsty se státním občanstvím ČR tvořily 89 % sňatků v Praze, následovaly Slovenky 3,1 %, Ukrajinky 2,4 % a Rusky 1,5 %. Počet sňatků, kdy oba snoubenci byli státního občanství ČR bylo v Praze v roce 2015 4 822 (79 % celkového počtu). Podíl sňatků, kdy jedním ze snoubenců je cizí státní příslušník, je rostoucí – v roce 2006 byl podíl ženichů - Čechů 91 %, nevěst – Češek 95 %.

Počty rozvodů klesají, nejčastěji se lidé rozvádějí po 15 letech trvání manželství

V roce 2015 bylo v Praze rozvedeno 2 983 manželství. V uplynulém desetiletí byly nejnižší počty rozvodů v letech 2012 (2 788) a v roce 2014 (2 828). Dlouhodobě však mají rozvody v Praze klesající tendenci. V relativním vyjádření připadalo v Praze v roce 2015 2,4 rozvodu na 1 000 obyvatel středního stavu, což je mírně pod celorepublikovým průměrem (2,5). Ukončovaná manželství byla převážně v pořadí první (80,6 % u mužů, 81,9 % u žen). V roce 2006 byl podíl prvních rozvodů 75,9 % u mužů a 79,3 % u žen. Co se týče délky trvání ukončovaných manželství, nejčastěji byla v roce 2015 rozváděna manželství po 15 a více letech (37,6 % případů rozvodů), poté s délkou trvání 5-9 let (25,4 %), rozvodů s délkou manželství do 4 let bylo 19,9 % a rozvody manželství, která trvala 10-14 let tvořily 17,1 %. Toto rozložení se od roku 2006 v podstatě nemění.

Zvyšuje se věk rozvádějících se lidí v Praze, průměrný věk u rozvodu je v Praze vyšší než v ČR celkem

Nejčastěji (50,6 %) byla v roce 2015 v Praze ukončena manželství bez nezletilých dětí (vzhledem k vysokému zastoupení rozvodů po 15 a více letech trvání manželství do této skupiny mohou patřit i rozvody se zletilými dětmi). Rozvody manželství s jedním nezletilým dítětem bylo v roce 2015 27,7 %, se dvěma dětmi 19,5 %. Struktura rozvodů podle počtu nezletilých dětí v čase kolísá, ale nedochází k výrazným posunům. Tak jako u uzavíraných sňatků, i u rozvodů se zvyšuje průměrný věk rozvádějících se. V roce 2015 byl průměrný věk rozvádějících se 44,6 roku u mužů a 41,7 roku u žen. V roce 2006 byl průměrný věk při rozvodu 42,4 roku u mužů a 39,5 roku u žen. Rostoucí je věk ve všech skupinách rozvodů podle pořadí rozvodu. V republice celkem byl průměrný věk rozvádějících se osob v roce 2015 44,0 roku u mužů a 41,0 roku u žen.

Počet obyvatel Prahy se vlivem migrace zvýšil v období 2006-2015 o 91 tis.

Na zvyšování počtu obyvatel hlavního města má převažující vliv kladné migrační saldo. V období let 2006-2015 byl souhrn ročních přírůstků obyvatel (bez zohlednění výsledků SLDB 2011) 109 tis. osob. Přírozený přírůstek se na tomto zvýšení podílel 18 tis., migrací se počet obyvatel Prahy zvýšil o 91 tis. V relativním vyjádření byl přírůstek stěhováním v Praze v roce 2015 4,8 osoby na 1 000 obyvatel středního stavu, což je po Středočeském kraji (7,6) druhá nejvyšší hodnota. Následuje kraj Plzeňský (3,4). Kladný přírůstek stěhováním je pak v krajích Libereckém, Jihočeském, Jihomoravském a Královéhradeckém. Ostatní kraje migrací přicházejí o své obyvatelstvo.

Do Prahy se převážně stěhují lidé v produktivním věku

V roce 2015 se do Prahy přistěhovalo 33 711 osob. Oproti předchozímu roku (40 332 přistěhovalých osob) se jedná o nižší hodnotu. Počet přistěhovalých byl nejvyšší v roce 2007 (54 811), poté docházelo k meziročním poklesům až do roku 2011, kdy byl počet přistěhovalých do Prahy 28 291 osob. V letech 2012 a 2013 se počet přistěhovalých pohyboval okolo 30 tis. Z hlediska věkové struktury se v roce 2015 jednalo převážně o osoby ve věku 15-64 let (80,4 %), děti ve věku 0-14 let tvořily 16,7 % přistěhovalých, osoby 65leté a starší pouze 3,0 %. Oproti struktuře před deseti lety je vyšší zastoupení přistěhovalých ve věku 0-14 let (v roce 2006 se děti do 15 let na celku přistěhovalých podílely 7,5 %). Tento nárůst je převážně na úkor zastoupení přistěhovalých v produktivním věku. V podrobnějším pohledu na věkové složení přistěhovalých v roce 2015 podle pětiletých skupin bylo nejvíce přistěhovalých ve věku 25-29 let (18,5 % celkového počtu přistěhovalých) a 30-34 let (15,6 %). Mezi přistěhovalými převažovaly v roce 2015 ženy (51,5 %) což je opět situace odlišná od roku 2006, kdy ženy tvořily 44,2 % přistěhovalých.

Češi tvořili 51,6 % přistěhovalých do Prahy v roce 2015

Z celkového počtu přistěhovalých do Prahy v roce 2015 se převážně jednalo o osoby se státním občanstvím ČR (51,6 %), ostatní byli cizinci. Z nich byli nejpočetnější Ukrajinci (10,5 % celkového počtu přistěhovalých osob) Rusové (6,8 %), Slováci (5,9 %) a Vietnamci (2,9 %). Více jak 500 přistěhovalých bylo ještě osob s pasem Spojených států (1,8 %) a Kazachstánu (1,6 %).



Z jiného státu se do Prahy v roce 2015 přistěhovalo 13 310 osob, z nich Čechů bylo 650

Co se týče míst, odkud se lidé do Prahy v roce 2015 přistěhovali, přicházeli do Prahy převážně z jiných krajů ČR (20 401 osob, 60,5 % celkového počtu přistěhovalých). Zbytek přišel do Prahy ze zahraničí. Z krajů ČR nejvíce přicházeli do Prahy lidé ze Středočeského kraje (36,4 % z celku přistěhovalých z jiného místa v ČR), Ústeckého kraje (9,6 %), Moravskoslezského (8,0 %) a Jihomoravského (7,5 %). Vzhledem k tomu, že v České republice žije 465 tis. cizích státních příslušníků, neplatí, že přistěhovalí cizinci do Prahy přicházejí z jiného státu. Naopak, část vnitrostátního stěhování připadá právě na cizince. Z celkového počtu Vietnamců přistěhovalých do Prahy v roce 2015 se jich 73 % přistěhovalo z jiného místa v ČR. U Ukrajinců byl tento podíl 28,5 %, u Rusů 24,6 %, u Slováků 14,8 %. A platí i opak, ze zahraničí přicházejí i osoby se státním občanstvím ČR (650 osob v roce 2015, 3,7 % celkového počtu do Prahy přistěhovalých Čechů).

Mezi vystěhovalými z Prahy jsou více (než u přistěhovalých) zastoupeny osoby ve věku 0-14 let a 65 a více let

Z Prahy se v roce 2015 vystěhovalo 27 680 osob, oproti předchozímu roku se jednalo o 720 osob více. V roce 2006 byl počet vystěhovalých z Prahy 38 801, pak počty vystěhovalých z Prahy klesaly do roku 2009 (24 402). Poté opět počet vystěhovalých stoupl na 35 770 osob v roce 2013. V posledních dvou letech byly počty vystěhovalých osob nižší. Mezi vystěhovalými z Prahy v roce 2015 mírně převažovaly ženy (50,2 %) a jedná se o nárůst proti podílu 44,6 % v roce 2006. Věkové složení vystěhovalých se od věkové struktury přistěhovalých liší. Vystěhovalí v produktivním věku (15-64 let) tvořili v roce 2015 72,9 %, děti do 15 let 19,4 % a osoby starší 64 let 7,7 %. Při pohledu na složení vystěhovalých podle „pětiletok“ je vidět, že vystěhovalí nejsou tolik koncentrováni vybraných skupin, jako tomu bylo u osob přistěhovalých. Nejvíce bylo vystěhovalých ve věkové skupině 30-34 let (12,5 %) a ve věku 35-39 let (11,7 %).

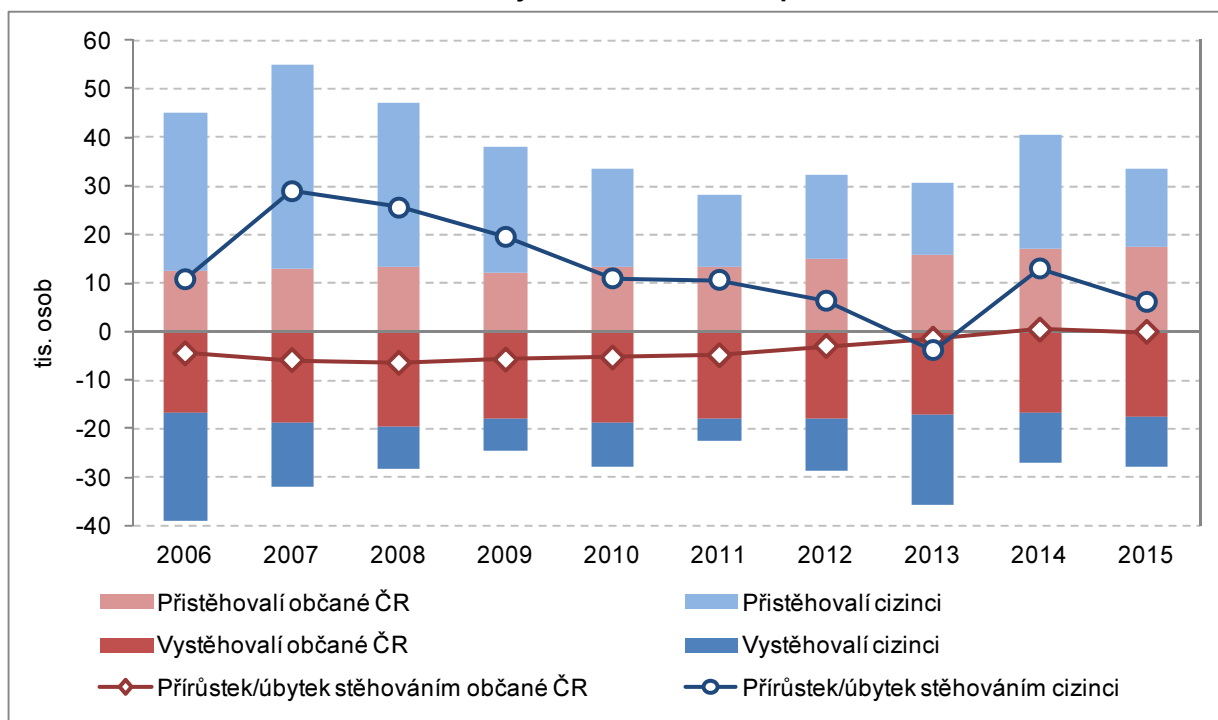
Do jiných států odešlo z Prahy v roce 2015 7 206 obyvatel, pouze 290 z nich bylo státního občanství ČR

I mezi vystěhovalými z Prahy v roce 2015 převládali Češi (17 467 osob, 63,1 % z celku vystěhovalých). Následují občané Ukrajiny (10,3 %), Rusové (6,2 %), Slováci (3,0 %), Vietnamci (2,2 %) a občané Spojených států (1,8 %). Ostatní občanství jsou mezi vystěhovalými zastoupena méně než 500 osobami. Co se týče cíle stěhování, převládá stěhování do jiné části republiky, do jiného kraje ČR se vystěhovalo 74 % vystěhovalých z Prahy. Z celkového počtu vystěhovalých z Prahy do jiného kraje v roce 2015 je nejčastějším cílem vystěhovalých Středočeský kraj (68,3 %), následuje Ústecký kraj (6,1 %), Jihočeský (4,4 %), Plzeňský (3,3 %) a Liberecký (3,0 %). I u vystěhovalých osob platí, že cizinci se stěhují do jiné části ČR a Češi odcházejí za hranice. Z celkového počtu vystěhovalých občanů ČR z Prahy v roce 2015 jich 1,7 % směřovalo do jiného státu. Naopak například 59,0 % z Prahy vystěhovalých Slováků jich mířilo na jiné místo ČR, u Vietnamců byl tento podíl 55,7 %, u Ukrajinců 41,1 %, u Rusů 24,5 %.

Migraci přibývá obyvatel Prahy zejména v mladším produktivním věku

Zajímavý je pohled na migrační saldo podle věku. V roce 2015 došlo v Praze k přírůstku migrací u osob do 1 roku věku a dále v 5letých věkových skupinách od 5 do 39 let. Naopak úbytek migrací byl ve věkových skupinách 1-4 let a u osob 40letých a starších. Podle základních věkových skupin byla salda migrace v Praze v roce 2015 kladná ve věku 0-14 let (240 osob) a 15-64 let (6 914) a záporné ve věkové kategorii 65 let a více (-1 123 osob).

Graf 1.6: Stěhování do/z Prahy v letech 2006-2015 podle státního občanství



13,5 % obyvatel Prahy tvoří cizinci

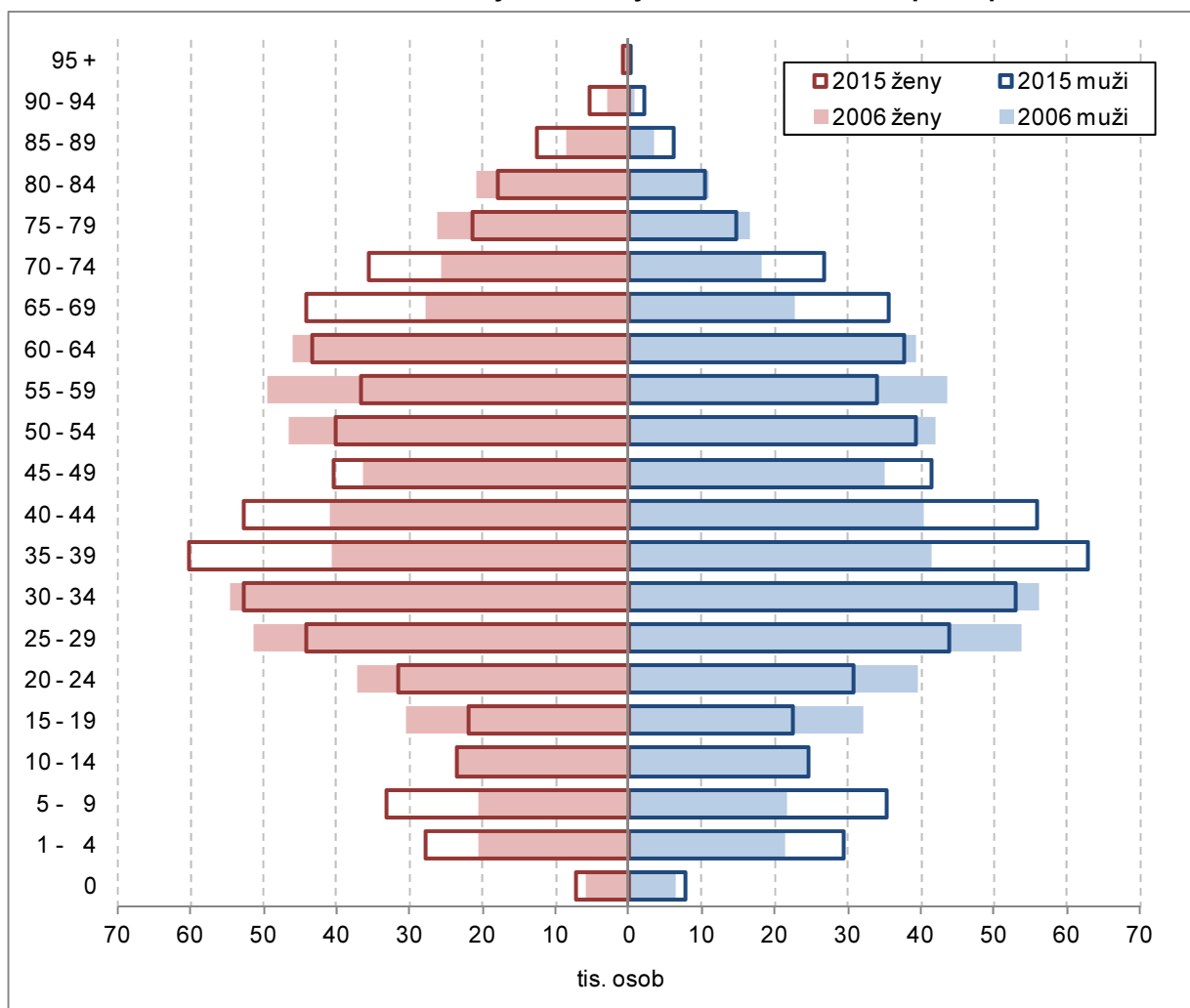
Ke konci roku 2015 žilo v Praze 171,4 tis cizinců, což představovalo 13,5 % celkového počtu obyvatel Prahy a 36,9 % celkového počtu cizinců v ČR. Oproti roku 2006, kdy cizích státních příslušníků žilo v Praze 103,5 tis. a podíleli se tak na celkovém počtu obyvatel Prahy 8,7 %, se jedná o významný nárůst.

V populaci Prahy roste zastoupení dětí do 15 let a seniorů 65letých a starších na úkor osob v produktivním věku

Ve struktuře obyvatel Prahy podle věku dochází ke zvyšování podílu dětí v populaci (z 12,2 % v roce 2006 na 14,9 % v roce 2015). Zároveň se zvyšuje podíl obyvatel ve věku 65 a více let, a to z 15,7 % v roce 2006 na 18,4 % v roce 2015. Přestože migrací tato věková skupina ztrácí, do tohoto věku se dostávají početné skupiny narozených v poválečných letech, u kterých se zvyšuje naděje dožití. Zastoupení naopak klesá u osob v produktivním věku (15-64 let), a to z 72,2 % v roce 2006 na 66,7 % v roce 2015, přestože u této skupiny je migrační saldo kladné. Průměrný věk obyvatel Prahy vzrostl v posledních deseti letech z 41,8 roku v roce 2006 na 42,0 roku v roce 2015. Při pohledu na posuny v „pětileté“ věkové struktuře došlo ke zvýšení zastoupení skupiny 5-9letých, což jsou děti narozené v letech 2006-2010 (děti rodičů narozených převážně v 70. letech 20. století). Dále se zvýšilo zastoupení obyvatel ve věku 35-39 (o 2,8 p.b.) a 40-44 let (o 1,7 p.b.). Dále se zvyšuje zastoupení obyvatel ve věku 65-74 let, čemuž odpovídá pokles zastoupení o deset let mladších obyvatel.



Graf 1.7: Věková struktura obyvatel Prahy v letech 2006 a 2015 podle pohlaví



2. Sociální vývoj

Zaměstnané osoby a osoby hledající práci tvoří v Praze 62,0 % osob 15letých a starších

Podle výsledků Výběrového šetření pracovních sil (VŠPS) žilo v Praze v roce 2015 1 078,7 tis. osob ve věku 15 a více let (hranice pro hodnocení ekonomické aktivity obyvatel). Složení obyvatel 15letých a starších podle výsledků VŠPS potvrzují poznatky z vyhodnocení demografické statistiky – dochází ke kladným migračním saldům osob v produktivním věku a zvyšování počtu seniorů. Z celkového počtu 1 078,7 tis. osob 15letých a starších jich 668,4 tis. tvoří pracovní sílu (osoby pracující nebo práci hledající). Podíl pracovní síly na celku obyvatel 15letých a starších je tzv. mírou ekonomické aktivity a v Praze v roce 2015 byla 62,0 %. Zbýlých 410,3 tis. osob jsou osoby ekonomicky neaktivní (studenti, důchodci a osoby v domácnosti). Toto složení se dlouhodobě mění pouze v řádu desetin procent.

Zaměstnané osoby tvoří 97,2 % pracovní síly

Míra ekonomické aktivity v Praze je nad republikovým průměrem, který v roce 2015 činil 59,4 %. Podíl ekonomicky aktivních osob v Praze klesal do roku 2011 (61,2 %), od tohoto roku se opět zvyšoval. Pokles ekonomické aktivity Pražanů však nebyl ani v období ekonomického poklesu nijak dramatický. Z celku pracovní síly v roce 2015 bylo 649,6 (97,2 %) osob pracujících (zaměstnaných).

Míra ekonomické aktivity je vyšší u mužů než u žen

Míra ekonomické aktivity je rozdílná u mužů a žen. V roce 2015 byla míra ekonomické aktivity mužů v Praze 71 %, 53,6 % u žen, což odpovídá stále převažujícímu rozdělení rolí v českých domácnostech - ženy se stále ve větší míře starají o výchovu dětí. V dlouhodobém vývoji se rozdíl ekonomické aktivity podle pohlaví zvětšuje. V roce 2006 činil míry ekonomické aktivity mužů a žen 16,2 procentních bodů (p.b.), v roce 2015 byl 17,5 p.b. V období nejhlubšího ekonomického poklesu v letech 2010-2011 činil rozdíl míry ekonomické aktivity mužů a žen 19 p.b. Snížená poptávka po práci nepobízela ženy k návratu na trh práce.

Pracující Pražané působí z 81,4 % v (terciárním) sektoru služeb

Z celku 649,6 tis. pracujících obyvatel Prahy v roce 2015 jich nejvíce pracovalo v terciárním sektoru (sektoru služeb), a to celých 81,4 %. Dalšími 18,4 % zaměstnaných Pražanů působí v sekundárním sektoru (těžba, průmysl, stavebnictví, výroba energií, zásobování vodou a zpracování odpadu). Primární sektor je v Praze okrajový. Tato struktura je v posledních letech v podstatě neměnná. V republice celkem se v roce 2015 podílel primární sektor na zaměstnanosti 59 %, sekundární 38 % a primární 3 %. Ve srovnání s rokem 2010 se ani na úrovni republiky struktura zaměstnaných podle sektorů nemění.

80 % zaměstnaných osob v Praze jsou osoby s vysokoškolským vzděláním nebo středoškolským s maturitou

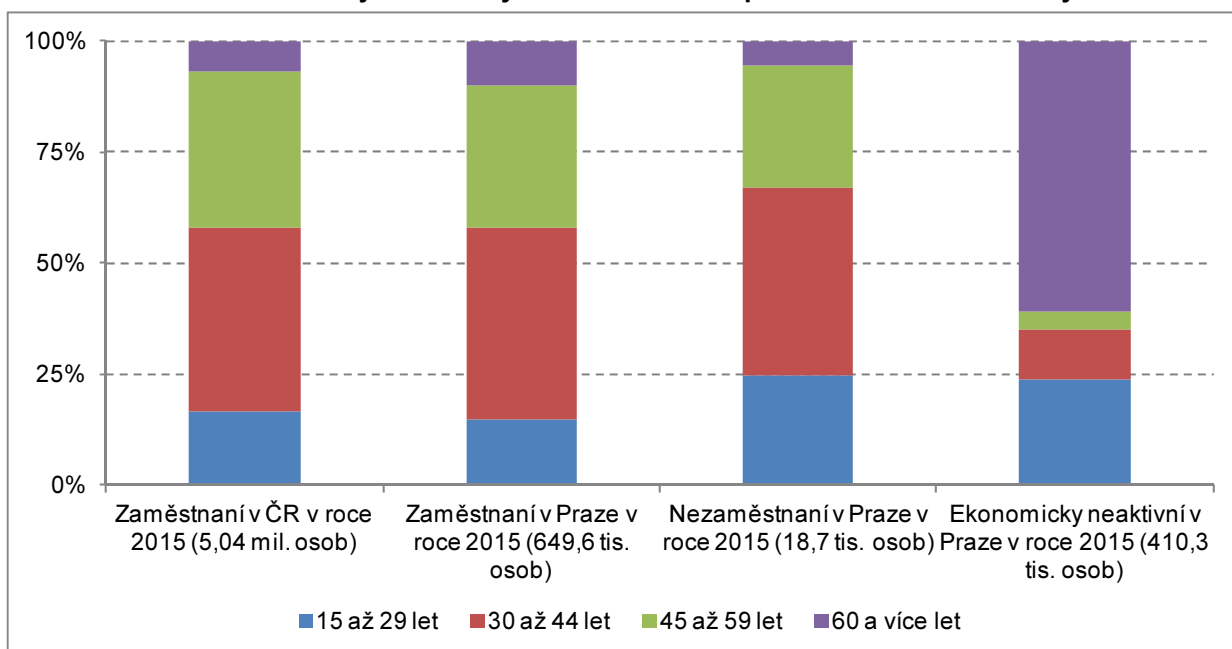
Z pohledu dosaženého vzdělání zaměstnaných Pražanů byla nejpočetnější skupinou v roce 2015 skupina vysokoškolsky vzdělaných (40,7 %), následovali středoškoláci s maturitou (39,5 %). Střední vzdělání bez maturity mělo 17,1 % zaměstnaných Pražanů. V posledních 10 letech se vzdělanostní struktura zaměstnaných mírně proměnila. V roce 2006 bylo nejvíce zaměstnaných osob se středním vzděláním s maturitou (44,9 %), teprve potom následovali vysokoškoláci s 28,7% podílem. Vzhledem k orientaci ekonomiky Prahy na služby je logické, že se vzdělanostní složení zaměstnaných Pražanů liší od republikového průměru. V roce 2015 byla v ČR celkem nejpočetnější skupinou zaměstnaných skupina středoškoláků s maturitou (37,5 %), poté následovali středoškoláci bez maturity (35,2 %). Vysokoškoláci tvoří 23,3 % zaměstnaných osob v národním hospodářství ČR. Míra nezaměstnanosti je různá ve skupinách podle vzdělání - nejvyšší byla v Praze v roce 2015 ve skupině osob se základním vzděláním (11,3 %), nejnižší podle očekávání u vysokoškoláků (1,8 %). U středoškoláků činila 2,5 % u osob bez maturity a 3,3 % u osob s maturitou.



Zaměstnaní Pražané byli v roce 2015 ze ¾ ve věku 30-59 let, zvyšuje se zastoupení osob v mladším produktivním věku

Mezi zaměstnanými Pražany převažovaly v roce 2015 osoby ve věku 30-44 let (43,3 %), dále byly početnou skupinou osoby ve věku 45-59 let (32,2 %). Osoby mladší 30 let tvoří 14,6 % zaměstnaných Pražanů, zaměstnaní ve věku 60 a více let se podíleli 9,8 %. Soustředění zaměstnaných ve věkové skupině 30-59letých je očekávané vzhledem k přípravě na zaměstnání u mladších ročníků a odchodu do důchodu u starších osob. V posledních letech se zvyšuje podíl věkové skupiny 30-44letých na úkor 45-59letých. Příčinou této změny je přirozené stárnutí populace a kladné saldo migrace osob v mladším produktivním věku. Vůči roku 2006 došlo ve věkové skladbě zaměstnaných ke snížení zastoupení zaměstnaných mladších 30 let (z 19,4 % v roce 2006 na 14,6 % v roce 2015) a zvýšení zastoupení „seniorů“ (z 7,6 % na 9,8 %). Věkové složení zaměstnaných má úzkou vazbu vzdělanostní strukturu - dosažení vyššího stupně vzdělání znamená pozdější vstup na trh práce. V republice celkem je oproti Praze vyšší zastoupení zaměstnaných do 30 let věku, méně jsou zastoupeni zaměstnaní ve věku 30-44 let, více zaměstnaní ve věku 45-59 let. Podíl zaměstnaných seniorů je v republice celkem nižší než v Praze.

Graf 2.1: Struktura obyvatel Prahy a ČR v roce 2015 podle ekonomické aktivity a věku



Po ekonomickém poklesu v letech 2008-2009 se míra nezaměstnanosti v Praze vrátila na hodnotu z roku 2006 (2,8 %) a je nejnižší mezi kraji ČR

Obecná míra nezaměstnanosti (podíl nezaměstnaných na celku pracovní síly podle výsledků VŠPS) byla v Praze v roce 2,8 %, což je stejná hodnota jako v roce 2006. Během tohoto desetiletého období se však měnila. Nejnižší byla v roce 2008 (1,9 %), v době ekonomického poklesu vzrostla na hodnotu 3,8 % v roce 2010. Od tohoto roku má opět klesající tendenci, i když v posledním roce došlo k jejímu meziročnímu zvýšení. V mezikrajském srovnání je míra nezaměstnanosti v Praze nejnižší, druhá nejnižší je ve Středočeském kraji (3,5 %), poté v kraji Plzeňském (3,8 %). Míra nezaměstnanosti v Praze je různá v závislosti na pohlaví – u mužů činila v roce 2015 2,4 %, míra nezaměstnanosti žen byla 3,3 %.

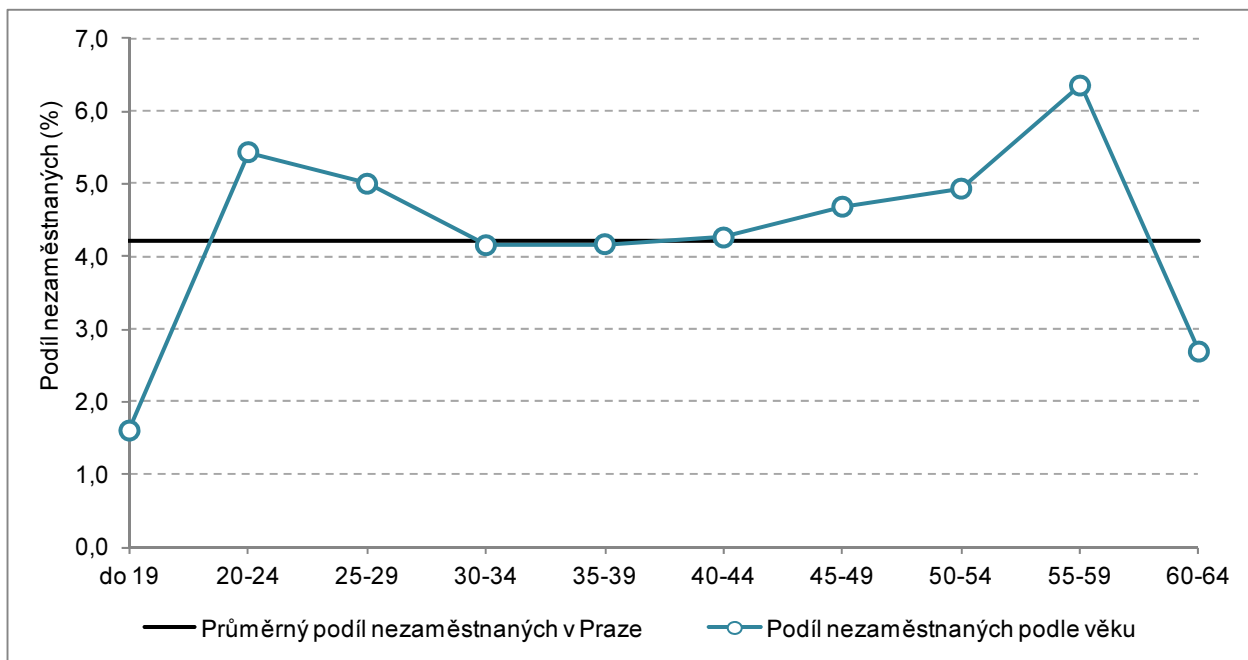
Počet uchazečů o práci v Praze v roce 2015 činil 35,5 tis. osob a je klesající od roku 2013, kdy byl jejich počet nejvyšší od roku 2006

„Míra nezaměstnanosti“ je paralelně sledovaná i dle evidence Úřadu práce, metodika je ovšem odlišná a ukazatel se nazývá „podíl dosažitelných uchazečů ve věku 15-64 let vzhledem k celkové populaci v tomto věku“. Hodnoty této tzv. „registrované míry nezaměstnanosti“ jsou vyšší než u obecné míry nezaměstnanosti, vývoj obou ukazatelů v čase je však podobný. V roce 2015 byl v Praze podíl nezaměstnaných osob 4,2 %. Hodnota tohoto ukazatele byla nejnižší v roce 2007 (1,8 %), poté rostla do roku 2013, od té doby je opět klesající. Podíl nezaměstnaných osob ve výši 4,2 % v Praze v roce 2015 odpovídá 35,5 tis. dosažitelných uchazečů o zaměstnání. Mezi uchazeči o zaměstnání převažují ženy (52,2 %). V roce nejvyššího podílu nezaměstnaných osob (2013) evidovaly úřady práce v Praze 43,8 tis. uchazečů o zaměstnání. Podíl nezaměstnaných je v Praze nejnižší mezi kraji a pod průměrem ČR (6,2 % v roce 2015).

Počet uchazečů o zaměstnání je vyšší než je počet nezaměstnaných podle výsledků VŠPS; tento rozdíl je větší u osob ve věku 45 a více let

Hlavní metodický rozdíl mezi nezaměstnanými podle VŠPS a uchazeči o zaměstnání je v tom, že někdo může být registrován na úřadu práce, ale fakticky pracuje. Nebo v opačném případě fakticky pracovat nemusí, ale zároveň není registrován na úřadu práce. Nezaměstnaných podle VŠPS bylo v Praze v roce 2015 (průměr za všechna čtvrtletí) 18,7 tis., uchazečů o práci k 31.12. stejného roku 37,2 tis. Už z tohoto srovnání se dá očekávat, že v evidenci úřadu práce jsou i osoby, které nějakou příležitostnou práci mají. Největší rozdíly mezi nezaměstnanými a uchazeči o práci jsou ve věkové skupině 45-59letých a 60letých a starších. V mladších věkových skupinách rovněž převažují uchazeči nad nezaměstnanými podle VŠPS, ovšem menší měrou.

Graf 2.2: Podíl nezaměstnaných v Praze v roce 2015 podle věkových skupin



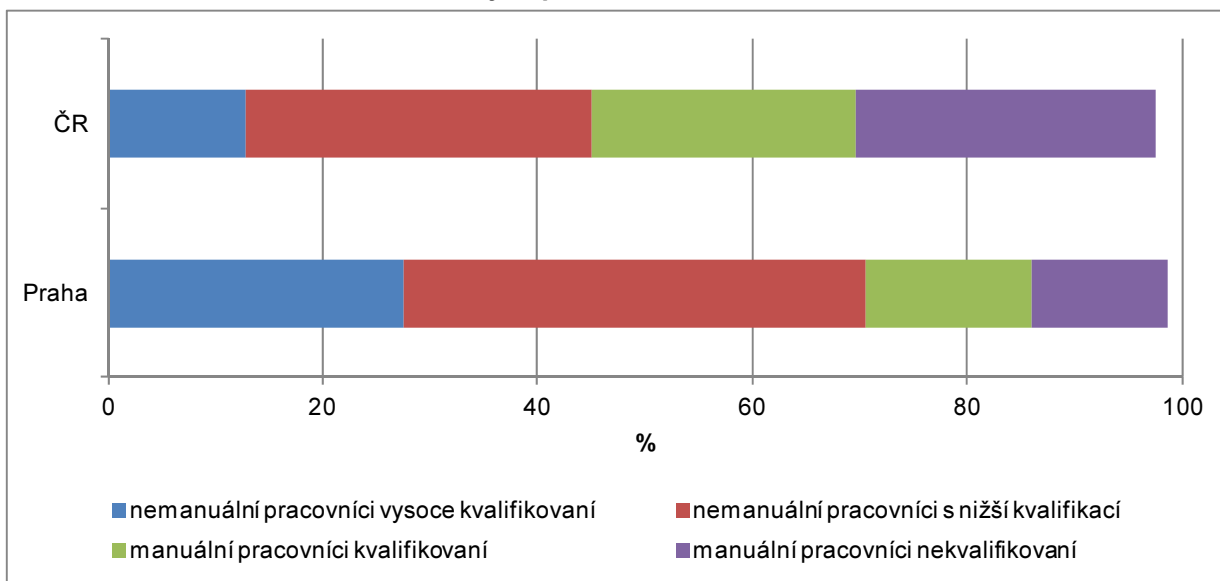
Se zlepšením ekonomické situace jsou mezi nezaměstnanými v Praze více zastoupeni starší lidé

Věková struktura uchazečů o zaměstnání je velmi podobná struktuře nezaměstnaných podle VŠPS. Mezi uchazeči o zaměstnání je podíl osob ve věku 15-29 a 30-44 let menší, než je tomu mezi nezaměstnanými podle výsledků VŠPS. Naopak mezi uchazeči jsou více zastoupeny skupiny 45letých osob a starších. Průměrný věk nezaměstnaných v Praze ke konci roku 2015 byl 41,2 roku. Věková struktura uchazečů o práci na úřadech práce v Praze se v období let 2010-2015 měnila velmi málo. V roce 2010 v Praze byly více zastoupeny věkové skupiny do 34 let věku, naopak menší bylo zastoupení osob starších. Průměrný věk uchazečů v Praze v roce 2010 byl 39,8 roku. Struktura uchazečů o zaměstnání v ČR celkem podle věku se od situace v Praze liší – méně jsou v republice celkem zastoupeni uchazeči o zaměstnání ve věku 30-44 let a 60letí a starší, více jsou zastoupeny osoby ve věku do 30 let a ve věku 45-59 let.

Nejpočetnější skupinou uchazečů o zaměstnání podle vzdělání byla v roce 2015 skupina se středním vzděláním s maturitou – 1/3 celkového počtu uchazečů

Na celku nezaměstnaných osob se osoby se středním vzděláním s maturitou a vysokoškolským podílejí 52 %, což souvisí zejména s jejich vysokým zastoupením v celé populaci Prahy. Zbytek uchazečů o práci tvoří osoby se základním vzděláním a středním bez maturity. Struktura uchazečů o práci se v období let 2010-2015 proměnila minimálně. Pokleslo zastoupení nezaměstnaných středoškoláků, naopak se zvýšil podíl uchazečů se základním a vysokoškolským vzděláním. V Praze se v roce 2015 uchazeči se základním vzděláním a středním bez maturity na celku podíleli 48,3 %, v průměru za ČR to bylo 69,4 %.

Graf 2.3: Struktura nezaměstnaných podle klasifikace KZAM v Praze a ČR v roce 2015



Po skokovém zvýšení počtu uchazečů v roce 2009 se opět zvyšuje podíl uchazečů s délkou evidence delší než 1 rok

Průměrná délka evidence činila v roce 2015 v Praze 482 dní. V období let 2006-2015 byla nejnižší doba evidence v roce 2009 (215 dní), kdy došlo ke skokovému nárůstu počtu uchazečů ze 17 tis. na 30 tis. Od tohoto roku průměrná délka evidence setrvale roste. Od skokového zvýšení registrovaných nezaměstnaných se jejich počet mění poměrně málo, proto dochází k prodlužování doby, po kterou jsou v evidenci úřadu práce (ÚP). V roce 2010 bylo mezi uchazeči 79,2 % uchazečů s dobou evidence do jednoho roku. Jejich podíl v roce 2015 byl 61,8 %. V roce 2015 byly nejčetnějšími skupinami uchazeči s délkou evidence do 3 měsíců (24,0 %) a osoby registrované na ÚP déle než 2 roky (21,7 %). Průměrná doba evidence v ČR celkem v roce 2015 činila 682 dní.

V roce 2015 připadalo v Praze na jedno volné pracovní místo 2,5 uchazečů o zaměstnání

Počet volných pracovních míst v Praze byl ke konci roku 2015 15 tis. Počet nabízených volných pracovních míst poklesl mezi roky 2012 a 2013 (z 10 tis. na 7,3) a zároveň došlo ke zvýšení počtu uchazečů z 36,8 tis. na 44,9 tis. V následujících letech se zvyšovala nabídka volných pracovních míst a zároveň klesal počet uchazečů. V roce 2015 připadalo na jedno pracovní místo 2,5 uchazečů o zaměstnání. V období 2006-2015 byl v Praze nejvyšší přesah nabídky práce nad počtem volných pozic v roce 2013 (6,2 uchazeče na jedno volné místo). Průměr ČR byl v roce 2015 4,4 uchazeče na jedno volné pracovní místo.

Průměrné mzdy rostou v Praze pomaleji než v republice celkem; mzdová nerovnost mužů a žen je v Praze vyšší než je průměr ČR

Průměrná mzda v Praze v roce 2015 (podle výběrového šetření mezd) byla 36 371 Kč. V období let 2011-2015, kdy jsou údaje srovnatelné, došlo ke zvýšení průměrné mzdy o 1 968 Kč (5,7 %). Průměrná mzda byla v Praze v roce 2015 o 30,7 % vyšší než byl celorepublikový průměr (27 811 Kč). Rozdíl mezi celorepublikovým průměrem a Prahou se v letech 2011-2015 snížil. Průměrná mzda mužů rostla rychleji, než tomu bylo u žen. Rozdíl mezi průměrnou mzdou mužů a žen byl v roce 2015 v Praze 10,2 tis. Kč. Mzdová nerovnost mužů a žen v ČR v letech 2011-2015 také rostla, oproti Praze je však jak absolutně, tak relativně nižší. V republice celkem byl rozdíl mezi mzdami mužů a žen v roce 2015 6,7 tis. Průměrný plat žen byl v roce 2015 v ČR celkem o 28 % nižší než plat mužů, v Praze byl nižší o 33 %.

Medián mezd byl v Praze v roce 2015 28 677 Kč, což bylo na úrovni 78,8 % průměrné mzdy

Doplňkovým ukazatelem mzdové úrovně je medián mezd, který byl v Praze v roce 2015 28 677 Kč. Tato hodnota se v období let 2011-2015 zvýšila o 5,6 %, tedy srovnatelně s hodnotou průměru. Medián mezd se v Praze také zvyšoval více u mužů než u žen. Mzdová nerovnost mužů a žen podle tohoto ukazatele je nižší, než tomu bylo u průměrné mzdy. V roce byl rozdíl mediánu mezd mužů a žen 4,9 tis. Kč. Z pohledu na mzdovou nerovnost mužů a žen vyplývá, že mzdy mužů a žen se liší zejména u vyšších mezd. Medián mezd je v Praze na úrovni 78,8 % průměrné mzdy, v republice je tento podíl 85,3 %, což znamená, že rozdělení mezd v Praze je nerovnoměrnější, než je tomu v ČR celkem.

V Praze v roce 2015 bylo vyplaceno 955,2 tis. sociálních dávek v celkové výši 4,5 mld. Kč; ve struktuře dávek pro Pražany převažují „dražší“ rodičovské dávky a příspěvky na bydlení

Systém státní sociální podpory (SSP) zahrnuje příspěvek na dítě, příspěvek na bydlení, rodičovský příspěvek, porodné, pohřebné a dávky péstounské péče. Podle Statistické ročenky z oblasti práce a sociálních věcí za rok 2014 byly v Praze nejčetnějšími dávkami rodičovské příspěvky (43,8 % vyplacených dávek, 69,3 % vyplacených prostředků), následovaly příspěvky na bydlení (29,4 % dávek, 26,8 % vyplacených peněz) a přídavky na dítě (26,6 %, 3,5 %). Ve stejném roce bylo v Praze vyplaceno 23,1 tis. dávek péstounské péče o celkovém objemu 177,1 mil Kč. Údaje za rok 2015 za Prahu jsou omezené. V roce 2015 bylo v Praze vyplaceno 955,2 dávek státní sociální podpory, přídavek na dítě činil 25 % tohoto počtu. Počet dávek v Praze rostl od roku 2013, a to o 12,6 tis. dávek (1,3 %). Co se týče výše vyplacených dávek, bylo příjemcům státní sociální podpory v Praze vyplaceno v roce 2015 4,5 mld. Kč. Oproti roku 2013 se jedná o zvýšení o 149,9 mil. Kč. Průměrná výše vyplacené sociální dávky (na 1 obyvatele) činila v Praze v roce 2015 3 556 Kč a od roku 2013 je také rostoucí.



V roce 2015 žilo v Praze 266,6 tis. příjemců starobního důchodu; podíl příjemců předčasného důchodu je v Praze pod celorepublikovým průměrem

V roce 2015 bylo v Praze 266 599 příjemců starobního důchodu, z toho 166 972 žen (62,6 %). Počet příjemců důchodu je v Praze kolísavý a dlouhodobě se příliš nemění. Mezi roky 2010-2011 vzrostl, poté klesal roku 2013. Od tohoto roku opět roste. Z celkového počtu příjemců důchodu jich bylo 76,7 % příjemců „sólo“ starobního důchodu (bez souběhu s jiným druhem důchodu, např. vdovským nebo vdoveckým). Počet příjemců předčasného starobního důchodu byl v roce 2015 35 324. Jejich počet je setrvale rostoucí, a to jak v absolutních číslech, tak poměrně k celkovému počtu příjemců důchodu. V roce 2015 činili příjemci předčasného důchodu 13,2 % celkového počtu. Rovněž mezi příjemci předčasného důchodu převažují ženy (59,0 %), avšak méně, než mezi příjemci důchodu celkem. Zastoupení příjemců předčasného důchodu je v Praze pod úrovní ČR, která činila v roce 2015 24,8 %.

Průměrný starobní důchod je v Praze na 107 % průměru ČR, vzhledem k mediánu mezd je na poloviční úrovni

Průměrný měsíční starobní důchod (bez souběhu s jiným druhem důchodu) činil v Praze v roce 2015 12 172 Kč. V období let 2010-2015 se výše důchodu zvýšila o 1 317 Kč (12,1 %). Důchody rostly rychleji ženám (22,7% nárůst v letech 2010-2015), než mužům (11,8% nárůst ve stejném období). Tím došlo ke zmenšení rozdílu mezi důchody podle pohlaví. V roce 2010 činil důchod vyplácený ženám 77,5 % výše „mužského“ důchodu, v roce 2015 byl tento podíl 85,1 %. Ke sblížení důchodů mužů a žen došlo výrazně v roce 2011, kdy průměrný důchod žen činil 89,7 % mužského, od té doby se rozdíl mezi důchody podle pohlaví spíše zvětšuje. Průměrná výše důchodu v Praze činí 107 % výše průměrného důchodu v ČR celkem, v čase se tento poměr nemění. Průměrný důchod v Praze činil v roce 2015 49,8 % mzdového mediánu.

Vyplacené nemocenské v Praze činilo v roce 2015 5,9 mld. Kč; z jednotlivých složek převažuje samotné nemocenské (50,5%)

Na dávkách nemocenského pojištění bylo v Praze v roce 2015 vyplaceno 5,9 mld. Kč, což představovalo 24,6 % celkových výdajů v ČR. V rozdělení na jednotlivé druhy dávek nemocenského pojištění připadá největší část na samotnou nemocenskou (vyplácená od 15. dne pracovní neschopnosti), která v roce 2015 v Praze představovala 50,5 % celkového objemu vyplacených dávek. Následovala peněžitá pomoc v mateřství (45,7 %) a ošetřovné (3,8 %). Vyrovnávací příspěvek v těhotenství a mateřství byl zanedbatelný. Celkový objem vyplacených náhrad nemocenského pojištění klesal v Praze v období 2010-2012, od té doby má opět rostoucí tendenci. Ve struktuře dávek podle druhu posiluje zastoupení nemocenského od roku 2012 do 2015, a to zejména na úkor mateřské, která ve struktuře dávek v roce 2013 ještě převažovala. Výdaje na ošetřovné meziročně kolísají, je však vidět převažující stoupající tendence. Oproti struktuře složek nemocenského pojištění v Praze je v ČR celkem více zastoupena nemocenská (64,0 %), a to zejména na úkor pomoci v mateřství (31,6 %).

V letech 2012-2015 dochází k růstu pracovní neschopnosti v Praze

Průměrné procento dočasné pracovní neschopnosti v Praze v roce 2015 činilo 3,12, což bylo pod republikovým průměrem (4,06). Procento pracovní neschopnosti klesalo do roku 2012, od tohoto roku opět roste. Tento trend je společný pro Prahu i pro ČR celkem. Na pracovní neschopnosti se nejvíce podílí pracovní neschopnost pro nemoc, která činila v Praze v roce 2015 90,0 % pracovní neschopnosti. Rovněž se zvyšuje průměrný denní počet práce neschopných osob (37 279 v roce 2015 v Praze). Délka pracovní neschopnosti je kolísavá, v roce 2015 byla v Praze 38,7 dne, což je pokles proti stavu v roce 2014 a jedná se o číslo nižší, než je republikový průměr (42,7 dne).

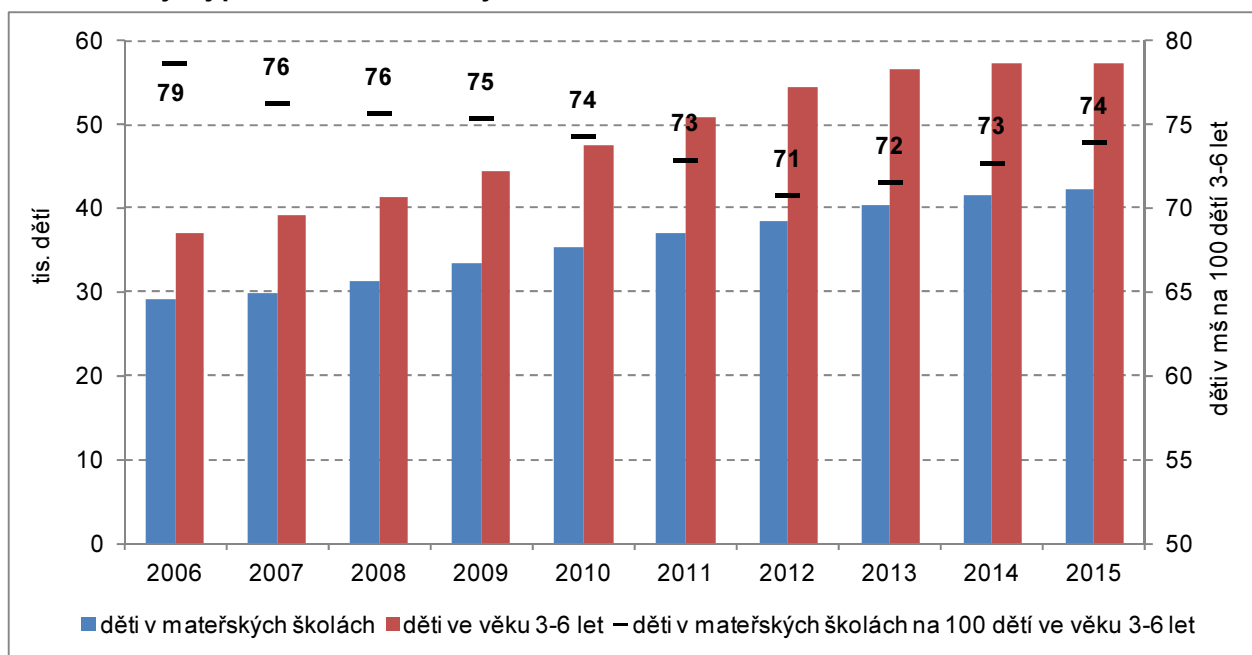
Praha je centrem zdravotní péče nejen pro obyvatele Prahy, ale slouží i obyvatelům z jiných částí republiky

V Praze v roce 2014 působilo 9 909 lékařů (v přepočtu na plný úvazek), bylo zde 27 nemocnic s kapacitou 9 042 lůžek. Počet lékařů se meziročně od roku 2011 zvyšoval, a to větší měrou než přibývalo v Praze obyvatel. V roce 2014 tak připadalo na 1 000 Pražanů 7,9 lékaře. Zároveň dochází k omezování počtu lůžek v nemocnicích, přestože počet hospitalizovaných pacientů je kolísavý a pohybuje se kolem 340 tis. ročně. Důsledkem je zvyšující se tendence využití lůžek v nemocnicích (257 dne v roce 2014) a kratší doba hospitalizace (6,8 dne v roce 2014). V průměru za ČR připadalo v roce 2014 na 1 000 obyvatel 4,7 lékaře, využití lůžek bylo 264 dne a doba hospitalizace shodná s pražskou hodnotou (6,8 dne). Nadprůměrné hodnoty ukazatelů o „zdravotnické infrastruktuře“ v Praze pramení z toho, že lékaři, nemocnice v Praze a jejich služby jsou určeny i obyvatelům ostatních krajů, zejména kraje Středočeského.

Nabídka předškolních zařízení v posledních 3 letech dohání potřeby obyvatel v péči o děti předškolního věku

V roce 2015 bylo v Praze 408 mateřských škol. Počet mateřských škol v Praze setrvale roste od roku 2008, kdy mateřských škol bylo 320. Tehdy chodilo do mateřských škol v Praze 31,3 tis. dětí, v roce 2015 to bylo již 42,4 tis. dětí. V roce 2015 připadalo na 100 dětí ve věku 3-6 let 74 dětí v mateřských školách. Tento poměr je rostoucí od roku 2012, kdy na 100 dětí ve věku 3-6 let připadalo 71 dětí v mateřských školách. V posledních letech tak kapacity mateřských škol dohání potřeby obyvatel v oblasti péče o děti předškolního věku. Toto vyrovnání nabídky s poptávkou je způsobeno spíše poklesem poptávky, kde dochází k poklesu tempa růstu dětí v předškolním věku. V letech 2012-2015 rovněž klesal počet tříd ve školách i dětí ve třídách. V roce 2015 připadalo na 1 třídu v mateřské škole v Praze 23,9 dětí, maximum bylo dosaženo v roce 2011 (24,7 dětí ve třídě). V mateřských školách v Praze připadá na jednu třídu obdobně dětí jako v průměru za ČR. V Praze však připadá na jednu školku více tříd (4,4 v roce 2015) než je republikový průměr (3,0).

Graf 2.4: Vývoj počtu dětí v mateřských školách a dětí ve věku 3-6 let v Praze v letech 2006-2015



Přes mírné zvyšování kapacit základních škol, roste počet žáků v jedné třídě

V Praze bylo v roce 2015 265 základních škol. Na jednu školu připadalo v průměru 16,8 tříd a do jedné třídy chodilo v průměru 21 žáků. V letech 2008-2010 byl počet škol v Praze neměnný (251), od té doby dochází ke každoročnímu růstu. Počty tříd se rovněž zvyšují, a to více, než počet škol. Stávající školy otevírají více nových tříd. I přes toto navyšování kapacit dochází k mírnému růstu počtu žáků v jedné třídě. V roce 2010 bylo v jedné třídě 20 žáků, v roce 2015 21. Ve srovnání s republikou celkem jsou pražské základní školy větší (v ČR celkem připadalo v roce 2015 na jednu školu 10,7 tříd) a v Praze jsou početnější třídy (v republice celkem chodilo v roce 2015 do jedné třídy 20 žáků).

Počty žáků středních škol v posledních deseti letech klesaly, nejčastější formou studia je střední odborné vzdělávání s maturitou

V Praze bylo v roce 2015 188 středních škol. Oproti stavu u mateřských a základních škol počet středních škol klesá. V roce 2006 působilo v Praze 204 středních škol. Na středních školách (včetně gymnázií) studovalo v roce 2015 61,6 tis. žáků, z toho 92,3 % formou denního studia. Počet žáků středních škol v letech 2006-2014 meziročně klesal, v posledním roce se jejich počet mírně zvýšil. V roce 2006 navštěvovalo střední školu 77,0 tis. žáků. Co se týče struktury žáků středních škol v Praze podle druhu vzdělávacího programu, nejčastěji se jedná o žáky odborného vzdělávání s maturitou (43,4 %) a všeobecného vzdělávání s maturitou (gymnázia, 38,4 %). Žáci středního vzdělávání s výučním listem jsou zastoupeni 12,3 %, nástavbové studium navštěvuje 4,5 % žáků. V ČR celkem jsou méně zastoupeni žáci gymnázií (30,0 %), naopak je významně větší zastoupení středního vzdělávání s výučním listem (21,1 %). V Praze bylo kromě zmíněných středních škol v roce 2015 ještě 8 konzervatoří, které navštěvovalo 1 670 žáků.

Na 37 vyšších odborných školách v Praze studuje 6 tis studentů

V roce 2015 bylo v Praze 37 vyšších odborných škol (součást terciárního vzdělávání určené pro absolventy středních škol s maturitou, zpravidla 3leté, ukončené s titulem diplomovaný specialista a možností zkrátit případný bakalářský studijní program na vysoké škole). Na těchto školách studovalo v roce 2015 6 041 studentů, z toho 71,5 % formou denního studia. Celkem je v ČR 171 vyšších odborných škol, Praha se tak na tomto počtu podílí 22 %. Z pohledu počtu žáků tvoří vyšší odborné školy v Praze 24 % celkového počtu studentů v ČR. V posledních letech se počet vyšších odborných škol i jejich studentů v Praze spíše snižuje.

Na vysokých školách v Praze studuje 37,6 % všech vysokoškolských studentů v ČR

V Praze se nachází 31 vysokých škol z celkového počtu 67 v celé ČR. Na vysokých školách v Praze v roce 2015 studovalo 122,8 tis. studentů, což bylo 37,6 % všech studentů na vysokých školách v ČR. Počet studentů na pražských vysokých školách klesá meziročně již od roku 2010, kdy v Praze studovalo 146,3 tis. studentů. Na vysokých školách (kdekoli v republice) studuje 38,4 tis. studentů s trvalým bydlištěm v Praze. V poměru k počtu obyvatel se jedná o 30 vysokoškolských studentů na 1 000 obyvatel středního stavu. Nejvyšší „výskyt“ vysokoškoláků je ve Zlínském kraji (32), shodně s Prahou (30) je vysokoškoláků v krajích Jihočeském a na Vysočině. Z celkového počtu studentů pražských vysokých škol jich v roce 2015 bylo 16,5 % jiného než českého státního občanství. Z celkového počtu 102,5 studentů občanství ČR jich 75,9 % studovalo prezenční formou. Tento způsob studia je v Praze mírně nad celorepublikovým průměrem (74,5 % v roce 2015) a od roku 2009 rostoucí. Podíl zahraničních studentů na pražských vysokých školách je vyšší než je průměr ČR (12,9 %). V čase se tento rozdíl měřený procentními body nemění.

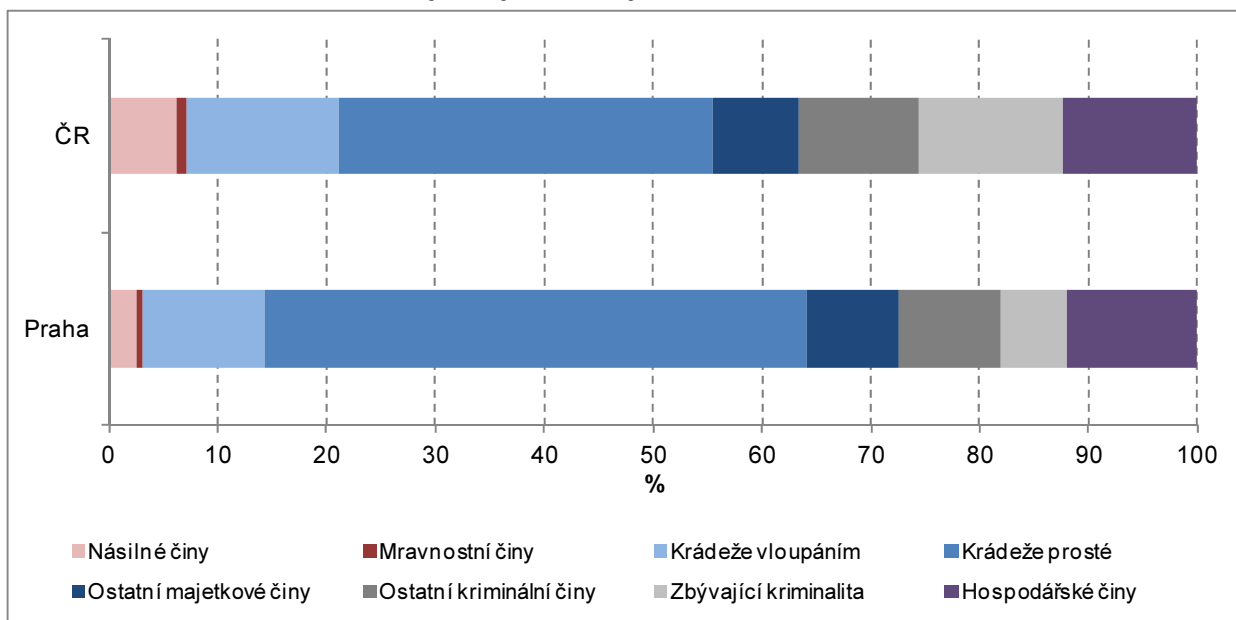
**V Praze je páčáno
25,9 % všech trestných
činů v ČR**

V roce 2015 bylo v Praze zjištěno 64,1 tis. trestných činů. Jedná se již o druhý meziroční pokles počtu spáchaných a nahlášených trestných činů na území hlavního města. Dlouhodobě je trestná činnost v Praze klesající. V roce 2006 bylo na území Prahy spáchano 89,3 tis. trestných činů, poté jejich počet klesal s mírnými meziročními nárůsty v letech 2009 a 2011 a významným zvýšením v roce 2013 (82,0 tis. oproti 72,3 tis v předchozím roce). Počet trestných činů v roce 2013 vzrostl v celé ČR. (1.1.2013 byla vyhlášena amnestie prezidenta republiky.) V Praze bylo v roce 2015 spáchano 50,8 trestných činů na 1 000 obyvatel. Tento poměr je dlouhodobě také klesající, v roce 2006 byla hodnota tohoto ukazatele 75,4. Úroveň kriminality je v Praze vyšší než je průměr ČR (23,5 zjištěných trestných činů na 1 000 obyvatel v roce 2015) a mezi kraji se jedná o nejvyšší hodnotu. V pořadí druhý Ústecký kraj má kriminalitu na úrovni 25,6 zjištěných trestných činů na 1 000 obyvatel. V roce 2015 bylo v Praze spáchano 25,9 % celkového počtu trestných činů v republice.

**Prosté krádeže tvoří v
Praze ½ kriminality**

Ve struktuře kriminality v Praze v roce 2015 převažovala obecná kriminalita (81,9 %), hospodářské činy (například neoprávněné držení platební karty nebo různé druhy podvodu) tvořily 12,0 % celkové kriminality a 6,0 % byla zbývající kriminalita, kam patří například ohrožení pod vlivem návykové látky nebo zanedbání povinné výživy. Obecnou kriminalitu pak můžeme dále dělit na násilné činy (2,6 % celkového počtu zjištěných trestných činů, například se jedná o vraždy, úmyslné ublížení na zdraví nebo loupeže), mravnostní činy (0,5 %, nejčastěji znásilnění), majetkové činy (69,4 %) a ostatní kriminální činy (9,4 %, například nedovolená výroba a distribuce psychotropních látek nebo maření výkonu úředního rozhodnutí). Skupina majetkových trestných činů se dále dělí na krádeže prosté (49,8 % celku trestných činů, například se jedná kapesní krádeže nebo krádeže z automobilů), krádeže vloupáním (11,3 %) a ostatní majetkové činy (8,4 %, například poškozování cizí věci). Ve srovnání s celorepublikovou strukturou trestných činů se v Praze nadprůměrně vyskytují právě krádeže prosté, podíl ostatních skupin trestných činů je v Praze nižší než v republice celkem.

Graf 2.5: Struktura zjištěných trestných činů v Praze a v ČR v roce 2015



Objasněnost trestných činů v Praze byla v roce 2015 25,3

V roce 2015 bylo v Praze objasněno 16 227 trestných činů. Objasněnost (počet objasněných činů na 100 nahlášených ve stejném období) v roce 2015 tak byla v Praze 25,3. Z hlediska druhu spáchaného činu je objasněnost nejvyšší u zbývajících kriminalit (80,5), ostatních kriminálních činů (74,1), mravnostních činů (65,7) a násilných činů (59,5). Objasněnost vražd, kterých bylo v roce 2015 v Praze spácháno 24, je 91,7. Objasněnost nejčastější skupiny trestných činů, prostých krádeží, byla v roce 2015 v Praze 8,0.

V Praze došlo k 23,1 % všech nehod na českých silnicích

Počet dopravních nehod, ke kterým došlo v Praze, již pátým rokem roste. V roce 2009, kdy došlo ke změně pravidel pro hlášení dopravní nehody, došlo v Praze k 15,6 tis. dopravním nehodám. Počet nehod se zvýšil v roce 2010 na 18,1 tis. poté poklesl na 16,6 tis. v roce 2011. Od tohoto roku počet setrvale roste. V roce 2015 došlo v Praze k 21,5 tis. dopravním nehodám. Na celkovém počtu dopravních nehod v ČR se dopravní nehody v Praze v roce 2015 podílely 23,1 %. Tento podíl má v čase mírně stoupající tendenci. I v přepočtu na počet obyvatel je Praha „nejnehodovějším“ krajem ČR. V Praze v roce 2015 připadalo na 1 000 obyvatel středního stavu 17 dopravních nehod. Průměr ČR činil 8,8 nehod na 1 000 obyvatel středního stavu. Z hlediska nehodovosti druhý kraj v pořadí (Ústecký) má nehodovost na úrovni 11,8 dopravní nehody na 1 000 obyvatel. Počet nehod na obyvatele v Praze je rostoucí, v roce 2009 činil 12,5.

Při nehodách v Praze zemřelo v roce 2015 „pouze“ 25 osob z celku 660 na českých silnicích

Co se týče závažnosti dopravních nehod, v Praze došlo v roce 2015 pouze k 1 909 nehodám, při kterých došlo ke zranění osoby. Celkem v ČR došlo k 21,6 tisícům těchto nehod, Praha se tak na celkovém počtu podílí pouze 8,9 %. V přepočtu na počet obyvatel dochází v Praze k 1,5 nehodám se zraněním na 1 000 obyvatel, což je hodnota mezi kraji nejnižší a jedná se o celorepublikový podprůměr (2,0). Obdobně je tomu s podílem Prahy na usmrcených osobách v ČR, celkem jich bylo v ČR v roce 2015 660. Na pražských silnicích zemřelo „jen“ 25 osob, tedy 3,8 % celkového počtu. Průměrná škoda byla v Praze v roce 2015 61,1 tis Kč. Jedná se o mírně nadprůměrné číslo (58,4 tis. Kč v ČR celkem). Dopravní nehody v městském provozu v Praze jsou častější, méně závažné z pohledu života a zdraví zúčastněných.

3. Ekonomický vývoj

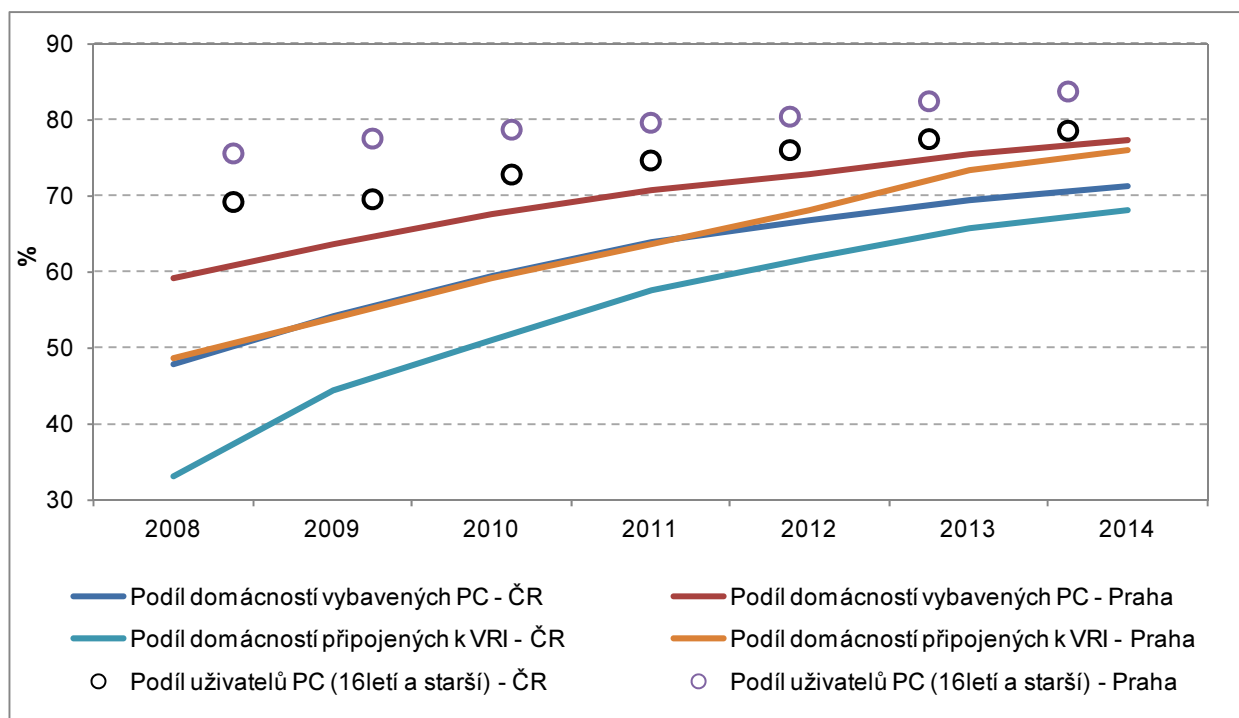
Silná ekonomika s rostoucím sektorem služeb

Hlavní město Praha má výrazně odlišnou strukturu v zaměstnanosti i ekonomické výkonnosti proti ostatním částem státu, a to díky výrazné koncentraci sídel významných ekonomických subjektů ať už národních, tak mezinárodních a díky koncentraci organizací veřejného sektoru. Výrazně je v ekonomice Prahy, podobně jako tomu je i u dalších hlavních měst v EU, zastoupen sektor služeb. Ten se na zaměstnanosti podílí více než 80 % a jeho podíl na hrubé přidané hodnotě se blíží 85 %. Zvláště silný je v Praze proti ostatním krajům tzv. sektor kvartérní, do kterého patří obory s vyšší přidanou hodnotou jako např. informatika, konzultační činnosti, věda a výzkum apod. Kvartérní sektor se podílí na hrubé přidané hodnotě téměř 64 %. Stálým trendem posledních desetiletí v Praze je posilování jak terciárního sektoru, tak kvartérního sektoru. Ekonomickou sílu Prahy můžeme doložit tím, že město se podílí téměř čtvrtinou na hrubém domácím produktu ČR a na tvorbě hrubého fixního kapitálu je to více než čtvrtinou. Zajímavé je také to, že hrubý domácí produkt na 1 obyvatele v Praze oproti průměru ČR stále klesá (přesto však stále tvoří více než dvojnásobek hodnoty za celou ČR), zatímco hrubý domácí produkt na 1 zaměstnaného v Praze vůči průměru ČR roste.

Nadprůměrné využívání informačních a komunikačních technologií

Tam, kde je ekonomika vyvinutá, jsou zpravidla velmi dobře rozvinuty informační technologie. Nejinak tomu je i v Praze. ČSÚ již delší dobu provádí šetření s názvem Výběrové šetření o využití informačních a komunikačních technologií v domácnostech (VŠIT). Dle dat z něho získaných Praha téměř ve všech ukazatelích dosahuje nadprůměrných hodnot a zpravidla zaujímá první místo v žebříčku mezi kraji. Např. ve vybavenosti domácností počítačem převyšovala Praha republikový průměr v roce 2014 o 6 p. b. (77,2 % oproti 71,2 %). U připojení k vysokorychlostnímu internetu (VRI) byl odstup Prahy oproti průměru ČR ještě vyšší – 7,8 p. b. Trendem je samozřejmě narůstání hodnot ve využívání informačních a komunikačních technologií, ale také to, že se postupně sblíží hodnoty Prahy a ostatních krajů. Logicky v Praze roste i počet IT odborníků. Jejich počet se nyní pohybuje kolem 50 tisíc. I plat těchto odborníků je v Praze nadprůměrný – přesahuje v průměru 50 tis. Kč.

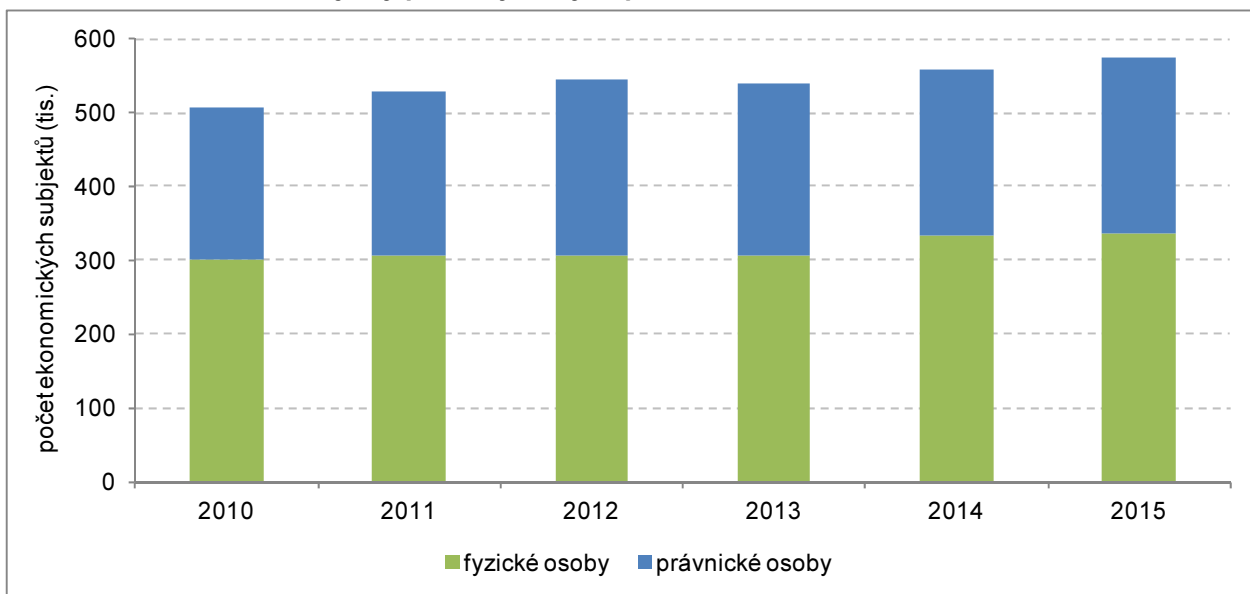
Graf 3.1: Ukazatele využívání informačních technologií domácnostmi a jednotlivci v letech 2008-2014



V Praze připadá téměř jeden ekonomický subjekt na dva obyvatele

Data o podnicích a podnikatelích publikovaná v tzv. organizační statistice získává ČSÚ z Registru ekonomických subjektů (RES), který je základním zdrojem pro výběr ekonomického subjektu do statistického šetření. Vlivem zpřesnění dat podle Registru osob (ROS) nejsou data před rokem 2013 plně srovnatelná. Další komplikací je, že u fyzických osob jsou od roku 2014 započteny zahraniční fyzické osoby. Obecně platí, že počet ekonomických subjektů se rok od roku zvyšuje. Stejně tak je tomu v Praze, kde narůstá především váha fyzických osob. Z celkového počtu 574 tis. ekonomických subjektů v Praze tvořily v roce 2015 fyzické osoby téměř 336 tis. subjektů. Z nich nejčastější skupinou byli živnostníci, kterých bylo 287 tis. V roce 2015 rostl rychlejším tempem než počet fyzických osob počet právnických osob. Těch bylo na konci roku 2015 téměř 238 tis., což bylo o 35,1 % více než v roce 2008. Pro úspěšnost výběru subjektu do statistického šetření je důležité vybrat subjekty, které opravdu vyvíjejí nějakou činnost. Počet těchto tzv. subjektů se zjištěnou aktivitou rovněž roste. V roce 2015 jich v Praze bylo 314,6 tis., což bylo o 15,8 % více než v roce 2010. Jak fyzických, tak právnických osob se zjištěnou aktivitou byla zhruba polovina z celkového počtu subjektů v RES. Podle velikostních kategorií ekonomických subjektů, které však většinou u subjektů nejsou uvedeny, byla jasně nejčetnější kategorie bez zaměstnanců, která se podílela prakticky dvěma třetinami na celkovém počtu subjektů. Subjektů s více než dvěma sty zaměstnanců bylo v Praze na konci roku 2015 přibližně 800.

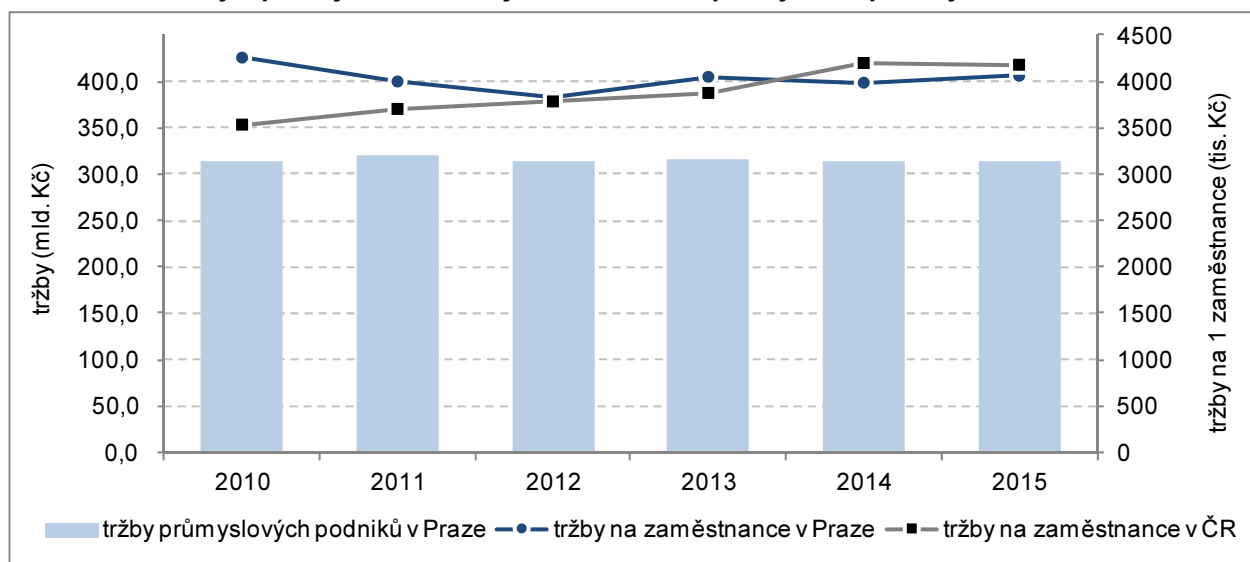
Graf 3.2: Ekonomické subjekty podle vybraných právních forem v hl. m. Praze v letech 2010 – 2015



Produktivita práce v průmyslu v Praze nižší než za celou ČR

V roce 2015 mělo v hl. m. Praze sídlo 231 průmyslových podniků se 100 a více zaměstnanci, což bylo nepatrně více než v roce 2010. V nich pracovalo 77,5 tis. pracovníků, což bylo o 3,6 tis. (4,8 %) více než v roce 2010. Průměrná hrubá měsíční mzda dosáhla v roce 2015 hodnoty 34 948 Kč, což představovalo nárůst ve srovnání se mzdou v roce 2010 o 4,1 %. V celé ČR rostl počet pracovníků v průmyslových podnicích dynamičtěji než v Praze. Mezi roky 2010 až 2015 se zvýšil o 57 tis., tj. o 7,6 %. Průměrná hrubá měsíční mzda v průmyslu za celou ČR stoupla od roku 2010 do roku 2015 o 13,6 % na 28 922 Kč. Tržby za průmysl z prodeje vlastních výrobků a služeb průmyslové povahy nepatrně klesly od roku 2010 o 0,01 % na 314,5 mld. Kč. Tržbám za celou ČR se vedlo nepoměrně lépe – vzrostly o 27,3 % na 3 372 mld. Kč. Tržby v průmyslu za celou ČR každým rokem ve sledovaném období stouply, zatímco tržby pražského průmyslu střídaly mírné poklesy s mírnými vzrůsty. Produktivita průmyslové výroby měřená objemem tržeb průmyslových podniků přepočteným na jednoho zaměstnance v Praze mezi roky 2010 až 2015 střídavě stoukala a klesala. V roce 2015 byla o 4,6 % nižší než v r. 2010. To za celou ČR produktivita stoukala s výjimkou roku 2015. Přesto byla v roce 2015 o 18,2 % vyšší než v roce 2010. V roce 2014 byla poprvé po roce 2000 produktivita v průmyslu vyšší za celou ČR než v Praze a tento trend zůstal zachován i pro rok 2015.

Graf 3.3: Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb průmyslové povahy v letech 2010 – 2015

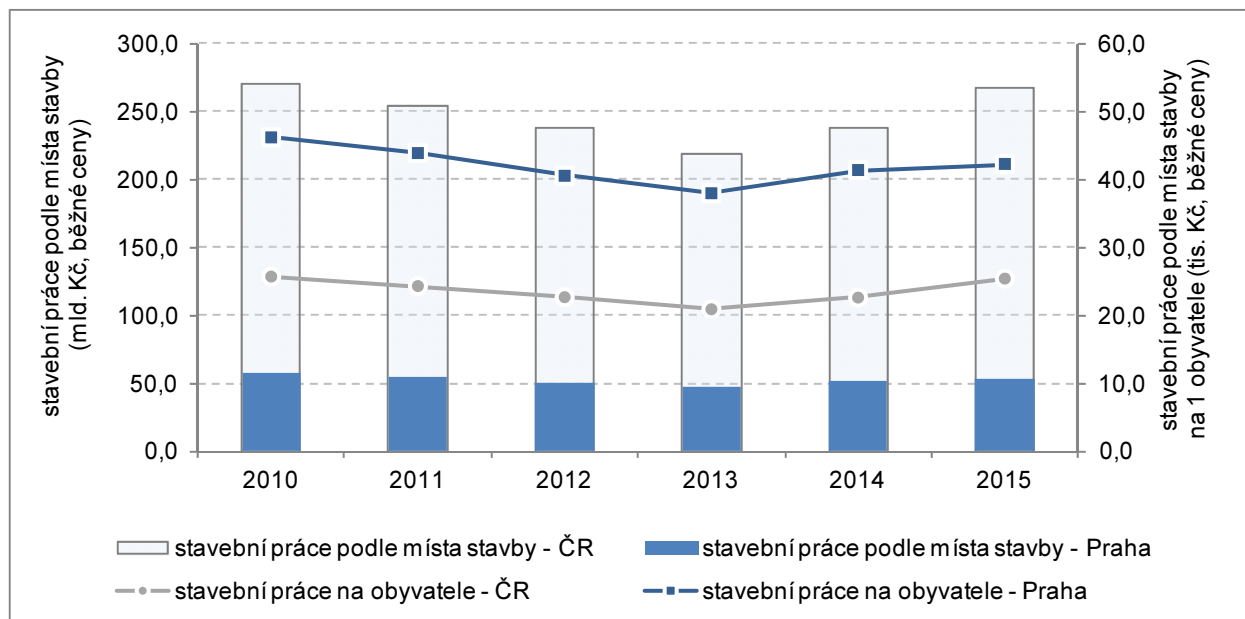


Stavebnictví – pokles se zastavil

Pokles počtu stavebních podniků s 50 a více zaměstnanci v Praze se v roce 2015 zastavil. V tomto roce sídlilo v Praze 102 stavebních podniků, což bylo o dva více než v předchozím roce. V roce 2015 se zastavil i pokles počtu zaměstnanců – proti roku 2014 stoupl o 3,0 % a dosáhl hodnoty 26,7 tis. V celé ČR došlo i v roce 2015 k poklesu počtu zaměstnanců ve stavebních podnicích s 50 a více zaměstnanci, takže celkový počet zaměstnanců se oproti roku 2010 snížil o 23,4 %. Průměrná hrubá měsíční mzda pracovníka ve výše uvedených stavebních podnicích dosáhla v Praze v roce 2015 hodnoty 38 390 Kč a byla tak o 12,0 % vyšší než v roce 2010. V celé ČR byl přírůstek mzdy ve stavebních podnicích nižší než v Praze a dosáhl 10,1 %. Mzda za republiku (31 675 Kč) tedy zůstala výrazně nižší než v Praze. Objem stavebních prací podniků se sídlem v Praze, které mají 20 a více zaměstnanců, začal po roce 2013 opět růst a dosáhl v roce 2015 hodnoty 97 mld. Kč, což bylo ale stále ještě méně o 9,0 % než v roce 2010. V celé ČR byl pokles za uvedené období výrazně nižší (0,8 %). Podle místa stavby byly v Praze provedeny v roce 2015 stavební práce za 53,5 mld. Kč, to představovalo pokles ve srovnání s rokem 2010 o 7,6 %. Pozitivní je, že několikaletý pokles objemu stavebních prací v Praze se v roce 2014 zastavil.



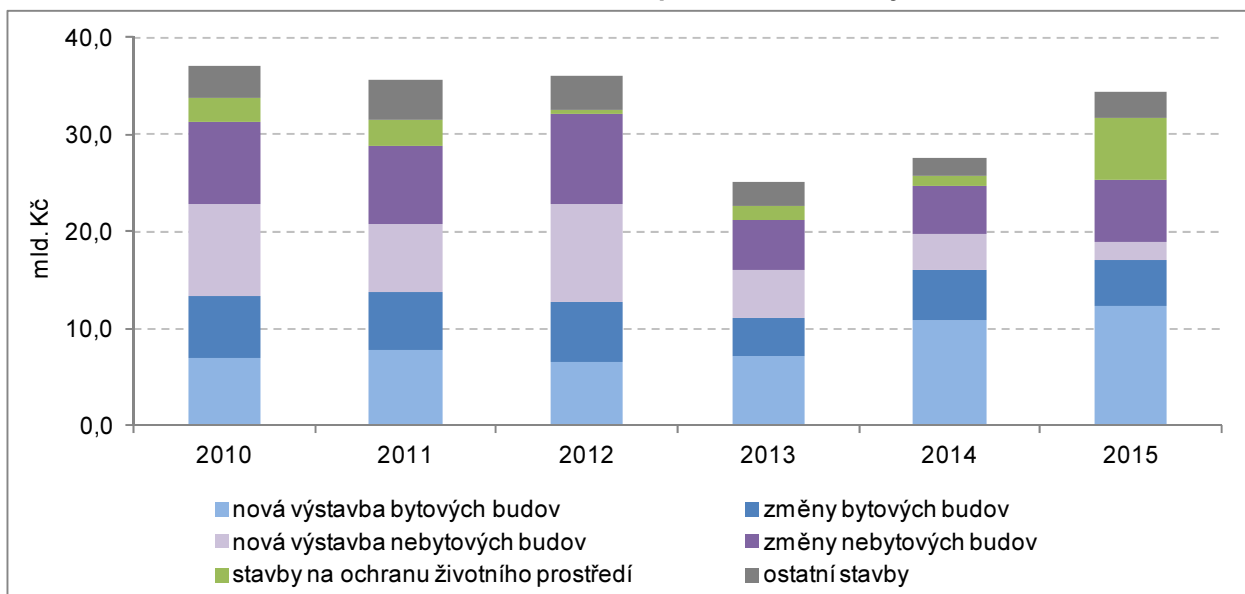
Graf 3.4: Stavební práce podle místa stavby v letech 2010 – 2015



Počet vydaných stavebních povolení klesá již od roku 2003

Počet vydaných stavebních povolení se v Praze rok od roku snižuje, a to již od roku 2003. V roce 2015 bylo vydáno v hl. m. Praze 5 211 stavebních povolení. Republikový trend je poněkud jiný, protože velké poklesy v počtu vydaných stavebních povolení jsou v některých letech nahrazeny menšími nárůsty např. v roce 2015. V roce 2015 bylo v Praze vydáno nejvíce stavebních povolení na změny dokončených bytových budov (2 551) a změny dokončených nebytových budov (1 175). Orientační hodnota plánovaných staveb v Praze v roce 2015 dosáhla výše 34,3 mld. Kč, což bylo o 7,8 % méně než v roce 2010. Průměrná hodnota na jedno stavební povolení v roce 2015 výrazně vzrostla na 6,6 mil. Kč, což bylo o 26,9 % více než rok předtím. Podle orientační hodnoty povolených staveb byla v roce 2015 v Praze nejdůležitější částí výstavby nová výstavba bytových budov (12,3 mld. Kč), následovaly stavby na ochranu životního prostředí (6,4 mld. Kč) a změny nebytových budov (6,4 mld. Kč). Nejvíce stavebních povolení je tedy vydáváno na změny budov, finančně náročnější jsou ovšem stavební povolení na novou výstavbu. Struktura stavebních povolení dle druhu stavby za celou ČR se liší od struktury v Praze. V roce 2015 bylo v ČR nejvíce stavebních povolení vydáno na ostatní stavby.

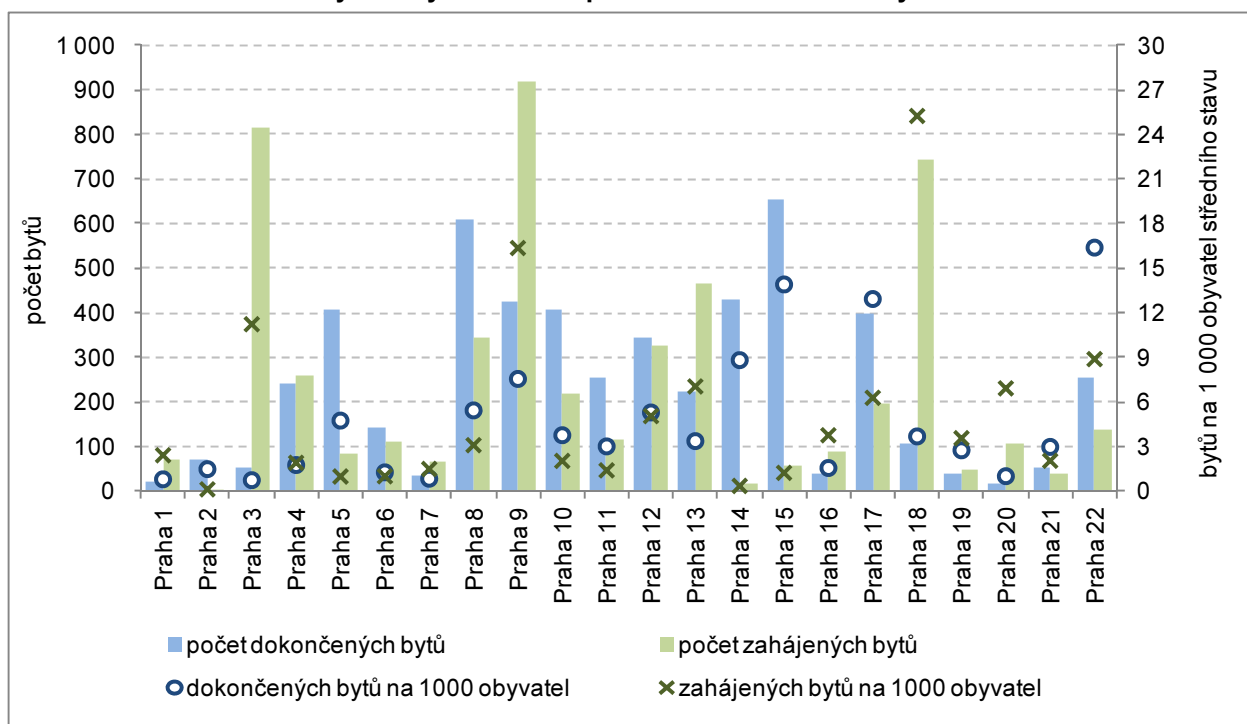
Graf 3.5: Orientační hodnota staveb v Praze podle druhu stavby v letech 2010 – 2015



Intenzivní bytová výstavba v Praze

Počet zahájených bytů v Praze dosáhl v roce 2015 hodnoty 5 227, což bylo o 81,6 % více než v roce 2010. Proti předchozímu roku pak tento počet byl větší o 16,6 %. Z dat za celou ČR plyne, že intenzita zahajované bytové výstavby (zahájené byty na 1 000 obyvatel středního stavu) byla v ČR o dost nižší než v Praze (ČR = 2,50; Praha = 4,14). Mezi zahajovanými byty zůstávají v Praze dominantními byty v bytových domech. Těch bylo v roce 2015 včetně nástaveb, vestaveb a přístaveb 4 270 tj. 81,7 %. V celé ČR zůstávaly dominantními ve struktuře zahajovaných bytů byty v rodinných domech (56,8 % v roce 2015). V roce 2015 bylo v Praze dokončeno 5 211 bytů. To znamenalo nárůst o 7,5 % proti předchozímu roku a pokles 15,3 % proti stavu z roku 2010. Ve struktuře dokončených bytů dominovaly byty v bytových domech (81,1 %). Intenzita dokončené bytové výstavby byla v Praze vyšší než v celé ČR a dosahovala hodnoty 4,13 dokončeného bytu na 1 000 obyvatel středního stavu (ČR = 2,38). V členění Prahy dle 22 správních obvodů byla stavba nejvíce bytů zahájena v Praze 9 (920), Praze 3 (813) a v Praze 18 (744). Nejintenzivnější zahajovaná bytová výstavba (vztaženo na 1 000 obyvatel středního stavu) byla v Praze 18 (25,23), Praze 9 (16,34) a v Praze 3 (11,21). Nejvíce dokončených bytů pak bylo ve správních obvodech Praha 15 (655), Praha 8 (608) a Praha 14 (427). Intenzita dokončené bytové výstavby dosáhla nejvyšších hodnot v Praze 22 (16,37), Praze 15 (13,89) a v Praze 17 (12,91).

Graf 3.6: Bytová výstavba ve správních obvodech Prahy v roce 2015

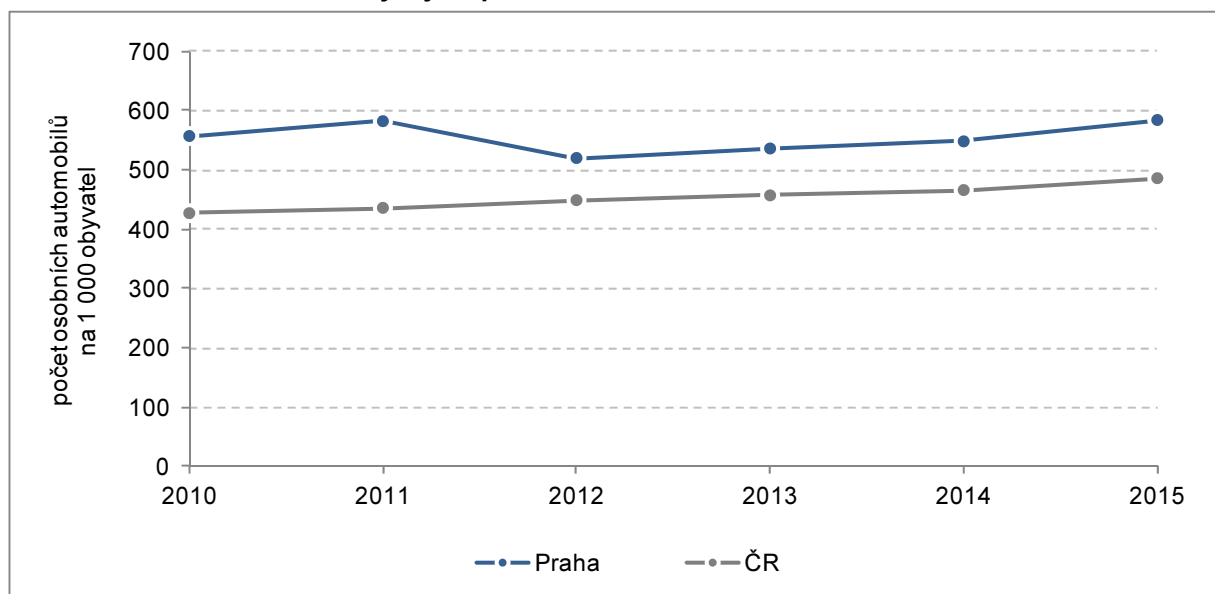


Výrazný nárůst stupně automobilizace v roce 2015

Údaje o počtu registrovaných vozidel v Praze získává ČSÚ z Centrálního registru vozidel. Počet registrovaných motorových vozidel se ve sledovaném období mírně zvyšoval. To se projevilo i v tzv. stupni automobilizace (počet osobních aut na 1 000 obyvatel), který se po určité stagnaci vyšvihl v roce 2015 až na hodnotu 584, a to bylo značně více než byl republikový průměr (rok 2015 = 486). Z ročenky, kterou vydává Technická správa komunikací v Praze lze získat zajímavý údaj o intenzitě automobilové dopravy, a to počet ujetých vozokilometrů na celé komunikační síti za průměrný pracovní den. V roce 2015 byla hodnota tohoto ukazatele 21,8 mil. vozokilometrů a za poslední roky se příliš neměnila.



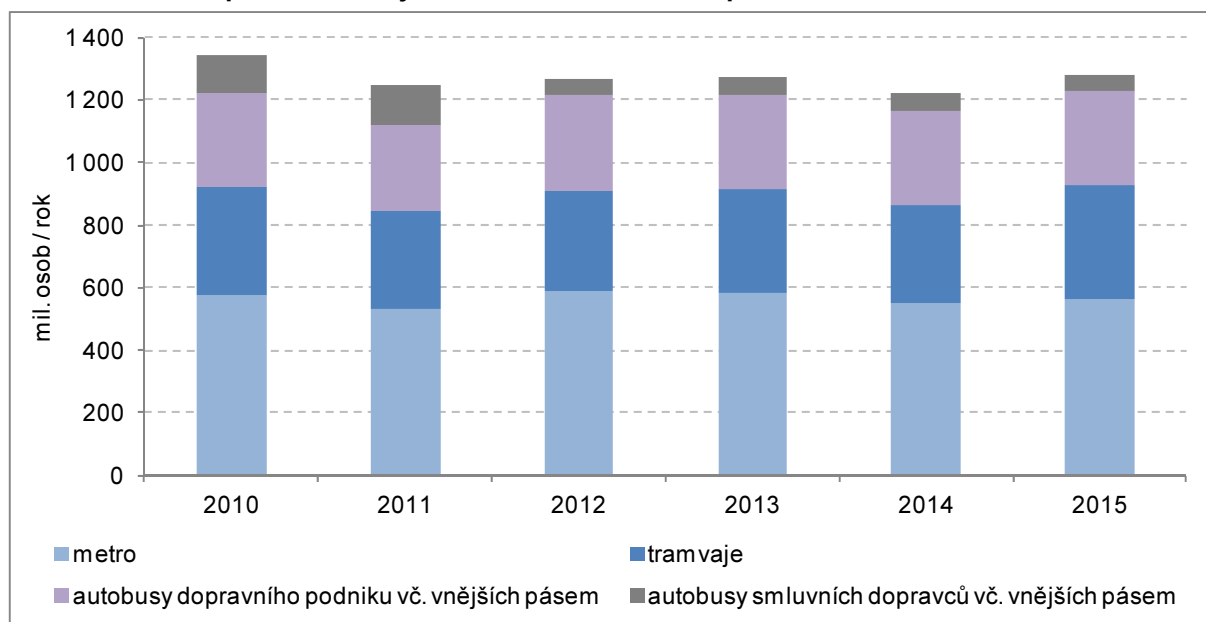
Graf 3.7: Vývoj stupně automobilizace v letech 2010 – 2015



Počet přepravených osob pražskou MHD se v roce 2015 zvýšil

Městskou hromadnou dopravu (MHD) v Praze tvořily v roce 2015 tři linky metra o provozní délce 65,1 km, 30 tramvajových linek o provozní délce 142,7 km a 149 autobusových linek s provozní délkou na území města 818 km. Podle počtu přepravených osob je nejvýznamnější součástí systému veřejné dopravy metro, které v roce 2015 přepravilo 36,2 % cestujících v rámci tzv. Pražské integrované dopravy na území Prahy. Podíl autobusů na přepravě cestujících činil 32,4 %, tramvaje se podílely 28,4 % a zbytek připadal na železnice, lanovku a přívozy. Po poklesu v roce 2014 způsobeném do značné míry změnami tarifních podmínek počet přepravených osob pražskou MHD opět rostl a v roce 2015 tak MHD přepravila 1,263 mld. osob.

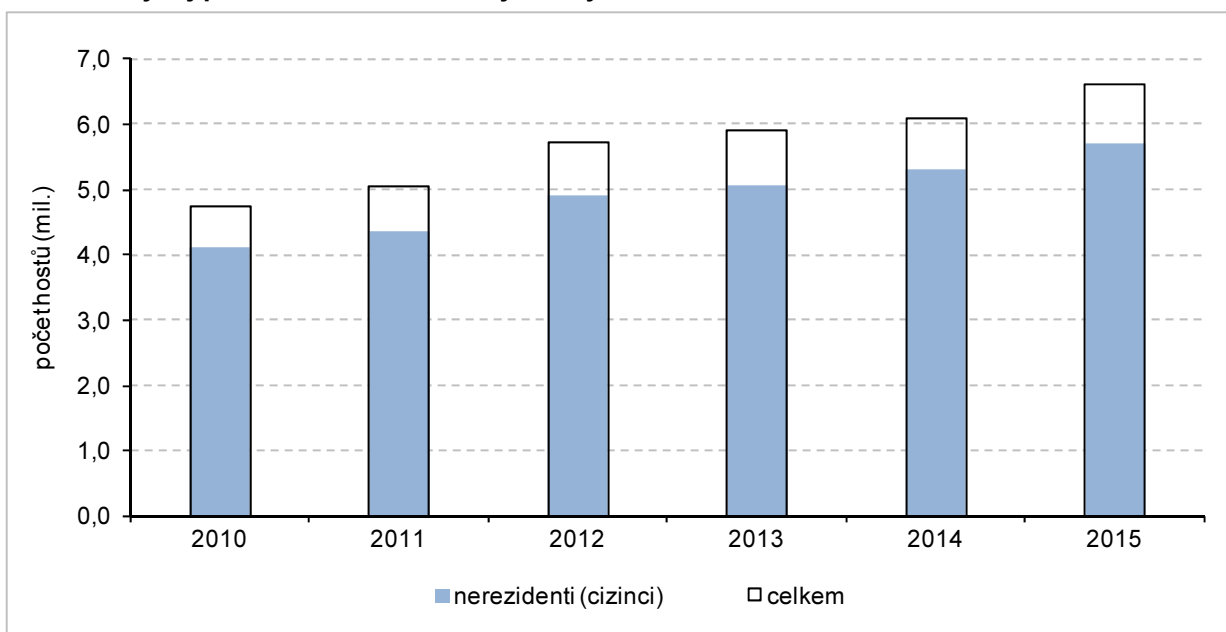
Graf 3.8: Přepravené osoby v městské hromadné dopravě v Praze v letech 2010 – 2015



Němci, Američané a Briti – to byla v roce 2015 rozhodující klientela ubytovacích zařízení v Praze

Cestovní ruch v Praze je důležitou součástí ekonomiky města. ČSÚ vede poměrně dlouhé časové řady dat o návštěvnosti a kapacitách hromadných ubytovacích zařízení. V roce 2013 došlo k revizi dat o kapacitách i návštěvnosti, a proto jsou nejnovější data za roky 2012 až 2015 nesrovnatelná s daty z předchozích let. Je třeba také poznamenat, že málokterá statistická data se vyvíjejí tak optimisticky jako údaje za cestovní ruch v Praze. V roce 2015 se v Praze ubytovalo 6,6 mil. hostů, což bylo o 8,4 % více než v předchozím roce. Potvrdil se tak dlouhodobý trend, kdy do Prahy téměř každým rokem přijíždí více hostů. Zahraniční hosté tvořili z celkového počtu ubytovaných 86,5 %. Proti roku 2012 vzrostl počet jak cizinců, tak domácích hostů. Těch bylo dokonce o 14,1 % více než v roce předchozím. Nejvíce hostů ze zahraničí pocházelo z Německa (829,6 tis.) s podílem na celkovém počtu zahraničních turistů 14,5 %. Počet návštěvníků z Německa meziročně silně vzrostl (o 13,1 %). Na druhém místě skončili hosté ze Spojených států amerických, jejichž počet se meziročně zvýšil o 15,8 % a dosáhl hodnoty 450,1 tis. Dalšími významnými skupinami návštěvníků Prahy byli hosté z Velké Británie (383,8 tis.), Itálie (308,1 tis.) a Ruska (295,4 tis.).

Graf 3.9 Vývoj počtu hostů v hromadných ubytovacích zařízeních v Praze v letech 2010 – 2015 ¹



Nejdéší pobyt měli tradičně hosté z Ruska

Podle jednotlivých měsíců se nejvíce hostů ze zahraničí ubytovalo v Praze od května do října. Domácí hosté pak raději preferovali březen až květen a září až prosinec. Průměrná doba pobytu hostů v Praze dlouhodobě velmi mírně klesá. V roce 2015 strávil v Praze každý host ze zahraničí v průměru 2,5 noci, domácí návštěvník pak 1,9 noci. Jako tradičně nejdéle pobývali v Praze hosté z Ruska (v průměru 3,8 noci). Výrazně méně přenocování měli Němci (2,3). V roce 2015 bylo v Praze čisté využití lůžek v ubytovacích zařízeních o něco vyšší než v roce 2012 a dosáhlo hodnoty 55,1 %. Čisté využití pokojů se dostalo na úroveň 61,8 %. Obě tyto hodnoty byly vysoko nad republikovým průměrem (v ČR bylo využití lůžek 36,2 % a využití pokojů 43,0 %). Pražským hodnotám se jedině přiblížil lázeňský Karlovarský kraj.

¹ data za roky 2012 a 2013 jsou po revizi nesrovnatelná s daty za předchozí roky



**Počet konferencí rostl,
počet účastníků klesal**

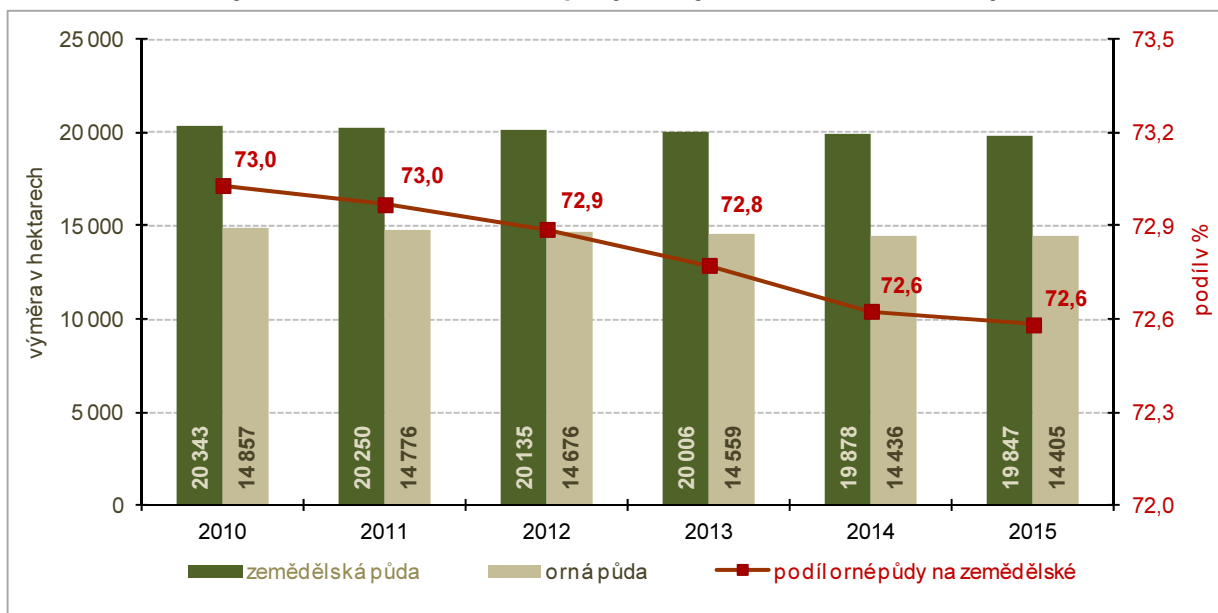
V roce 2015 opět vzrostl počet konferencí, které byly v Praze uspořádány v hromadných ubytovacích zařízeních, a dostal se již téměř na úroveň roku 2012. Takových konferencí (s počtem 50 a více účastníků) se uskutečnilo 4 187, což bylo o 13,8 % více než v roce předchozím. Počet účastníků konferencí od roku 2012 klesá – v roce 2015 klesl proti předchozímu roku o 1,5 % na 536 tis. Počet konferencí v Praze tvořil prakticky třetinu všech konferencí uskutečněných v ČR.

4. Životní prostředí

Rozloha lesních pozemků v Praze se postupně zvětšuje

Výměra kraje Hlavní město Praha k 31. 12. 2015 činila 49 616 ha. Od roku 2010 tak došlo ke zvětšení rozlohy kraje o 3 hektary. Podobně jako Karlovarský a Liberecký kraj má i hlavní město Praha, díky svému městskému charakteru, na svém území větší zastoupení nezemědělské půdy. Podíl nezemědělské půdy na rozloze kraje se od roku 2010 plynule zvyšoval. V souvislosti s tím se snižovala výměra zemědělské půdy, která od roku 2010 poklesla o 496 ha. Nejvíce se úbytek zemědělské půdy projevil u orné půdy, kde došlo ke snížení výměry o 451 ha. Od roku 2010 také o 0,4 % poklesl podíl orné půdy na zemědělské ve prospěch zahrad a ovocných sadů. Největší nárůst (o 0,4 %) nezemědělské půdy byl zaznamenán u ostatních ploch. K 31. 12. 2015 se na ostatních plochách podílely nejvíce jiné plochy (28,4 %), ostatní komunikace (22,6 %) a zeleň (16,7 %). Podíl zastavěných ploch a nádvoří od roku 2010 poklesl, a to o 0,4 %. Pozitivním jevem je mírný, ale plynulý nárůst lesních pozemků o téměř 85 ha od roku 2010. Největší podíl lesních pozemků na celkové výměře mají katastrální území Liboc (56,5 %), Klánovice (54,7 %), Újezd nad Lesy (50,9 %).

Graf 4.1: Výměra zemědělské a orné půdy v kraji Hl. m. Praha mezi roky 2010-2015



Plocha ekologicky obhospodařované půdy se stále zvětšuje

V roce 2015 hospodařili ekologičtí zemědělci v hl. m. Praze na 34 ha půdy. Přitom ještě v roce 2012 byla plocha ekologicky obhospodařované půdy o 24 ha menší. I když se jednalo o významný nárůst půdy v ekologickém zemědělství v hl. m. Praze, podíl kraje na České republice byl i v roce 2015 s hodnotou 0,008 % zanedbatelný.

Plocha chráněných území se v Praze od roku 2010 zvětšila

V hlavním městě Praze se k 31. 12. 2015 nacházelo 94 chráněných území o výměře 2 665 ha. Na rozloze kraje tak tvořily 5,4 % území. Od roku 2010 se plocha zvláště chráněných území v hlavním městě Praze zvětšila o 179 ha, a to vznikem tří nových maloplošných chráněných území. Přesto je Hlavní město Praha krajem s nejnižším podílem zvláště chráněných území na rozloze kraje.



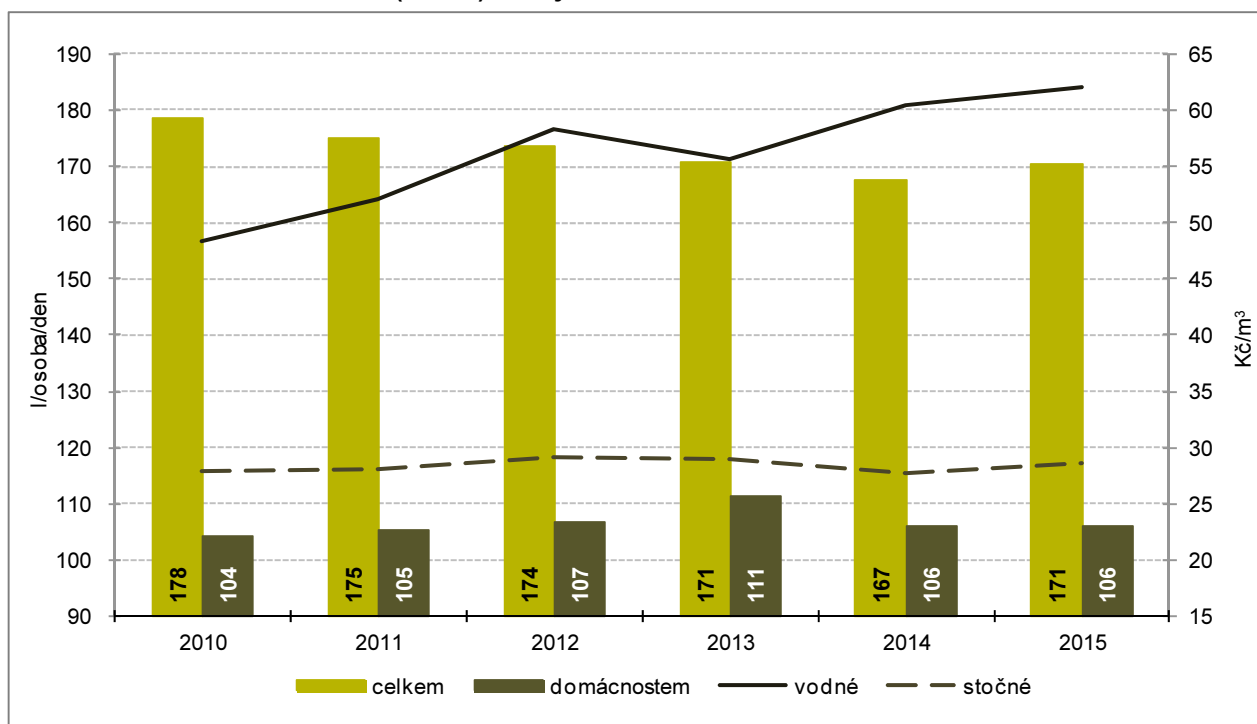
Praha má nejvyšší denní objemovou spotřebu litrů na osobu

Celková rozloha vodních ploch na území hlavního města Prahy činila 1 088 ha (k 31. 12. 2015). Od roku 2010 jejich rozloha vzrostla o 14 ha, tj. o 1,3 %. Vzhledem k městskému charakteru zástavby v hl. městě Praze je podíl obyvatel zásobovaných vodou z veřejného vodovodu stoprocentní. Společně s Karlovarským krajem se jednalo o 2 nejvyšší podíly v České republice, přičemž byly o 5,8 % vyšší než republikový průměr. Hodnota průměrného specifického množství vody fakturovaného domácnostem na 1 obyvatele se od roku 2010 postupně zvyšovala až do roku 2013, kdy dosáhla výše 111,4 l na osobu. V posledních dvou letech poklesla na hodnotu 106,0 l. I tak se ale z hlediska krajů stále jednalo o nejvyšší denní objemovou spotřebu litrů na osobu, která značně převyšuje republikový průměr (o 18,1 l/os./den). Nejnižší hodnoty bylo dosaženo ve Zlínském (75,6 l/os./den) a Pardubickém kraji (77,8 l/os./den).

V Praze je nejvyšší podíl obyvatel v domech napojených na kanalizaci s ČOV

V průběhu let se v hl. městě Praze měnil podíl obyvatel bydlících v domech napojených na veřejnou kanalizaci. V roce 2010 dosahoval podíl 99,2 %, v roce 2011 dokonce 100 %. Od roku 2013 podíl klesá a v roce 2015 dosahoval hodnoty nižší než v roce 2010, tj. 98,9 %. Veškerá veřejná kanalizace, na kterou je napojeno obyvatelstvo Prahy, je zakončena čističkou odpadních vod. Proto je také všechna odpadní voda (bez srážkové) v Praze čištěna.

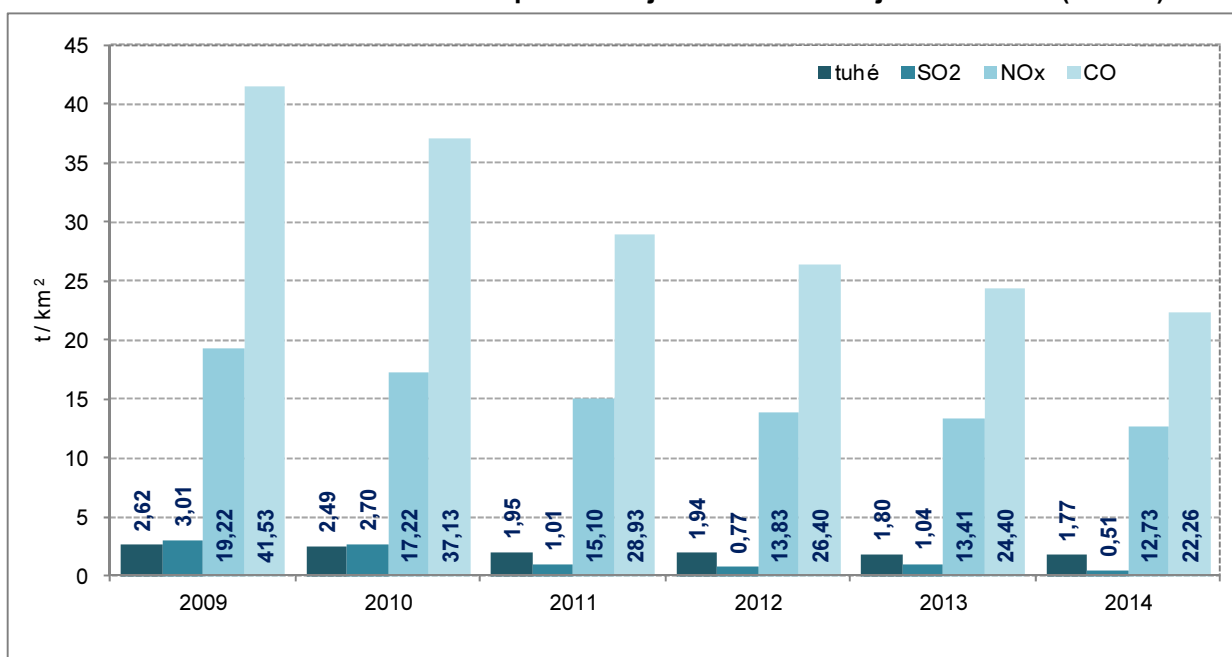
Graf 4.2: Specifické množství vody fakturované celkem a domácnostem (l/osobu/den), vodné a stočné (Kč/m³) v kraji Hl. m. Praha v letech 2010-2015



Emise hlavních znečišťujících látek pozvolna klesají

Kvalita ovzduší je hodnocena podle celkového množství emisí vybraných znečišťujících látek. Základní znečišťující látky, které se sledují, jsou tuhé látky, oxid siřičitý (SO₂), oxid dusíku (NO_x) a oxid uhelnatý (CO). Jejich množství je vykazováno v Registru emisí a zdrojů znečišťování ovzduší (REZZO), který se podle zdrojů látek dělí na stacionární² (REZZO 1–3) a mobilní (REZZO 4). Obecně lze říci, že emise hlavních znečišťujících látek pozvolna klesají. Z analýzy údajů o měrných emisích (REZZO 1–4) vyplývá, že došlo k meziročnímu poklesu měrných emisí všech sledovaných znečišťujících látek, a to zejména vlivem poklesu stacionárních zdrojů (REZZO 1–3). U tuhých látek byl zaznamenán meziroční pokles měrných emisí (REZZO 1–4) o 0,03 t/km², u SO₂ o 0,53 t/km², u NO_x o 0,68 t/km², a u CO dokonce o 2,14 t/km². Hlavní město Praha dosahuje vyšších hodnot měrných emisí než je republikový průměr. Pouze emise oxidu siřičitého jsou v Praze oproti celé ČR 3,2krát nižší.

Graf 4.3: Měrné emise REZZO 1-4 podle zdroje znečištění v kraji hl. m. Praha (v t/km²)



Stavebnictví je s 59 % největším producentem podnikového odpadu v Praze

Životní prostředí v současnosti stále ovlivňuje poměrně značné množství vznikajícího odpadu, který se již dále nevyužívá. Největší produkci odpadů zaznamenáváme u podniků, kde odpad vzniká v přímé závislosti na výrobě či zpracování. V roce 2014 vyprodukovaly podniky se sídlem v hl. městě Praze 6,28 mil. tun podnikového odpadu. Ve sledovaném období došlo k jeho výraznému meziročnímu poklesu mezi roky 2010 a 2011 o 19 % na hodnotu 5,75 mil. tun. Od té doby se produkce podnikových odpadů meziročně stále zvyšuje, naposledy o 0,4 %. Obdobný vývoj můžeme spatřit i u přepočtu celkového množství vyprodukovaného (podnikového) odpadu na 1 obyvatele v kraji. V roce 2014 činila produkce podnikového odpadu 5 023 kg na 1 obyvatele, což byla více než 2,5krát vyšší hodnota než republikový průměr. Podle odvětví národního hospodářství bylo v roce 2014 největším producentem podnikového odpadu v Praze stavebnictví (59 %).

² Český hydrometeorologický ústav provedl v roce 2014 z důvodů nové struktury stacionárních zdrojů přepočet celé časové řady. Emisní bilance za rok 2013 byla zpracována pro všechny kategorie zdrojů z aktuálních dostupných podkladů a odpovídá požadavkům na mezinárodní inventarizace emisí.



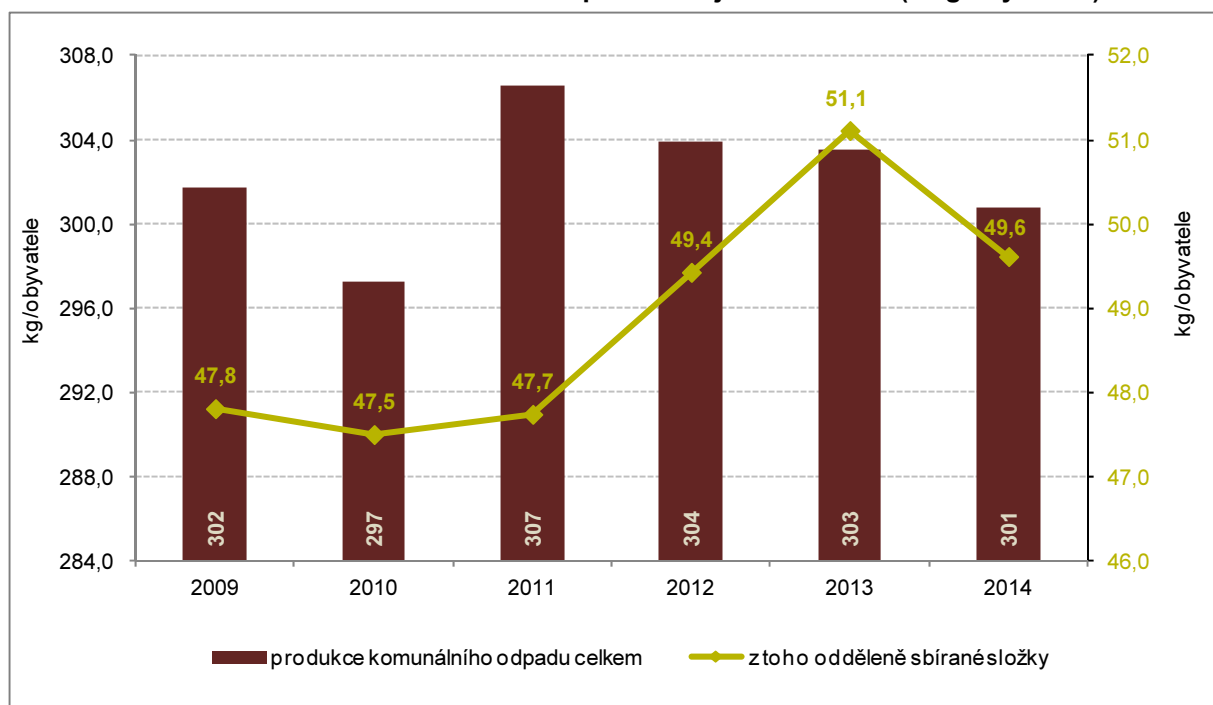
Množství vyprodukovaného komunálního odpadu je v Praze pod republikovým průměrem

Komunálního odpadu, tj. odpadu vyprodukovaného fyzickými osobami, bylo v roce 2014 vytvořeno 376,2 tis. tun. Ve srovnání s rokem 2013 došlo ke snížení o 0,4 %. Na jednoho obyvatele kraje v roce 2014 připadlo 301 kg vyprodukovaného komunálního odpadu, což bylo o 9 kg méně než republikový průměr. V mezikrajském srovnání se tak hl. město Praha umístilo na 5. místě s nejnižší produkcí komunálního opadu. Lépe na tom byly kraje Plzeňský (252 kg/obyv.), Liberecký (271 kg/obyv.), Královéhradecký (272 kg/obyv.) a Jihomoravský (295 kg/obyv.). Naopak nejvíce bylo vyprodukovaného komunálního odpadu na 1 obyvatele ve Středočeském kraji (355 kg/obyv.).

Odděleně sbírané složky komunálního odpadu v Praze činily 49,6 kg na obyvatele

Podíl odděleně sbíraných složek komunálního odpadu z jeho celkové produkce dosahoval v hl. městě Praze 16,5 %, což představovalo 49,6 kg na 1 obyvatele. Republikový průměr činil 14,3 %. Po dlouhodobém prvenství Plzeňského kraje v podílu odděleně sbíraných složek ho v roce 2014 vystřídal Zlínský kraj. Hl. m. Praha si udrželo od předchozího roku 5. místo. Ve sledovaném období podíl odděleně sbíraných složek v hl. městě Praze osciloval kolem hodnoty 16,2 %, a od roku 2013 poklesl o 0,3 %.

Graf 4.4: Produkce komunálního odpadu v kraji Hl. m. Praha (v kg/obyvatele)



Objem pořízených investic na ochranu životního prostředí podle místa investice na 1 obyvatele se v Praze nadále snižují

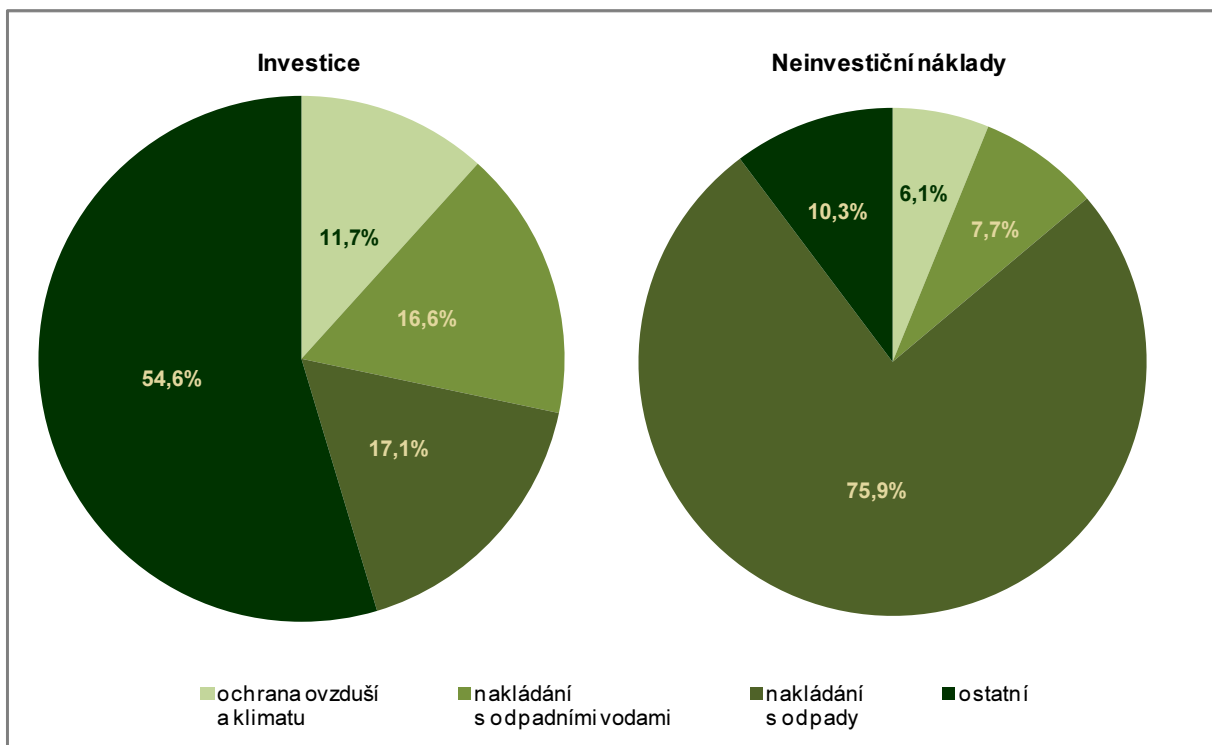
Výdaje na ochranu životního prostředí můžeme sledovat v několika rovinách, a to jako výdaje investiční či neinvestiční, nebo můžeme sledovat výdaje podle místa investice či sídla investora. V roce 2014 dosahoval objem investic na ochranu životního prostředí podle místa investice 1 154 Kč na 1 obyvatele kraje, což v meziročním srovnání představuje snížení o 25,5 %. Od roku 2010 tato hodnota dokonce poklesla o 47 %, a hl. město Praha tak v mezikrajském srovnání zaujala 13. místo. Hůře na tom byl již pouze Liberecký kraj. Naopak nejlépe si vedl kraj Vysočina s 5 513 Kč/obyv.

Nejvíce investic připadá do oblasti nakládání s odpadními vodami

I podle sídla investora poklesl ve sledovaném období objem investic směřovaných na ochranu životního prostředí, a to o 31 %. V roce 2014 se jednalo o částku 3 609 248 tis. Kč, z čehož bylo nejvíce investičních prostředků vloženo do oblasti nakládání s odpadními vodami (22,2 %), nakládání s odpady (9,4 %) a na ochranu ovzduší a klimatu (6,7 %).

Neinvestiční náklady se zvyšují Neinvestiční náklady na ochranu životního prostředí (podle sídla investora) v roce 2014 činily 13 814 494 tis. Kč. Jejich hodnota se tak meziročně opět zvýšila, a to o 1,5 %. Největší podíl finančních prostředků byl vložen do oblasti nakládání s odpady (76,6 %) a dále nakládání s odpadními vodami (8,2 %) a ochrana ovzduší a klimatu (4,8 %).

Graf 4.5: Investice a neinvestiční náklady na ochranu životního prostředí podle kraje sídla investora podle účelu (v %; průměr let 2010-2014)



5. Mezikrajské srovnání

Ekonomice se v roce 2015 dařilo, což dokládá nárůst hrubého domácího produktu (HDP) České republiky o víc než 4 % – nejvyšší za posledních osm let. V regionálním pohledu jsou však informace o vývoji HDP k dispozici pouze do roku 2014 (výsledky za rok 2015 budou zveřejněny v prosinci 2016). Hospodářský vývoj v roce 2014 ukončil období recese, když HDP ve srovnatelných cenách (s. c.) meziročně neklesl v žádném kraji – ve 13 krajích vzrostl a v jednom kraji stagnoval. Takto příznivý meziroční vývoj z hlediska všech krajů byl naposledy zjištěn v roce 2007. V letech 2008–2013 pak regionální HDP v s. c. každým rokem klesal minimálně ve dvou krajích. Jednotlivé kraje zaznamenaly v tomto období meziroční pokles HDP nejčastěji třikrát. Pouze jednou (v roce 2009) HDP poklesl v Jihomoravském kraji. Naopak vleklé hospodářské problémy měly Karlovarský a Ústecký kraj, ve kterých HDP v s. c. klesal po celé období 2008–2013, respektive v letech 2009–2013.

Populace stárne ve všech krajích, lidé se dožívají vyššího věku.

Demografický vývoj v jednotlivých krajích sdílel v letech 2010–2015 řadu společných rysů. V celém státě populace stárla, což dokumentoval rostoucí průměrný věk obyvatel. Zvýšil se podíl dětí i seniorů, vzrostl průměrný věk snoubenců při prvním sňatku a podíl dětí narozených mimo manželství. Ve srovnání mezních let uvedeného časového intervalu klesl ve všech krajích počet narozených dětí i počet rozvodů, naopak vzrostl absolutní počet zemřelých. S ohledem na celospolečenský vývoj, životní styl nebo pokroky v medicíně se neustále zvyšovala střední délka života. Naděje dožití mužů i žen díky tomu vzrostla ve všech krajích.

Od roku 2010 je nejlidnatějším územím kraj Středočeský.

I přes výše uvedené společné demografické tendence lze vysledovat mnoho územních disparit, z nichž některé si udržely déletrvající platnost. Vysoká různorodost byla v mezikrajském srovnání zachována u počtu obyvatel a hustoty zalidnění. Výměrou největšími kraji České republiky zůstaly kraje Středočeský a Jihočeský, nejmenším krajem je Hlavní město Praha. Od vzniku současné podoby krajů (k 1. 1. 2000) se jejich vnější hranice měnily minimálně, proto se pořadí krajů podle katastrální výměry nezměnilo. Poslední úpravy hranic krajů proběhly k 1. lednu 2016 v souvislosti s redukcí vojenských újezdů.

Dynamičtější vývoj byl ve sledovaném období zaznamenán v počtu obyvatel a s tím spojené hustotě zalidnění. Až do roku 2008 byl nejlidnatějším kraj Moravskoslezský, v roce 2009 Praha a od roku 2010 žije nejvíce obyvatel v kraji Středočeském. Především díky výrazné migrační vlně se populace Středočeského kraje v letech 2000–2015 zvětšila o 209,0 tis. osob. Druhý nejvyšší přírůstek obyvatel (114,4 tis.) příslušel druhému nejlidnatějšímu kraji Hlavnímu městu Praze, a to opět zásluhou vysokých počtů přistěhovaných. Třetí nejlidnatější kraj Moravskoslezský charakterizoval trend opačný. Od roku 2000 přišel o nejvíce obyvatel ze všech krajů (o 46,9 tis. osob). Převažující populační úbytek byl v letech 2000–2015 vykázan v šesti ze čtrnácti krajů, přičemž k nejvýraznějšímu úbytku došlo na východě republiky. Dlouhodobý pokles počtu obyvatel charakterizoval také nejzápadnější a nejméně lidnatý kraj Karlovarský, především vlivem zvýšeného počtu vystěhovaných po roce 2008.

Jihočeský kraj má mezi kraji nejnižší hustotu zalidnění.

Nejvyšší hustota zalidnění, 2 555 obyvatel na km², náležela Hlavnímu městu Praze, kde druhý nejvyšší počet obyvatel žije na nejmenší ploše. Hustota obyvatel v Praze byla více než jedenáctkrát vyšší než u druhého v pořadí - kraje Moravskoslezského. Celorepublikový průměr 134 obyvatel km² překonaly ještě kraje Jihomoravský, Ústecký, Zlínský a Liberecký. Odlišnou sídelní strukturu charakterizuje především rozlehlý kraj Jihočeský s hustotou 64 obyvatel na km², v jehož příhraničí se nachází řídko osídlená část Šumavy.

Nejvyšší úbytek obyvatel stěhováním je dlouhodobě v kraji Moravskoslezském.

Dlouhodobou převahu živě narozených nad zemřelými vykazala od roku 2000 trojice krajů Liberecký, Středočeský a Hl. m. Praha. Od roku 2010 se k nim přiřadily kraje Jihomoravský, Kraj Vysočina, Pardubický a Jihočeský. Opačný jev byl typický především pro kraj Moravskoslezský a Zlínský, pro které je převaha živě narozených nad zemřelými spíše ojedinělá. Dlouhodobou stálost si uchovávají i základní migrační proudy. Suverénně nejvyšší kladné saldo stěhování měl v relativním pohledu v letech 2000–2015 kraj Středočeský, s odstupem následovaný Prahou a dále krajem Plzeňským. Trvale kladné migrační saldo si od roku 2000 držel vedle Středočeského kraje pouze kraj Jihočeský. Opačný trend nastal v kraji Moravskoslezském. Déletrvajícím převahou vystěhovalých nad přistěhovalými je dále typická pro kraje Karlovarský, Olomoucký, Zlínský a Kraj Vysočina.

V roce 2015 poprvé převážily počty osob starších 65 let nad počty dětí do 15 let ve všech krajích.

Ke změně věkového složení a stárnutí populace docházelo ve všech krajích České republiky. Zatímco v roce 2000 byla nejmladší populace Karlovarského kraje s průměrným věkem 37,7 let, o 15 let později byli v průměru nejmladší obyvatelé Středočeského kraje s věkem 40,8 let. Jelikož stěhování je častější u mladší generace, nejvyšší růst průměrného věku vykazaly kraje s vysokým migračním úbytkem. Naopak velmi pozvolné bylo stárnutí populace v Praze a Středočeském kraji. Hlavní město v roce 2013 ztratilo pozici věkově nejstaršího kraje, kterou do té doby zastávalo, v roce 2015 bylo dokonce pátým nejmladším mezi 14 kraji. Nejstarším krajem byl v letech 2013–2015 kraj Královéhradecký. V roce 2000 měly všechny kraje (s výjimkou Hlavního města Prahy) více dětí do 15 let než osob ve věku 65 a více let. Stárnutím populace kraje postupně přišly o převahu dětí nad seniory, jako poslední ji zaznamenal Středočeský kraj v roce 2014 a v roce 2015 již bylo ve všech krajích více seniorů než dětí.

Nejvyšší úmrtnost v Moravskoslezském a Ústeckém kraji.

Dlouhodobě nejvyšší úmrtnost obyvatel charakterizuje území s vysokým zastoupením těžebního průmyslu a výrazným znečištěním ovzduší, tj. kraj Moravskoslezský a Ústecký (shodně 11,2 zemřelých na 1 000 obyvatel). Za touto dvojicí se v roce 2015 řadil kraj Olomoucký a Plzeňský. Úmrtnost je kromě věkové struktury, struktury zaměstnanosti a kvality životního prostředí ovlivňována širokou škálou faktorů – od genetických po kvalitu a dostupnost zdravotní péče. Také proto dosahuje horších výsledků nejen pohraničí, ale i odlehlejší oblasti (tzv. vnitřní periferie). Nejpříznivější úmrtnostní poměry naopak vykazuje většina velkých měst a jejich zázemí. Z pohledu krajů byla nejnižší úmrtnost v roce 2015 zaznamenána v Hlavním městě Praze (9,8 zemřelých na 1 000 obyvatel).

Nejvyšší naděje dožití je v Praze.

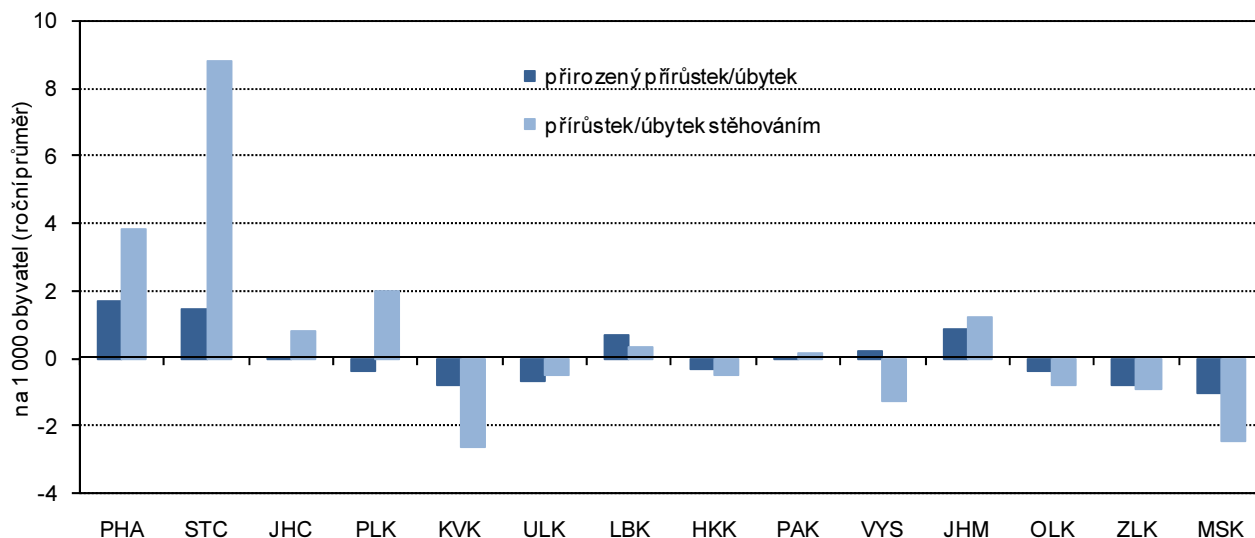
Zlepšování úmrtnostních poměrů se dlouhodobě promítá i do rostoucí naděje dožití. Nejvyšší naději dožití měly v letech 2010–2015 děti narozené v Praze, kde naděje dožití chlapce narozeného v letech 2014–2015 činila 77,7 let a dívky 82,6 let. Na opačném pólu se umístil kraj Ústecký, naděje dožití zde u chlapců činila 73,9 let a u dívek 79,6 let. Od roku 2010 vzrostla střední délka života ve všech krajích. Nejvyšší růst byl u mužů zaznamenán v kraji Zlínském a u žen v kraji Olomouckém.

Podíl cizinců vzrostl ve všech krajích, nejvíc jich žije v Praze.

Zastoupení cizinců v populaci se od roku 2011 postupně mírně zvyšuje, v roce 2015 se meziročně zvýšilo ve všech krajích. Jejich nejvyšší podíl byl v Praze (13,5 %), kde mezi roky 2010 a 2015 vzrostl počet cizinců o téměř 23 tis. osob. V ostatních krajích se v roce 2015 pohyboval podíl cizinců od 6,4 % v kraji Karlovarském po 1,5 % v kraji Zlínském. Z celkového počtu 464,7 tis. cizinců v České republice jich nejvíce žilo v Praze (36,9 %).



Graf 5.1 Změny počtu obyvatel v krajích v letech 2010 až 2015



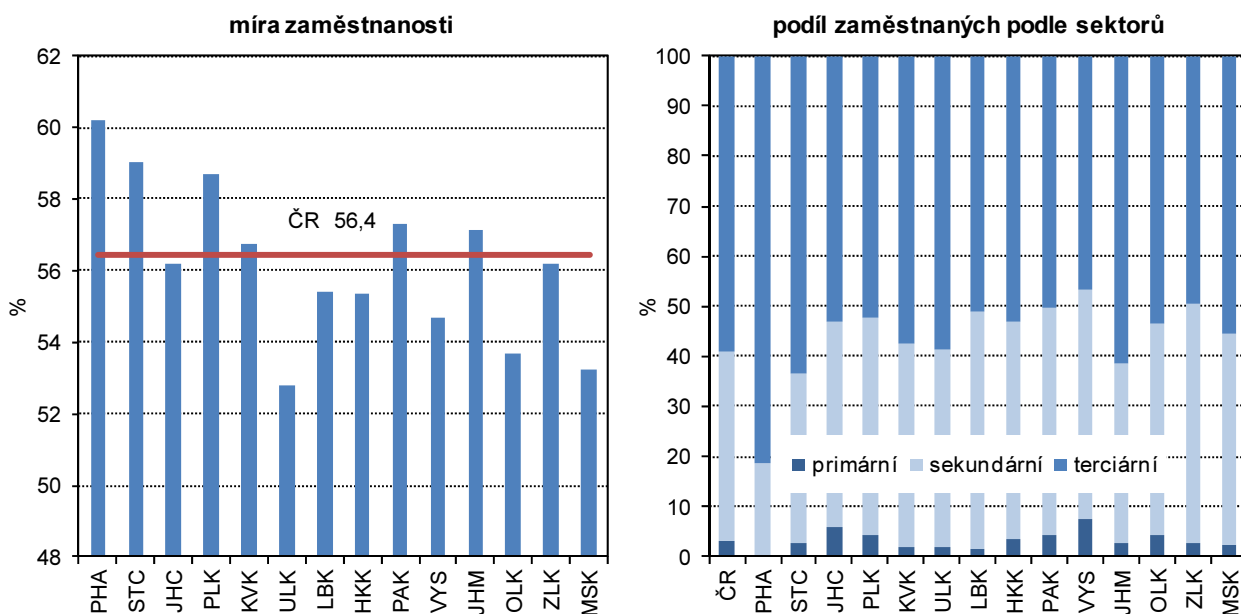
Zaměstnanost roste od roku 2011, nejrychlejší tempo růstu v roce 2015.

Růst ekonomiky zlepšoval situaci na trhu práce. Zaměstnanost rostla v posledních pěti letech; v roce 2015 bylo tempo růstu nejrychlejší. Hodnoty ukazatele v krajích přitom odrážejí vedle demografického vývoje také ekonomickou kondici podniků na území jednotlivých regionů. V roce 2015 byla nejvyšší zaměstnanost v Hl. městě Praze, Středočeském a Plzeňském kraji a naopak nejnižší v regionech na severu Čech a Moravy (v Ústeckém a Moravskoslezském kraji). Zaměstnanost rostla proti roku 2014 meziročně nejrychleji ve čtyřech krajích (Plzeňský, Karlovarský, Olomoucký a Zlínský) shodně o 1,5 procentního bodu; ve dvou krajích (Hl. městě Praze a Kraji Vysočina) došlo k meziročnímu poklesu.

Největší rozdíly v zaměstnanosti mezi pohlavími v kraji Libereckém.

Zaměstnanost mužů a žen se od sebe logicky liší ve vazbě na mateřství a větší zapojení žen do výchovy dětí. U obou pohlaví byla nejvyšší zaměstnanost v Hlavním městě Praze; u mužů se přes meziroční pokles přiblížila k hodnotě 70 %, u žen se přehoupala přes 50% hranici. Největší rozdíl v zaměstnanosti obou pohlaví byl zaznamenán v Libereckém kraji, v roce 2015 činil 19 procentních bodů.

Graf 5.2 Míra zaměstnanosti a zaměstnanost podle sektorů v krajích v roce 2015



**Dlouhodobý růst
zaměstnanosti
v sektoru služeb.**

V současnosti je nejvýznamnějším sektorem z hlediska zaměstnanosti sektor služeb (terciární sektor). Dlouhodobě počet zaměstnaných v tomto sektoru roste a dlouhodobě se zvyšuje i jeho podíl na celkové zaměstnanosti. Zastoupení sektoru služeb se v jednotlivých krajích značně liší. Více než 80 % zaměstnaných v tomto sektoru má Hlavní město Praha, naopak v Kraji Vysočina a ve Zlínském kraji je ve službách zaměstnána necelá polovina z celkového počtu zaměstnaných osob v kraji.

**Oživení zaměstnanosti
v sektoru průmyslu
a stavebnictví.**

V posledních letech se zvýšila zaměstnanost v průmyslu a stavebnictví. Zatímco po roce 2008 došlo v tomto sektoru k výraznému útlumu, v posledních dvou letech je vidět oživení. Meziroční nárůst počtu zaměstnaných v sekundárním sektoru proti roku 2014 se nejvíc projevil v Královéhradeckém kraji, kde zaměstnanost meziročně stoupla o 3,9 %, v dalších dvou krajích (Karlovarském a Jihočeském) byl nárůst více než 3%.

**Nejvíce volných
pracovních míst
v Hlavním městě Praze
a Středočeském kraji.**

Svižný růst ekonomiky se kladně promítl i do nezaměstnanosti. Zatímco na sklonku roku 2014 nabízely úřady práce 59 tis. volných pracovních míst, o dvanáct měsíců později to bylo téměř 103 tis. volných pozic. Nejvíce jich bylo k dispozici v Hl. městě Praze a ve Středočeském kraji, tedy v regionech s nižší nezaměstnaností. Tento nesoulad mezi nabídkou volných pracovních míst a počty uchazečů o zaměstnání má vedle regionálního rozměru i aspekt kvalifikační.

**Nezaměstnanost
klesala ve všech
krajích, u mužů rychleji
než u žen.**

Z dlouhodobého hlediska podíl dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15–64 let na obyvatelstvu stejného věku od roku 2009 rostl (s víceméně pravidelnými cyklickými výkyvy) a kulminoval počátkem roku 2014, kdy se nezaměstnanost vyšplhala k 8,6 %. V průběhu celého roku 2015 se podíl nezaměstnaných snižoval, nejnižší úroveň byla na podzim (v říjnu a listopadu shodně 5,9 %), mírný nárůst nastal v závěru roku. Proti konci roku 2014 se nezaměstnanost snížila o 1,2 procentního bodu, pokles podílu nezaměstnaných mužů byl rychlejší než u žen.

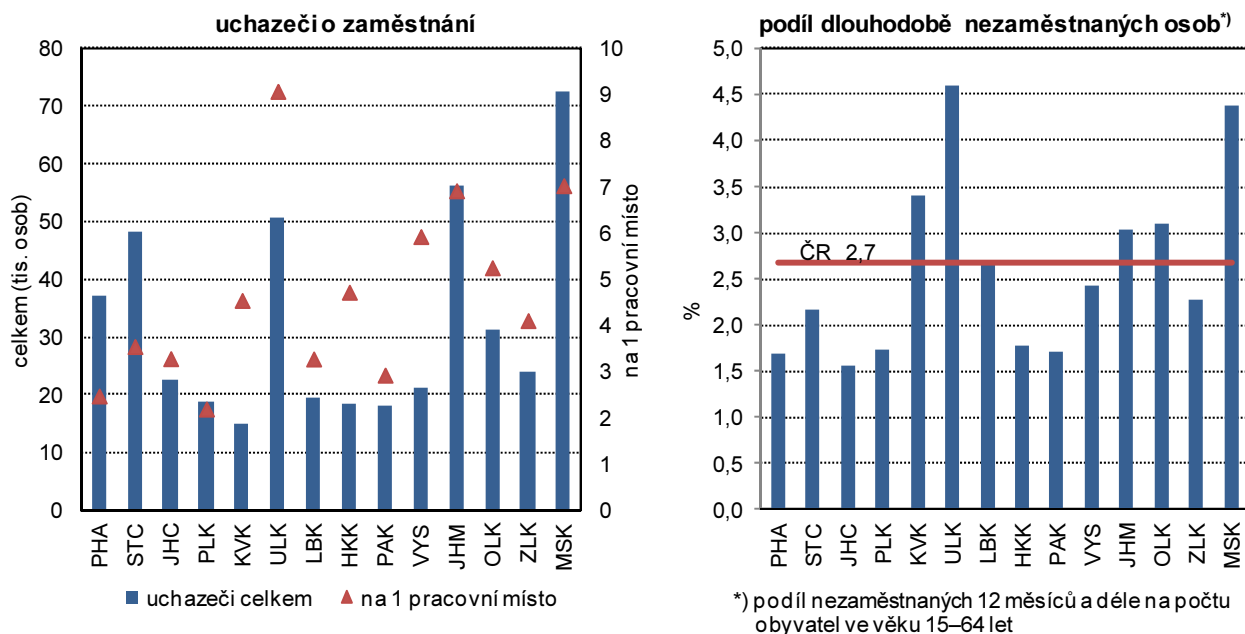
**Největší meziroční
pokles
nezaměstnanosti
v Olomouckém
a Ústeckém kraji.**

Ve všech krajích došlo k meziročnímu snížení podílu nezaměstnaných, nejvýraznější pokles byl v krajích Olomouckém a Ústeckém; obdobný vývoj nezaměstnanosti byl zaznamenán u obou pohlaví. Navzdory příznivému vývoji se nezaměstnanost v Ústeckém a Moravskoslezském kraji pohybovala na sklonku roku 2015 výrazně přes 8 %. Podíl nezaměstnaných mužů byl nejvyšší v kraji Moravskoslezském (8,7 %) a žen v kraji Ústeckém (9,3 %).

Dobrym signálem je úbytek uchazečů, kteří hledají své místo na trhu práce déle než jeden rok. Podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob meziročně klesl ve všech krajích, nejvíce v kraji Olomouckém a Ústeckém.



Graf 5.3 Uchazeči o zaměstnání v evidenci úřadu práce a dlouhodobá nezaměstnanost podle krajů k 31. 12. 2015



Příjmy domácností se postupně zvyšují, ale rozdíly mezi kraji zůstávají.

Z výsledků výběrového šetření o sociální a ekonomické situaci domácností Životní podmínky 2015 vyplývá, že čistý peněžní příjem domácností na osobu vzrostl v posledním zjišťovaném roce (2014) oproti roku předchozímu v průměru o 4,4 tis. Kč, pouze v Kraji Vysočina došlo meziročně k poklesu příjmů. Nejvýraznější (více než desetiprocentní) nárůst zaznamenaly příjmy v kraji Karlovarském, v peněžním vyjádření to představuje vzestup o více než 14 tis. Kč na osobu za rok. Peněžní příjmy domácností v krajích se výrazně liší v závislosti na ekonomické situaci v regionu. Nejlépe jsou na tom domácnosti v Hl. městě Praze a naopak nejnižší čisté příjmy měly domácnosti v kraji Moravskoslezském.

Oživení růstu mezd v posledních dvou letech.

Stoupající poptávka po pracovní síle se projevila i v oblasti mezd. Jejich relativně rychlý růst se po roce 2008 značně zpomalil a až v posledních dvou letech je znát oživení. Tempo růstu mezd v roce 2015 bylo nejrychlejší za posledních sedm let a v průběhu roku se zrychlilo (z 1,6 % v 1. čtvrtletí na 3,3 % v závěru roku).

Mzdy v Praze o téměř 30 % vyšší oproti ostatním krajům.

Podle předběžných výsledků roku 2015 rostly meziročně mzdy v průměru o 2,7 %, nejrychleji pak v Karlovarském a Jihočeském kraji (o 4,4, resp. 4,2 %), nejpomaleji v Hl. městě Praze (o 1,2 %). Diference mezi kraji zůstávají zachovány, i když náskok Hl. města Prahy se v čase mírně snižuje. Nejvyšší průměrné mzdy v roce 2015 byly vypláceny v Hl. městě Praze (33 852 Kč) a proti nejnižším mzdám v Karlovarském kraji (22 750 Kč) byly o 11 tis. Kč vyšší. V těchto dvou krajích byly zaznamenány i nejvyšší a nejnižší hodnoty mediánu mezd avšak rozdíl mezi nimi nebyl tak výrazný (necelých 7 tisíc korun).

Starobní důchody mužů jsou o pětinu vyšší než důchody žen.

Výše starobních důchodů vzrostla v roce 2015 meziročně o 2,5 % a tempo růstu bylo nejrychlejší za poslední čtyři roky. Rozdíl mezi nejvyšším a nejnižším průměrným starobním důchodem vypláceným v Hlavním městě Praze a v Olomouckém kraji byl 10% a v čase se nemění. Obdobně rozdíl v důchodech mezi oběma pohlavími je stálý, muži pobírají dlouhodobě o více než pětinu vyšší důchod než ženy. V jednotlivých krajích se rozdíly mezi pohlavími ve vyplácených starobních důchodech pohybují od 18 % v Hlavním městě Praze po téměř 32 % v kraji Moravskoslezském.

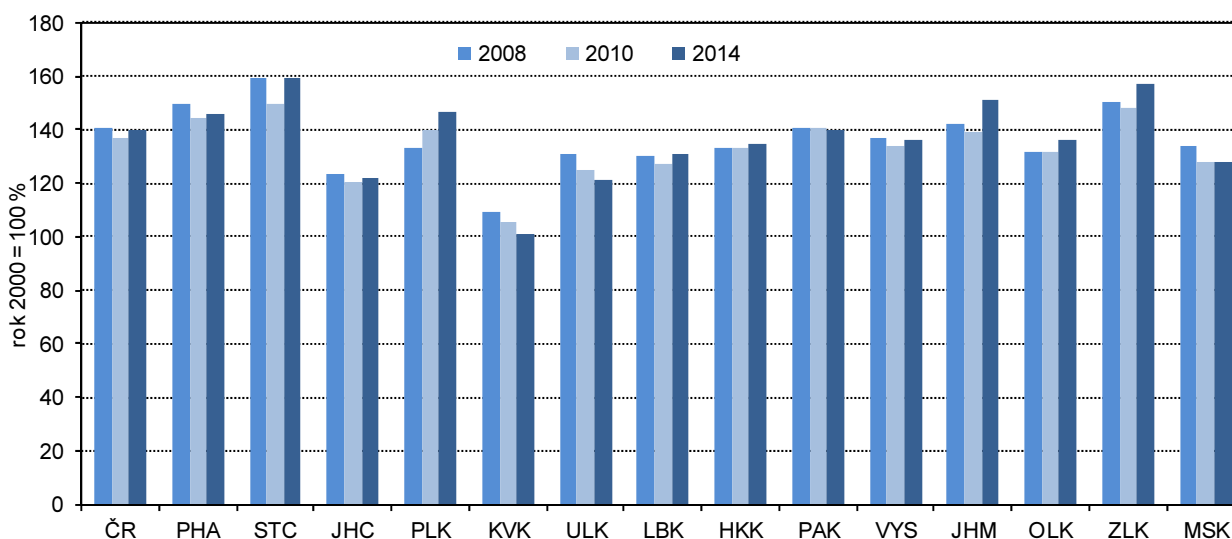
Tempo růstu podílu příjemců předčasných důchodů zpomalilo.

I když se ekonomice v roce 2015 dařilo, podíl příjemců předčasných důchodů z celkového počtu příjemců starobních důchodů dále rostl. Tempo růstu se ale výrazně zpomalilo a bylo čtyřikrát nižší než v roce 2011. Nejvyšší podíl předčasných důchodů má Kraj Vysočina (31,1 %); v tomto kraji spolu s Jihočeským, Pardubickým a Olomouckým rostl podíl předčasných důchodů meziročně nejrychleji. Z hlediska pohlaví převažuje ve všech krajích podíl předčasných důchodů mužů. Největší rozdíl v roce 2015 byl v kraji Olomouckém, kde předčasný důchod pobíralo 32 % starobních důchodců - mužů a 25 % starobních důchodkyň - žen..

HDP v roce 2014 nepřekonal v polovině krajů předkrizový rok 2008.

Z hlediska hospodářského vývoje po období recese došlo v roce 2014 již prakticky ve všech krajích k oživení ekonomiky, pouze v jednom kraji HDP ve srovnatelných cenách (s. c.) stagnoval. Tento pozitivní vývoj však v celé polovině krajů nestačil k dosažení hodnot předkrizového roku 2008. To platí i pro výkonnost české ekonomiky, která se nad úroveň roku 2008 dostala až v roce 2015. Mezi kraji nejpříznivější vývoj a největší nárůst HDP v s. c. ve srovnání s rokem 2008 dosáhly kraje Plzeňský, Jihomoravský a Zlínský. Naopak nejvíc se za rokem 2008 opožďují Karlovarský, Ústecký a Moravskoslezský kraj.

Graf 5.4 Regionální HDP ve srovnatelných cenách v letech 2008, 2010 a 2014 podle krajů



Ve struktuře hrubé přidané hodnoty klesal po roce 2010 podíl stavebnictví a služeb.

Do vývoje HDP se promítají změny ve struktuře hrubé přidané hodnoty (HPH). Na rozdíl od dlouhodobých trendů se v letech 2010 až 2014 ve všech krajích zvyšoval podíl primárního sektoru a s výjimkou Prahy klesal podíl terciéru. Ze sekundárního sektoru se ve všech krajích snížilo zastoupení stavebnictví a zvýšilo zastoupení zpracovatelského průmyslu. Váha zpracovatelského průmyslu nejvíce vzrostla v krajích Moravskoslezském, Královéhradeckém, Ústeckém, Kraji Vysočina a Středočeském kraji.

Nejvyšší ekonomickou výkonnost má Hlavní město Praha.

Krajem s nejvyšší ekonomickou výkonností je Hlavní město Praha, které má mezi kraji výlučné postavení i vysokým podílem terciárního sektoru na HPH (84 %). HDP Prahy v přepočtu na obyvatele překračuje již od roku 2001 dvojnásobek republikového průměru a v posledních osmi letech je trojnásobný v porovnání s nejméně úspěšným Karlovarským krajem. Ani ostatní kraje republikový průměr nedosahují, nejvíc se mu přibližuje Jihomoravský kraj.



Zemědělská produkce v roce 2014 nejvyšší v historii ve všech krajích kromě Jihomoravského.

Zemědělská produkce roku 2014 v b. c. byla ve všech krajích kromě Jihomoravského historicky nejvyšší. Tomuto výsledku napomohla rekordní sklizeň většiny plodin. Výsledek Jihomoravského kraje, který je naším největším pěstitelem vinné révy, ovlivnila horší úroda hroznů. V mezikrajském srovnání měl v letech 2012 až 2014 nejvyšší zemědělskou produkci na hektar zemědělské půdy Pardubický kraj, který patří k největším producentům jatečné drůbeže, a naopak nejnižší produkci mají dlouhodobě kraje Karlovarský a Liberecký.

V roce 2015 výsledky sklizně horší, v chovu skotu lepší.

Sklizeň roku 2015 sice nepřekonala rekordní rok 2014, ale produkce obilovin a řepky byla relativně vysoká. Suché a teplé počasí v průběhu vegetace však nepříznivě poznamenalo sklizeň brambor a píce. V živočišné výrobě se v roce 2015 zvýšila meziročně výroba mléka, jatečného skotu a drůbeže, naopak klesla snáška vajec a výroba jatečných prasat. Jak se tyto změny společně s cenovým vývojem projeví na hodnotě zemědělské produkce za rok 2015, bude zveřejněno koncem roku 2016.

Již dva roky se zvyšuje zaměstnanost v průmyslu. Roste podíl tržeb za přímý vývoz.

Výsledky průmyslových podniků se 100 a více zaměstnanci jsou v roce 2015 příznivé. Tržby z průmyslové činnosti vzrostly, zvýšila se orientace na přímý vývoz. Největší podíl tržeb za přímý vývoz (nad 70 %) mají kraje Středočeský, Jihočeský, Královéhradecký, Pardubický a Kraj Vysočina. Naopak nejméně je na exportu závislé Hlavní město Praha (podíl 40 %) a Ústecký kraj (42 %). Zaměstnanost ve velkých průmyslových firmách ČR se meziročně již dva roky zvyšuje, vzrostla ve většině krajů (kromě Hlavního města Prahy a Karlovarského kraje), nejvíce v krajích Olomouckém a Zlínském. Dlouhodobě největší počet osob zaměstnává „velký“ průmysl v Moravskoslezském kraji; v roce 2015 celkem 107 tis. osob.

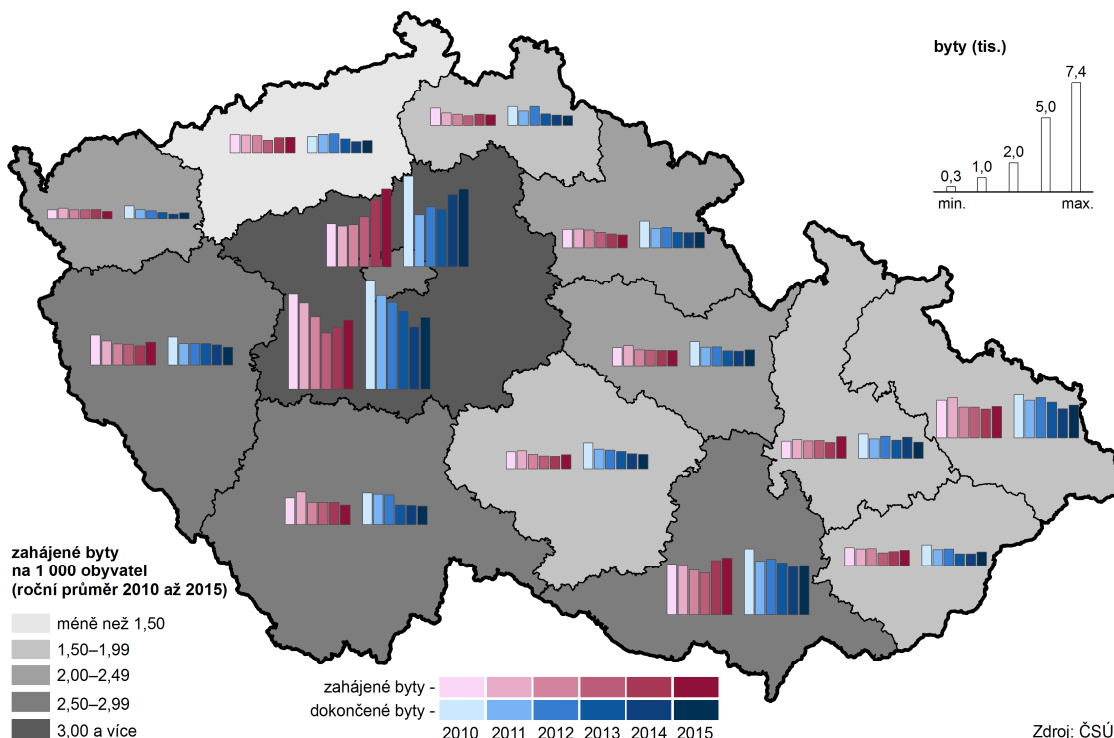
Stavební produkce se po letech restrikcí druhým rokem zvyšuje.

Stavebnictví prošlo v letech 2009–2013 kritickým obdobím snižování výroby, kdy se během pěti let objem stavebních prací provedených podniky s 20 a více zaměstnanci v tuzemsku propadl o třetinu. V roce 2014 došlo k obratu ve vývoji a produkce stavebnictví se již druhým rokem zvyšuje. Vzdůstá objem prací provedených pro soukromé zadavatele; ještě rychleji rostou práce pro veřejného zadavatele. V roce 2015 v ČR tvořily 41 % celkového objemu stavebních prací. Nejvyšší podíl veřejných zakázek měl v roce 2015 Kraj Vysočina (téměř 54 %), nadpoloviční podíl měly i kraje Jihomoravský, Liberecký a Olomoucký. Naopak nejnižší podíl veřejných zakázek mělo Hlavní město Praha (29 %) a Ústecký kraj (33 %).

V přepočtu na obyvatele se nejvíce staví v Praze a v Jihočeském kraji, nejméně ve Zlínském kraji.

Objem stavebních prací provedených na území kraje v roce 2015 meziročně vzrostl ve všech krajích s výjimkou Plzeňského, Karlovarského a Zlínského. V intenzitě výstavby je v období 2010–2015 mezi kraji premiantem Hl. m. Praha, která je o 78 % nad republikovým průměrem, za ní v pořadí je kraj Jihočeský (nad průměrem o 38 %) a těsně nadprůměrné jsou Jihomoravský a Karlovarský kraj (ten vlivem výstavby v roce 2010). Ostatní kraje již mají podprůměrnou intenzitu výstavby; nejnižší je ve Zlínském kraji – 72 % republikového průměru.

Bytová výstavba v krajích v letech 2010 až 2015



Počet zahájených bytů se od roku 2014 zvyšuje.

Oživení ekonomiky v roce 2014 přineslo i rozvoj bytové výstavby. Po roce 2013, kdy byla celostátně zahájena výstavba nejmenšího počtu bytů od roku 2000, se jejich počty začaly zvyšovat. S ročním posunem totéž platí pro dokončené byty: jejich počet dosáhl svého dna v roce 2014 a v roce 2015 již počty rostly. V regionálním členění počet zahájených a dokončených bytů v roce 2015 vzrostl v devíti krajích.

Nejvyšší intenzitu bytové výstavby má Praha a Středočeský kraj a nejnižší Ústecký kraj.

V letech 2010–2013 měl nejvyšší intenzitu zahájené i dokončené bytové výstavby Středočeský kraj, který byl v roce 2014 odsunut Hl. městem Prahou na druhé místo. Také v roce 2015 mělo nejvyšší intenzitu výstavby bytů Hl. město Praha – 4,1 zahájených i dokončených bytů na 1 000 obyvatel. Krajem s nejnižší intenzitou bytové výstavby je v dlouhodobém pohledu (od roku 1990) Ústecký kraj.

Ve všech krajích vzrostl počet hostů ubytovaných v HUZ, čtyři kraje měly nižší počet přenocování cizinců.

Růst ekonomiky a vyšší zaměstnanost patřily v roce 2015 k faktorům, které přispěly ke zvýšení počtu hostů v hromadných ubytovacích zařízeních (HUZ) cestovního ruchu. Všechny kraje zaznamenaly zvýšený zájem jak domácí, tak zahraniční klientely, pouze v Kraji Vysočina a v Jihomoravském kraji se počet zahraničních hostů snížil. Ve všech krajích vzrostl rovněž celkový počet přenocování hostů. Přitom ve čtyřech krajích (Karlovarském, Zlínském, Jihomoravském a Kraji Vysočina) se o tento nárůst zasloužila tuzemská klientela, která eliminovala úbytek počtu nocí zahraničních hostů.

Nejvíce hostů, zejména z ciziny, přijíždí do Prahy, v přepočtu přenocování na obyvatele vede Karlovarský kraj.

Dominantní postavení v cestovním ruchu má Hlavní město Praha, které láká zejména cizince. Na celorepublikové návštěvnosti cizinců se podílí ze dvou třetin, na počtu tuzemských hostů z desetiny. V roce 2015 se v HUZ Prahy ubytovalo 6,6 mil. návštěvníků. Na 1 tis. obyvatel připadá v Praze 12,6 tis. noclehů v HUZ. Tato hodnota však v rámci krajů nepředstavuje maximum. Největší počet přenocování v přepočtu na 1 tis. obyvatel má jistě i díky lázeňství Karlovarský kraj (15,5 tis. přenocování). S odstupem za nimi následují kraje známé svými rekreačními oblastmi – Královéhradecký (6,6 tis. noclehů na 1 tis. obyvatel), Liberecký a Jihočeský kraj (5,9 a 5,7 tis. noclehů na 1 tis. obyvatel).



Úbytek orné půdy ve prospěch trvalých travních porostů a lesní půdy...

V posledních letech lze ve všech krajích sledovat úbytek orné půdy, a to převážně ve prospěch trvalých travních porostů a lesních pozemků. Orné půdy (v porovnání let 2015 a 2000) nejvíce ubylo v Libereckém kraji (téměř o 10 %). Druhou příčku obsadil kraj Karlovarský (pokles o 8 %), třetí příčka pak patřila Hlavnímu městu Praze (snížení o 7,7 %). Nejmenší pokles byl zaznamenán ve Středočeském kraji. Nejvyšší podíl orné půdy na orné půdě ČR v roce 2015 měl kraj Středočeský – 18,4 %, za ním následuje kraj Jihomoravský s podílem na orné půdě ČR 11,8 % a Kraj Vysočina (10,6 %).

...nárůst zastavěných ploch a nádvoří.

Z dlouhodobého hlediska došlo ve více než polovině krajů ČR k nárůstu zastavěných ploch a nádvoří, nejvíce v kraji Jihočeském (o více než 4 % proti roku 2010).

Rozšiřování ploch ekologického zemědělství ve všech krajích.

V posledních letech je také zřetelný vliv ekologického zemědělství, které je moderní formou obhospodařování půdy bez používání umělých hnojiv, chemických přípravků, postřiků, hormonů a umělých látek. V roce 2015 byl v mezikrajském srovnání největší podíl na ekologicky obhospodařované půdě v ČR zaznamenán v Jihočeském kraji, a to 15 %; naopak nejmenší podíl vykazoval kraj Pardubický (2,8 %), za ním následovaly kraje Jihomoravský a Středočeský (po 4 %).

Růst podílu obyvatel zásobovaných vodou z veřejných vodovodů.

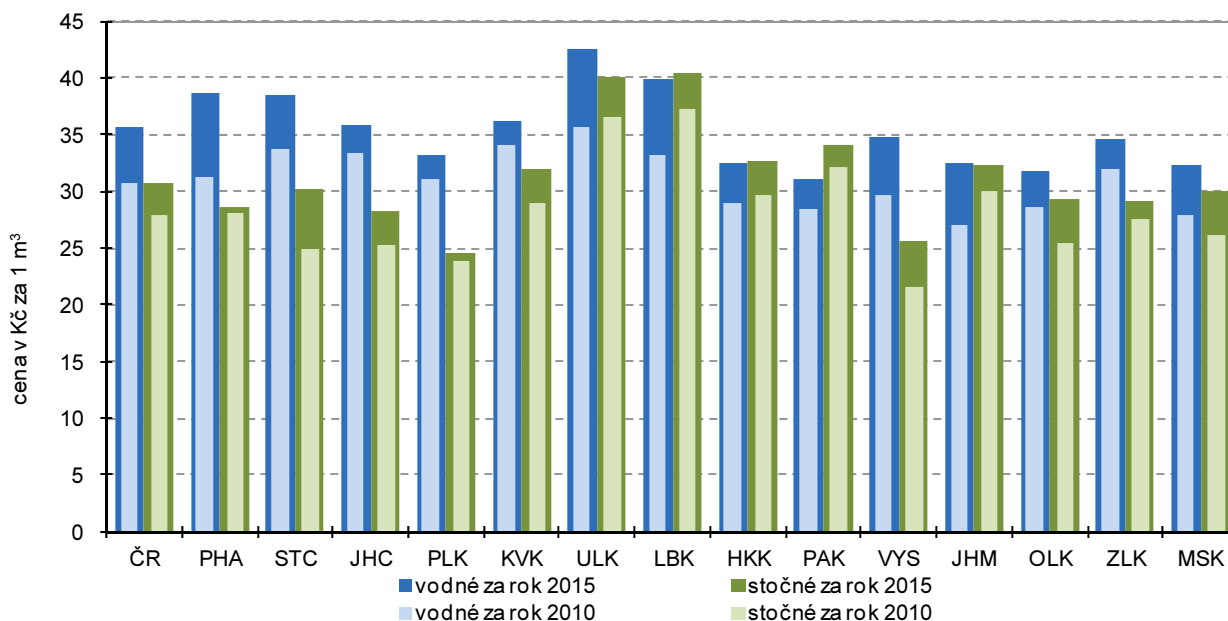
Dlouhodobě se v České republice zvyšuje i podíl obyvatel zásobovaných vodou z veřejného vodovodu. Stoprocentní pokrytí obyvatel zásobovaných vodou z veřejných zdrojů vykázaly v roce 2015 Hlavní město Praha a Karlovarský kraj. Ve srovnání let 2010 a 2015 stoupl podíl obyvatel zásobovaných vodou ve všech krajích ČR kromě Jihočeského kraje, kde došlo k poklesu o 0,3 procentního bodu.

Dlouhodobě nejdražší voda je v Ústeckém kraji.

V České republice dlouhodobě klesala výroba i spotřeba vody, v roce 2015 se pokles zastavil. Cena vody (bez DPH) však neustále roste; nejdražší voda je v Ústeckém kraji. V roce 2015 zaplatili obyvatelé Ústeckého kraje v průměru za 1 m³ fakturované pitné vody 42,50 Kč, zatímco v celé České republice 35,60 Kč, proti průměru republiky byla tak jednotková cena vody v roce 2015 v Ústeckém kraji vyšší o 6,90 Kč. Nejméně za vodu v loňském roce platili v Pardubickém kraji (31 Kč za 1 m³).

V roce 2015 spotřebovaly nejvíce vody domácnosti v Hl. m. Praze (více než 106 litrů na osobu a den), naproti tomu ve Zlínském kraji byla denní spotřeba vody na obyvatele nižší než 76 litrů.

Graf 5.5 Průměrná cena za vodné a stočné podle krajů v letech 2010 a 2015



Postupné snižování měrných emisí, velké rozdíly mezi kraji však zůstávají.

V posledních letech dochází v České republice k postupnému snižování měrných emisí znečišťujících látek, ať již stacionárních zdrojů (REZZO 1–3) nebo mobilních zdrojů (REZZO 4). Z územního hlediska však i nadále zůstávají nejhůře postižena území, která jsou nejbližší stacionárním zdrojům znečištění. Z krajů jsou na tom dlouhodobě vlivem emisí ze stacionárních zdrojů znečištění nejhůře kraje Ústecký a Moravskoslezský. Při zohlednění mobilních zdrojů se k oběma krajům přiřadilo i Hlavní město Praha a kraj Středočeský.

Produkce komunálního odpadu na obyvatele poklesla pouze v šesti krajích ČR.

Produkce komunálního odpadu na 1 obyvatele v porovnání let 2010 a 2014 klesla v šesti krajích České republiky, nejvíce pak ve Středočeském kraji, a to téměř o 62 kg. Ve zbylých osmi krajích byl zaznamenán nárůst, přičemž nejvíce se produkce komunálního odpadu v porovnávaném období zvýšila v Kraji Vysočina – o 28 kg na jednoho obyvatele. V meziročním srovnání let 2013 a 2014 poklesla produkce komunálního odpadu na 1 obyvatele celkem ve čtyřech krajích, a to ve Středočeském a Ústeckém kraji, v Hlavním městě Praze a v Královéhradeckém kraji.

Růst objemu investic na ochranu životního prostředí v 11 krajích republiky.

Objem investic na ochranu životního prostředí podle místa investice v meziročním srovnání let 2010 a 2014 vzrostl celkem v jedenácti krajích ČR (nejvíce v Kraji Vysočina), naopak pokles investic byl zaznamenán v Hlavním městě Praze, Libereckém a Královéhradeckém kraji. Nejvíce prostředků na jednoho obyvatele bylo v roce 2014 investováno v Kraji Vysočina (5 513 Kč), Moravskoslezském (4 718 Kč) a Plzeňském kraji (4 344 Kč).

Neinvestiční výdaje na ochranu životního prostředí vzrostly ve všech krajích kromě Ústeckého.

Neinvestiční výdaje na ochranu životního prostředí zjišťované podle sídla investora vzrostly v porovnání let 2010 a 2014 ve všech krajích České republiky s výjimkou Ústeckého, kde došlo ke snížení neinvestičních výdajů o více jak polovinu. Na 1 obyvatele bylo v roce 2014 nejvíce neinvestičních výdajů (podle sídla investora) vynaloženo v Hlavním městě Praze (11 tis. Kč), pětikrát méně bylo investováno v Kraji Vysočina.



Tabulková příloha

Tab. 1.1 Mezikrajské srovnání vybraných ukazatelů – demografický vývoj

| | Česká republika | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------|-----------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. město Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| Přirozený přírůstek/úbytek na 1 000 obyvatel (‰) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 1,0 | 2,0 | 2,2 | 0,8 | 0,7 | 0,7 | 0,4 | 2,0 | 0,8 | 0,8 | 0,5 | 1,3 | 0,3 | 0,1 | -0,2 |
| 2011 | 0,2 | 1,5 | 1,5 | 0,0 | -0,6 | -0,2 | -0,2 | 1,0 | -0,6 | -0,1 | 0,1 | 0,8 | -0,4 | -1,0 | -1,3 |
| 2012 | 0,0 | 1,4 | 1,3 | 0,2 | -0,4 | -0,8 | -0,9 | 0,5 | -0,6 | -0,0 | -0,1 | 0,5 | -0,6 | -1,0 | -1,1 |
| 2013 | -0,2 | 1,4 | 1,0 | -0,4 | -1,0 | -1,2 | -1,5 | 0,3 | -0,8 | -0,6 | -0,4 | 0,7 | -0,8 | -1,3 | -1,4 |
| 2014 | 0,4 | 2,0 | 1,7 | 0,0 | -0,2 | -1,3 | -0,7 | 0,2 | -0,2 | 0,6 | 0,9 | 1,2 | -0,1 | -0,9 | -0,9 |
| 2015 | -0,0 | 1,9 | 1,2 | -0,5 | -0,8 | -1,8 | -1,1 | 0,3 | -0,5 | -0,3 | 0,3 | 0,6 | -0,8 | -0,8 | -1,4 |
| Přírůstek/úbytek stěhováním na 1 000 obyvatel (‰) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 1,5 | 4,5 | 11,7 | 0,9 | -0,4 | -1,3 | -0,6 | 0,1 | -0,1 | 0,8 | -1,3 | 1,3 | -0,8 | -1,2 | -3,2 |
| 2011 | 1,6 | 4,6 | 9,8 | 0,6 | 1,4 | -1,9 | -0,3 | 0,6 | -0,7 | 0,4 | -0,7 | 1,5 | -0,2 | -0,8 | -2,0 |
| 2012 | 1,0 | 2,7 | 8,4 | 0,5 | 2,1 | -3,9 | -0,6 | -0,5 | -1,0 | 0,1 | -1,3 | 1,5 | -1,0 | -1,3 | -2,2 |
| 2013 | -0,1 | -4,3 | 7,1 | 0,5 | 2,3 | -3,5 | -0,5 | -0,2 | -1,0 | -0,3 | -1,5 | 0,6 | -1,2 | -1,1 | -2,5 |
| 2014 | 2,1 | 10,7 | 8,2 | 0,9 | 3,0 | -2,1 | -0,7 | 0,3 | -0,4 | 0,2 | -1,5 | 1,2 | -0,9 | -0,9 | -2,5 |
| 2015 | 1,5 | 4,8 | 7,6 | 1,4 | 3,4 | -3,1 | -0,3 | 1,5 | 0,2 | -0,2 | -1,2 | 1,3 | -0,8 | -0,2 | -2,2 |
| Živě narození mimo manželství (%) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 40,3 | 35,3 | 36,9 | 40,4 | 41,7 | 58,5 | 54,4 | 45,5 | 40,8 | 38,1 | 33,7 | 35,8 | 39,9 | 31,9 | 44,2 |
| 2011 | 41,8 | 36,6 | 38,0 | 42,5 | 43,8 | 58,3 | 56,1 | 47,4 | 42,4 | 39,8 | 35,7 | 36,7 | 43,0 | 32,8 | 46,5 |
| 2012 | 43,4 | 37,4 | 40,5 | 43,7 | 45,9 | 58,7 | 58,0 | 48,4 | 43,8 | 41,6 | 37,7 | 38,4 | 45,1 | 35,6 | 47,7 |
| 2013 | 45,0 | 38,7 | 42,2 | 45,7 | 46,4 | 60,7 | 59,3 | 49,8 | 47,1 | 44,3 | 38,9 | 39,6 | 45,7 | 37,4 | 49,8 |
| 2014 | 46,7 | 40,6 | 44,3 | 48,4 | 49,1 | 61,6 | 61,1 | 52,0 | 47,9 | 45,3 | 41,3 | 41,4 | 47,8 | 39,1 | 50,4 |
| 2015 | 47,8 | 41,2 | 45,7 | 48,3 | 49,4 | 62,6 | 62,3 | 53,7 | 49,7 | 47,2 | 42,2 | 43,1 | 48,2 | 40,6 | 52,2 |
| Index stáří k 31. 12. (%) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 ¹⁾ | 107,6 | 129,2 | 94,6 | 106,2 | 113,4 | 99,9 | 92,1 | 96,8 | 112,8 | 106,7 | 109,0 | 113,4 | 109,6 | 114,5 | 105,4 |
| 2011 | 110,4 | 129,7 | 95,9 | 109,8 | 116,6 | 103,4 | 96,0 | 100,7 | 116,5 | 110,0 | 112,6 | 116,1 | 112,9 | 117,8 | 108,6 |
| 2012 | 113,3 | 129,2 | 97,4 | 113,2 | 119,2 | 108,7 | 100,8 | 105,2 | 120,5 | 113,1 | 116,2 | 118,4 | 116,5 | 121,1 | 112,5 |
| 2013 | 115,7 | 128,3 | 98,8 | 116,0 | 121,8 | 113,4 | 105,1 | 109,1 | 123,6 | 116,1 | 119,6 | 120,2 | 119,5 | 123,6 | 116,0 |
| 2014 | 117,4 | 125,8 | 99,6 | 118,4 | 123,8 | 117,5 | 108,5 | 112,5 | 126,4 | 118,3 | 122,1 | 121,2 | 122,1 | 126,3 | 118,9 |
| 2015 | 119,0 | 123,8 | 100,5 | 120,4 | 125,3 | 121,9 | 111,7 | 115,8 | 129,3 | 120,6 | 124,2 | 122,0 | 123,9 | 128,6 | 121,5 |
| Naděje dožití mužů při narození (roky) - dvouleté období | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 74,3 | 76,3 | 74,3 | 74,8 | 74,9 | 72,7 | 72,3 | 74,4 | 75,2 | 74,8 | 75,1 | 74,7 | 74,0 | 73,5 | 72,6 |
| 2011 | 74,5 | 76,5 | 74,6 | 75,0 | 75,1 | 73,2 | 72,8 | 74,8 | 75,5 | 74,8 | 75,5 | 75,1 | 74,1 | 73,7 | 72,7 |
| 2012 | 74,8 | 77,0 | 74,9 | 75,1 | 75,2 | 74,0 | 73,0 | 75,3 | 75,6 | 74,9 | 75,6 | 75,2 | 74,3 | 74,4 | 73,3 |
| 2013 | 75,1 | 77,3 | 75,2 | 75,4 | 75,5 | 74,1 | 73,0 | 75,1 | 75,9 | 75,3 | 75,9 | 75,4 | 74,4 | 74,8 | 73,8 |
| 2014 | 75,5 | 77,5 | 75,7 | 75,8 | 76,0 | 74,1 | 73,6 | 75,1 | 76,2 | 76,1 | 76,2 | 76,0 | 74,9 | 75,1 | 74,1 |
| 2015 | 75,8 | 77,7 | 76,2 | 75,6 | 76,2 | 74,4 | 73,9 | 75,7 | 76,6 | 76,3 | 76,7 | 76,3 | 75,3 | 75,4 | 74,2 |
| Naděje dožití žen při narození (roky) - dvouleté období | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 80,4 | 81,2 | 80,2 | 80,4 | 80,1 | 79,3 | 78,6 | 80,1 | 80,8 | 80,5 | 81,1 | 81,1 | 80,3 | 80,9 | 79,7 |
| 2011 | 80,7 | 81,7 | 80,6 | 80,8 | 80,4 | 79,5 | 78,7 | 80,8 | 81,3 | 80,3 | 81,3 | 81,5 | 80,7 | 81,3 | 79,9 |
| 2012 | 80,8 | 81,8 | 80,6 | 81,0 | 80,8 | 79,7 | 79,0 | 80,8 | 81,5 | 80,7 | 81,2 | 81,7 | 81,0 | 81,4 | 79,7 |
| 2013 | 81,0 | 82,1 | 80,9 | 80,9 | 80,9 | 80,0 | 79,0 | 80,9 | 81,6 | 81,1 | 81,7 | 81,9 | 81,1 | 81,6 | 80,0 |
| 2014 | 81,4 | 82,5 | 81,3 | 81,2 | 81,3 | 80,3 | 79,3 | 81,5 | 81,8 | 81,6 | 82,4 | 82,0 | 81,9 | 81,5 | 80,6 |
| 2015 | 81,6 | 82,6 | 81,4 | 81,5 | 81,4 | 80,3 | 79,6 | 81,4 | 81,9 | 82,1 | 82,3 | 82,2 | 82,0 | 81,8 | 80,9 |
| Podíl cizinců (bez azylantů) na obyvatelstvu (%) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 4,0 | 11,8 | 4,6 | 2,4 | 4,4 | 6,4 | 3,7 | 3,8 | 2,7 | 2,3 | 1,6 | 3,1 | 1,5 | 1,4 | 1,8 |
| 2011 | 4,1 | 12,9 | 4,5 | 2,3 | 4,2 | 6,4 | 3,7 | 3,8 | 2,5 | 2,2 | 1,5 | 3,1 | 1,5 | 1,4 | 1,9 |
| 2012 | 4,1 | 13,1 | 4,4 | 2,3 | 4,2 | 6,1 | 3,7 | 3,8 | 2,4 | 2,2 | 1,5 | 3,1 | 1,5 | 1,4 | 1,9 |
| 2013 | 4,2 | 13,0 | 4,4 | 2,4 | 4,4 | 6,3 | 3,8 | 3,8 | 2,4 | 2,2 | 1,5 | 3,2 | 1,6 | 1,4 | 1,9 |
| 2014 | 4,3 | 13,2 | 4,6 | 2,4 | 4,5 | 6,3 | 3,9 | 3,9 | 2,4 | 2,2 | 1,5 | 3,3 | 1,6 | 1,4 | 2,0 |
| 2015 | 4,4 | 13,5 | 4,6 | 2,6 | 4,7 | 6,4 | 4,0 | 4,1 | 2,5 | 2,3 | 1,6 | 3,4 | 1,6 | 1,5 | 2,0 |

¹⁾ stav k 1. 1. 2011


Tab. 1.2 Mezikrajské srovnání vybraných ukazatelů – sociální vývoj

| | Česká republika | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------|-----------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. město Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| Míra zaměstnanosti (%) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 54,2 | 59,9 | 56,6 | 55,0 | 55,6 | 55,0 | 51,1 | 53,9 | 53,5 | 53,3 | 54,1 | 53,7 | 50,6 | 52,0 | 50,9 |
| 2011 | 54,4 | 59,2 | 56,9 | 55,4 | 56,3 | 54,8 | 51,9 | 53,3 | 53,3 | 54,3 | 53,5 | 53,4 | 51,7 | 53,0 | 51,4 |
| 2012 | 54,5 | 60,0 | 57,6 | 54,5 | 56,6 | 53,7 | 50,7 | 52,2 | 53,7 | 54,0 | 53,2 | 53,9 | 52,9 | 53,3 | 51,8 |
| 2013 | 55,2 | 60,2 | 57,6 | 54,6 | 57,3 | 55,0 | 52,2 | 52,9 | 53,7 | 55,0 | 54,3 | 55,8 | 51,2 | 55,0 | 52,1 |
| 2014 | 55,7 | 60,6 | 57,9 | 55,6 | 57,2 | 55,2 | 52,7 | 54,2 | 54,6 | 56,3 | 55,0 | 55,9 | 52,2 | 54,7 | 52,8 |
| 2015 | 56,4 | 60,2 | 59,0 | 56,2 | 58,7 | 56,8 | 52,8 | 55,4 | 55,4 | 57,3 | 54,7 | 57,1 | 53,7 | 56,2 | 53,2 |
| Podíl nezaměstnaných osob k 31. 12. (%)¹⁾ (MPSV) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 7,4 | 3,6 | 6,1 | 6,4 | 6,6 | 8,9 | 10,2 | 8,1 | 6,3 | 7,5 | 8,1 | 8,5 | 9,1 | 7,9 | 9,0 |
| 2011 | 6,8 | 3,6 | 5,6 | 5,8 | 5,7 | 8,0 | 9,8 | 7,3 | 5,7 | 6,5 | 7,2 | 7,6 | 8,3 | 7,0 | 8,3 |
| 2012 | 7,4 | 4,2 | 6,1 | 6,4 | 5,9 | 8,5 | 10,5 | 7,7 | 6,5 | 7,0 | 7,6 | 8,1 | 8,9 | 7,8 | 9,2 |
| 2013 | 8,2 | 5,1 | 6,9 | 7,1 | 6,4 | 9,3 | 11,5 | 8,5 | 7,3 | 7,4 | 8,1 | 8,9 | 9,8 | 8,3 | 10,5 |
| 2014 | 7,5 | 5,0 | 6,4 | 6,2 | 5,7 | 8,2 | 10,7 | 7,7 | 6,4 | 6,2 | 7,4 | 8,2 | 8,8 | 7,4 | 9,8 |
| 2015 | 6,2 | 4,2 | 5,4 | 5,1 | 4,6 | 7,1 | 8,9 | 6,4 | 5,0 | 5,1 | 6,2 | 7,0 | 7,0 | 6,0 | 8,6 |
| Podíl dlouhodobě nezaměstnaných k 31. 12. (%)²⁾ (MPSV) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 2,4 | 0,8 | 1,7 | 1,5 | 1,9 | 3,3 | 4,1 | 2,8 | 1,5 | 2,2 | 2,5 | 2,8 | 3,1 | 2,8 | 3,6 |
| 2011 | 2,5 | 0,9 | 1,9 | 1,7 | 1,9 | 3,3 | 4,3 | 2,8 | 1,6 | 2,2 | 2,6 | 2,9 | 3,3 | 2,7 | 3,7 |
| 2012 | 2,7 | 1,1 | 2,1 | 1,8 | 1,9 | 3,3 | 4,6 | 2,9 | 1,9 | 2,2 | 2,6 | 3,0 | 3,5 | 2,7 | 3,8 |
| 2013 | 3,3 | 1,8 | 2,6 | 2,3 | 2,4 | 4,0 | 5,5 | 3,5 | 2,5 | 2,7 | 3,1 | 3,7 | 4,1 | 3,3 | 4,9 |
| 2014 | 3,4 | 2,0 | 2,7 | 2,2 | 2,2 | 4,1 | 5,6 | 3,4 | 2,5 | 2,4 | 3,1 | 3,7 | 4,1 | 3,0 | 5,1 |
| 2015 | 2,7 | 1,7 | 2,2 | 1,6 | 1,7 | 3,4 | 4,6 | 2,7 | 1,8 | 1,7 | 2,4 | 3,0 | 3,1 | 2,3 | 4,4 |
| Čistý disponibilní důchod domácností na 1 obyvatele (tis. Kč) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 196,6 | 264,9 | 216,1 | 185,8 | 194,9 | 173,8 | 174,0 | 185,1 | 189,7 | 180,7 | 185,0 | 193,3 | 174,6 | 178,8 | 176,4 |
| 2011 | 197,0 | 262,0 | 214,9 | 187,6 | 196,7 | 176,3 | 175,8 | 182,6 | 188,7 | 183,0 | 188,5 | 191,1 | 178,1 | 182,1 | 178,6 |
| 2012 | 198,9 | 260,1 | 218,5 | 188,3 | 201,4 | 174,5 | 173,6 | 183,7 | 192,6 | 188,6 | 189,2 | 195,5 | 180,7 | 185,1 | 179,6 |
| 2013 | 198,6 | 260,9 | 213,9 | 186,7 | 203,4 | 177,4 | 173,6 | 184,0 | 192,9 | 187,2 | 190,8 | 199,0 | 177,9 | 184,4 | 178,4 |
| 2014 | 202,9 | 264,1 | 216,6 | 193,7 | 205,1 | 181,8 | 174,7 | 189,2 | 198,1 | 193,8 | 195,3 | 203,2 | 183,2 | 189,8 | 184,0 |
| 2015 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Medián mezd (Kč)³⁾ (MPSV, MF) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 22 608 | 28 392 | 23 386 | 20 479 | 22 634 | 20 110 | 21 860 | 22 289 | 21 174 | 20 721 | 21 059 | 22 139 | 21 423 | 20 666 | 21 883 |
| 2011 | 21 782 | 27 162 | 22 447 | 20 303 | 21 554 | 19 183 | 20 533 | 21 017 | 20 266 | 20 527 | 20 378 | 21 127 | 20 717 | 20 153 | 21 383 |
| 2012 | 21 997 | 27 182 | 22 576 | 20 455 | 21 752 | 19 327 | 20 999 | 21 672 | 20 958 | 20 598 | 20 644 | 21 447 | 20 594 | 20 036 | 21 838 |
| 2013 | 22 266 | 27 410 | 22 874 | 20 898 | 21 999 | 20 274 | 21 385 | 21 993 | 21 134 | 20 740 | 21 194 | 21 840 | 20 836 | 20 576 | 21 958 |
| 2014 | 22 844 | 27 750 | 23 579 | 21 675 | 23 175 | 20 690 | 21 686 | 22 772 | 21 750 | 21 413 | 21 757 | 22 392 | 21 651 | 21 094 | 22 377 |
| 2015 | 23 726 | 28 677 | 24 582 | 22 697 | 24 135 | 21 747 | 22 644 | 23 946 | 22 521 | 22 283 | 22 600 | 23 328 | 21 918 | 21 770 | 23 116 |
| Průměrný měsíční starobní důchod sólo (Kč)⁴⁾ (MPSV) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 10 138 | 10 855 | 10 198 | 10 024 | 10 088 | 9 944 | 10 057 | 10 064 | 10 009 | 9 913 | 9 853 | 10 016 | 9 837 | 9 910 | 10 218 |
| 2011 | 10 567 | 11 304 | 10 643 | 10 459 | 10 520 | 10 349 | 10 476 | 10 489 | 10 444 | 10 337 | 10 285 | 10 443 | 10 253 | 10 333 | 10 642 |
| 2012 | 10 793 | 11 560 | 10 882 | 10 680 | 10 740 | 10 554 | 10 697 | 10 708 | 10 667 | 10 557 | 10 504 | 10 662 | 10 465 | 10 555 | 10 868 |
| 2013 | 10 985 | 11 767 | 11 087 | 10 872 | 10 933 | 10 725 | 10 881 | 10 900 | 10 854 | 10 745 | 10 695 | 10 845 | 10 644 | 10 748 | 11 058 |
| 2014 | 11 090 | 11 878 | 11 207 | 10 985 | 11 038 | 10 817 | 10 979 | 11 005 | 10 955 | 10 853 | 10 804 | 10 950 | 10 744 | 10 852 | 11 157 |
| 2015 | 11 363 | 12 172 | 11 499 | 11 260 | 11 308 | 11 064 | 11 240 | 11 269 | 11 221 | 11 123 | 11 079 | 11 218 | 11 009 | 11 122 | 11 428 |
| Podíl příjemců předčasného starobního důchodu na počtu příjemců starobního důchodu (%)⁵⁾ (ČSSZ) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 19,1 | 10,6 | 16,5 | 19,3 | 22,4 | 21,0 | 22,0 | 17,7 | 18,9 | 22,6 | 24,5 | 17,9 | 20,7 | 19,6 | 22,6 |
| 2011 | 21,6 | 11,7 | 18,9 | 22,2 | 24,9 | 24,0 | 24,5 | 20,5 | 21,7 | 25,6 | 27,1 | 20,3 | 23,8 | 22,4 | 25,2 |
| 2012 | 22,5 | 12,2 | 19,7 | 23,3 | 25,8 | 24,9 | 25,4 | 21,4 | 22,8 | 26,6 | 28,3 | 21,2 | 24,9 | 23,5 | 26,2 |
| 2013 | 23,3 | 12,6 | 20,4 | 24,2 | 26,7 | 25,8 | 26,2 | 22,3 | 23,8 | 27,6 | 29,3 | 22,0 | 25,9 | 24,5 | 27,2 |
| 2014 | 24,1 | 13,0 | 21,0 | 25,2 | 27,4 | 26,5 | 27,0 | 23,1 | 24,8 | 28,7 | 30,3 | 22,7 | 26,9 | 25,4 | 28,2 |
| 2015 | 24,8 | 13,2 | 21,5 | 25,9 | 27,9 | 27,2 | 27,5 | 23,8 | 25,5 | 29,5 | 31,1 | 23,3 | 27,8 | 26,1 | 28,9 |

¹⁾ podíl dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15–64 let v evidenci úřadu práce na počtu obyvatel ve věku 15–64 let

²⁾ podíl dlouhodobě nezaměstnaných (12 měsíců a déle) na počtu obyvatel ve věku 15–64 let

³⁾ od roku 2011 jsou zahrnuti dříve nesledovaní zaměstnanci podniků s 1–9 zaměstnanci, zaměstnanci neziskových institucí a podnikatelů-fyzických osob

⁴⁾ bez souběhu s vdovským nebo vdoveckým; podle metodiky MPSV bez poměrného starobního důchodu; data za prosinec

⁵⁾ včetně souběhu s vdovským nebo vdoveckým; předčasným důchodem se rozumí přiznání kráceného starobního důchodu podle § 30 a § 31 zákona č. 155/1995 Sb.; data za prosinec

Tab. 1.3 Mezikrajské srovnání vybraných ukazatelů – ekonomický vývoj

| | Česká republika | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------|-----------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. město Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| Hrubý domácí produkt (HDP) na 1 obyvatele (tis. Kč) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 375,9 | 811,8 | 333,7 | 317,1 | 346,5 | 269,2 | 298,6 | 287,1 | 327,4 | 308,8 | 300,5 | 353,2 | 285,6 | 313,1 | 311,6 |
| 2011 | 383,2 | 808,5 | 345,6 | 319,6 | 353,5 | 272,8 | 301,4 | 293,6 | 330,3 | 320,2 | 315,8 | 361,1 | 296,1 | 323,6 | 328,4 |
| 2012 | 384,6 | 803,6 | 348,3 | 326,1 | 345,4 | 271,0 | 301,7 | 298,7 | 331,9 | 305,1 | 322,6 | 370,5 | 299,3 | 323,3 | 331,3 |
| 2013 | 387,9 | 807,5 | 347,2 | 331,5 | 361,5 | 270,9 | 300,9 | 300,6 | 333,7 | 312,2 | 326,2 | 385,6 | 299,5 | 329,3 | 323,1 |
| 2014 | 404,8 | 829,2 | 369,3 | 343,8 | 384,1 | 276,9 | 309,6 | 315,2 | 356,0 | 327,5 | 335,0 | 397,2 | 314,5 | 359,4 | 337,7 |
| 2015 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Vývoj HDP - předchozí rok = 100 (srovnatelné ceny, %) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 102,3 | 102,3 | 101,4 | 101,1 | 105,2 | 98,3 | 96,8 | 104,7 | 103,6 | 104,9 | 101,6 | 102,8 | 104,1 | 102,0 | 103,7 |
| 2011 | 102,0 | 99,0 | 106,6 | 100,0 | 102,6 | 98,9 | 98,8 | 103,2 | 101,5 | 103,8 | 103,6 | 103,2 | 103,1 | 103,2 | 104,0 |
| 2012 | 99,1 | 99,6 | 99,1 | 100,5 | 95,7 | 98,6 | 99,5 | 99,6 | 98,0 | 93,2 | 100,2 | 101,3 | 99,3 | 97,4 | 99,5 |
| 2013 | 99,5 | 100,4 | 98,3 | 99,4 | 102,9 | 98,5 | 98,6 | 98,7 | 98,1 | 100,3 | 98,1 | 102,7 | 98,2 | 99,9 | 95,7 |
| 2014 | 102,0 | 101,8 | 102,6 | 101,1 | 104,0 | 100,3 | 100,4 | 101,6 | 103,8 | 102,4 | 100,0 | 101,2 | 102,8 | 105,6 | 101,1 |
| 2015 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Zemědělská produkce na 1 ha obhospodařované zemědělské půdy (tis. Kč) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 29,2 | 33,4 | 26,6 | 26,6 | 16,2 | 24,4 | 18,8 | 32,7 | 31,6 | 31,3 | 34,1 | 29,1 | 27,4 | 25,7 | |
| 2011 | 33,8 | 38,9 | 29,2 | 30,5 | 17,7 | 27,7 | 21,6 | 36,0 | 38,7 | 36,5 | 42,0 | 33,6 | 32,4 | 29,0 | |
| 2012 | 34,7 | 40,7 | 31,5 | 31,7 | 17,8 | 28,6 | 22,5 | 37,5 | 41,1 | 38,2 | 37,3 | 33,7 | 34,3 | 30,3 | |
| 2013 | 36,4 | 42,1 | 31,5 | 32,8 | 18,0 | 30,8 | 23,7 | 38,9 | 42,8 | 40,3 | 42,7 | 35,5 | 36,5 | 31,1 | |
| 2014 ¹⁾ | 39,0 | 44,1 | 32,7 | 36,6 | 21,9 | 33,7 | 24,9 | 43,2 | 49,1 | 43,6 | 41,1 | 38,8 | 38,5 | 34,8 | |
| 2015 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| Průměrný evidenční počet zaměstnanců ve velkých průmyslových podnicích²⁾ (tis. fyzických osob) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 749,7 | 73,9 | 90,9 | 41,5 | 50,5 | 20,7 | 52,5 | 40,1 | 37,1 | 41,8 | 44,1 | 63,2 | 40,6 | 44,4 | 108,6 |
| 2011 | 775,2 | 80,1 | 86,4 | 43,6 | 53,0 | 20,3 | 52,9 | 40,2 | 40,4 | 43,2 | 47,1 | 70,0 | 41,2 | 46,3 | 110,4 |
| 2012 | 776,0 | 82,2 | 88,5 | 44,3 | 54,0 | 19,6 | 52,2 | 40,4 | 39,8 | 43,1 | 46,4 | 67,7 | 40,0 | 46,3 | 111,5 |
| 2013 | 767,8 | 77,9 | 89,5 | 45,5 | 55,3 | 19,5 | 49,5 | 40,4 | 43,0 | 43,1 | 47,0 | 65,3 | 39,1 | 46,3 | 106,3 |
| 2014 | 782,7 | 78,9 | 92,1 | 45,6 | 57,6 | 19,5 | 50,4 | 41,7 | 43,9 | 44,8 | 47,3 | 67,1 | 40,9 | 48,2 | 104,7 |
| 2015 | 806,9 | 77,5 | 95,3 | 47,3 | 59,7 | 19,2 | 52,6 | 43,4 | 45,3 | 46,3 | 48,1 | 68,9 | 44,2 | 52,0 | 107,0 |
| Stavební práce podle místa stavby na 1 obyvatele (tis. Kč) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 25,7 | 46,2 | 19,6 | 27,3 | 23,1 | 36,2 | 27,4 | 19,6 | 17,6 | 17,9 | 17,2 | 26,5 | 19,9 | 20,7 | 24,9 |
| 2011 | 24,3 | 43,9 | 18,1 | 35,4 | 22,1 | 24,4 | 27,2 | 18,8 | 15,1 | 16,2 | 19,6 | 22,1 | 16,8 | 16,9 | 25,0 |
| 2012 | 22,7 | 40,6 | 18,0 | 33,1 | 19,4 | 18,7 | 19,2 | 17,3 | 18,6 | 15,9 | 19,2 | 22,9 | 20,0 | 16,0 | 21,3 |
| 2013 | 20,9 | 38,0 | 15,5 | 30,4 | 17,5 | 16,7 | 20,3 | 15,3 | 14,0 | 14,5 | 17,4 | 22,0 | 18,7 | 15,8 | 19,0 |
| 2014 | 22,6 | 41,4 | 16,5 | 32,8 | 22,3 | 23,2 | 17,5 | 14,2 | 17,1 | 20,9 | 23,3 | 23,7 | 16,3 | 16,8 | 19,3 |
| 2015 | 25,4 | 42,4 | 19,4 | 36,5 | 22,1 | 22,7 | 19,0 | 20,8 | 22,4 | 24,0 | 23,8 | 30,6 | 21,0 | 15,7 | 21,6 |
| Dokončené byty na 1 000 obyvatel | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 3,5 | 4,9 | 5,9 | 3,4 | 3,3 | 2,8 | 1,3 | 2,9 | 3,3 | 3,2 | 3,4 | 3,9 | 2,6 | 2,4 | 2,3 |
| 2011 | 2,7 | 2,8 | 5,0 | 3,2 | 2,5 | 2,1 | 1,5 | 2,2 | 2,4 | 2,5 | 2,6 | 3,1 | 2,0 | 1,8 | 2,0 |
| 2012 | 2,8 | 3,2 | 4,6 | 3,1 | 2,5 | 1,8 | 1,5 | 2,9 | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 3,2 | 2,3 | 1,9 | 2,2 |
| 2013 | 2,4 | 3,1 | 4,1 | 2,1 | 2,5 | 1,4 | 1,1 | 1,8 | 1,9 | 2,0 | 2,3 | 3,0 | 1,9 | 1,4 | 2,0 |
| 2014 | 2,3 | 3,9 | 3,2 | 2,0 | 2,4 | 1,1 | 0,9 | 1,6 | 1,9 | 1,9 | 2,0 | 2,8 | 2,2 | 1,4 | 1,6 |
| 2015 | 2,4 | 4,1 | 3,7 | 2,0 | 2,1 | 1,4 | 1,0 | 1,4 | 1,9 | 2,1 | 2,0 | 2,8 | 1,7 | 1,6 | 1,8 |
| Počet přenocování hostů ubytovaných v hromadných ubytovacích zařízeních³⁾ na 1 000 obyvatel | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 3 509 | 9 684 | 1 343 | 4 252 | 2 420 | 13 715 | 1 049 | 5 021 | 5 654 | 1 859 | 1 655 | 1 765 | 2 207 | 2 656 | 1 393 |
| 2011 | 3 643 | 10 459 | 1 414 | 4 178 | 2 328 | 14 402 | 1 193 | 4 907 | 5 577 | 1 839 | 1 839 | 1 877 | 2 320 | 2 598 | 1 467 |
| 2012 | 4 118 | 11 613 | 1 645 | 4 956 | 2 681 | 15 792 | 1 404 | 5 854 | 6 089 | 2 008 | 2 285 | 2 242 | 2 476 | 2 959 | 1 641 |
| 2013 | 4 120 | 11 773 | 1 593 | 5 010 | 2 565 | 15 226 | 1 431 | 5 823 | 5 813 | 2 008 | 2 312 | 2 429 | 2 552 | 3 027 | 1 591 |
| 2014 | 4 081 | 11 790 | 1 502 | 5 074 | 2 552 | 15 015 | 1 440 | 5 092 | 5 565 | 1 981 | 2 256 | 2 539 | 2 512 | 3 160 | 1 595 |
| 2015 | 4 467 | 12 608 | 1 677 | 5 718 | 2 983 | 15 468 | 1 596 | 5 859 | 6 571 | 2 286 | 2 358 | 2 619 | 2 801 | 3 438 | 1 835 |

¹⁾ semidefinitivní výsledky

²⁾ podniky se 100 a více zaměstnanci se sídlem na území kraje

³⁾ na základě výsledků projektu MMR "Zkvalitnění informací o vybraných sektorech cestovního ruchu" došlo k revizi dat o kapacitách a návštěvnosti; údaje před rokem 2012 nejsou srovnatelné


Tab. 1.4 Mezikrajské srovnání vybraných ukazatelů – životní prostředí

| | Česká republika | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------|-----------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|---------------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. město Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Kraj Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| Měrné emise oxidu siřičitého REZZO 1–4 (t/km²) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 2,0 | 2,7 | 2,0 | 0,9 | 0,9 | 2,8 | 10,8 | 0,6 | 1,2 | 2,7 | 0,3 | 0,4 | 0,7 | 1,1 | 4,0 |
| 2011 | 2,0 | 1,0 | 2,0 | 0,8 | 0,9 | 2,6 | 11,5 | 0,4 | 1,1 | 2,7 | 0,3 | 0,4 | 0,7 | 1,1 | 4,0 |
| 2012 | 2,0 | 0,8 | 1,9 | 0,8 | 0,9 | 2,8 | 10,6 | 0,5 | 1,1 | 2,6 | 0,4 | 0,3 | 0,7 | 1,2 | 3,8 |
| 2013 | 1,8 | 1,0 | 1,9 | 0,8 | 0,9 | 2,9 | 7,8 | 0,5 | 1,0 | 2,7 | 0,3 | 0,3 | 0,7 | 1,2 | 3,7 |
| 2014 | 1,6 | 0,5 | 1,8 | 0,7 | 0,9 | 2,9 | 6,9 | 0,4 | 0,9 | 2,6 | 0,3 | 0,3 | 0,7 | 1,1 | 3,5 |
| 2015 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Měrné emise oxidů dusíku REZZO 1–4 (t/km²) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 2,8 | 17,2 | 2,9 | 1,1 | 1,3 | 3,0 | 10,6 | 1,1 | 1,4 | 3,4 | 1,4 | 2,0 | 1,7 | 1,7 | 5,1 |
| 2011 | 2,6 | 15,1 | 2,7 | 1,1 | 1,2 | 2,6 | 9,8 | 1,1 | 1,4 | 3,2 | 1,4 | 1,9 | 1,7 | 1,6 | 4,7 |
| 2012 | 2,5 | 13,8 | 2,6 | 1,0 | 1,2 | 2,5 | 8,5 | 1,0 | 1,3 | 3,1 | 1,3 | 1,8 | 1,6 | 1,6 | 4,4 |
| 2013 | 2,3 | 13,4 | 2,4 | 1,0 | 1,2 | 2,2 | 7,4 | 1,0 | 1,4 | 3,0 | 1,3 | 1,7 | 1,6 | 1,5 | 4,5 |
| 2014 | 2,2 | 12,7 | 2,3 | 0,9 | 1,0 | 2,0 | 6,4 | 1,0 | 1,3 | 3,1 | 1,3 | 1,7 | 1,5 | 1,5 | 4,2 |
| 2015 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Produkce podnikového odpadu na 1 obyvatele (kg) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 1 942 | 5 676 | 1 195 | 1 799 | 1 850 | 556 | 1 737 | 656 | 904 | 710 | 643 | 2 014 | 848 | 1 674 | 2 126 |
| 2011 | 1 898 | 4 646 | 1 478 | 1 554 | 1 727 | 579 | 1 937 | 1 058 | 717 | 768 | 769 | 1 902 | 967 | 1 575 | 2 529 |
| 2012 | 1 897 | 4 827 | 1 478 | 1 899 | 1 627 | 538 | 1 766 | 1 116 | 681 | 827 | 733 | 1 934 | 1 117 | 959 | 2 499 |
| 2013 | 1 915 | 5 029 | 1 565 | 1 611 | 1 694 | 661 | 1 529 | 1 148 | 730 | 847 | 798 | 1 923 | 1 163 | 1 472 | 2 269 |
| 2014 | 1 923 | 5 023 | 1 344 | 1 765 | 2 253 | 517 | 1 615 | 1 017 | 770 | 1 352 | 1 013 | 1 901 | 1 018 | 1 217 | 2 145 |
| 2015 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Produkce komunálního odpadu na 1 obyvatele (kg) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 317 | 297 | 416 | 342 | 239 | 301 | 307 | 282 | 267 | . | 302 | 296 | 307 | 298 | 335 |
| 2011 | 320 | 307 | 517 | 310 | 240 | 311 | 320 | 287 | 277 | 273 | 311 | 279 | 300 | 291 | 293 |
| 2012 | 308 | 304 | 375 | 311 | 243 | 285 | 318 | 276 | 274 | 294 | 326 | 277 | 318 | 300 | 318 |
| 2013 | 307 | 303 | 372 | 315 | 231 | 289 | 327 | 265 | 275 | 299 | 318 | 288 | 308 | 297 | 317 |
| 2014 | 310 | 301 | 355 | 325 | 252 | 307 | 318 | 271 | 272 | 303 | 329 | 295 | 312 | 308 | 325 |
| 2015 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Podíl odděleně sbíraných složek komunálního odpadu (%) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 15,9 | 16,0 | 11,6 | 17,5 | 18,6 | 14,2 | 13,5 | 13,3 | 18,4 | . | 16,7 | 12,5 | 14,3 | 16,5 | 15,8 |
| 2011 | 14,4 | 15,6 | 9,5 | 18,5 | 20,5 | 11,5 | 13,1 | 16,8 | 19,2 | 15,6 | 16,6 | 12,9 | 14,0 | 18,3 | 14,6 |
| 2012 | 13,9 | 16,3 | 10,7 | 14,4 | 18,3 | 12,8 | 11,5 | 13,5 | 17,1 | 13,5 | 16,2 | 12,3 | 13,5 | 17,2 | 13,4 |
| 2013 | 13,9 | 16,8 | 10,9 | 14,0 | 17,8 | 13,1 | 10,7 | 14,6 | 17,1 | 14,1 | 16,9 | 10,9 | 12,0 | 17,4 | 14,9 |
| 2014 | 14,3 | 16,5 | 11,7 | 13,6 | 17,7 | 13,1 | 12,2 | 13,8 | 17,0 | 14,2 | 16,9 | 11,8 | 13,3 | 18,9 | 14,9 |
| 2015 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Specifické denní množství vody fakturované domácnostem na 1 obyvatele (l) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 89,5 | 104,4 | 90,0 | 86,4 | 90,6 | 88,5 | 83,2 | 87,0 | 86,7 | 81,8 | 80,1 | 90,1 | 84,3 | 79,0 | 94,3 |
| 2011 | 88,6 | 105,2 | 89,3 | 85,7 | 83,4 | 84,3 | 81,7 | 86,5 | 82,7 | 80,9 | 79,8 | 91,3 | 83,7 | 78,5 | 94,4 |
| 2012 | 87,9 | 106,3 | 88,6 | 86,6 | 81,6 | 82,9 | 79,3 | 84,0 | 81,8 | 79,5 | 79,7 | 92,6 | 83,5 | 76,8 | 91,5 |
| 2013 | 87,2 | 111,4 | 85,5 | 86,2 | 80,5 | 81,8 | 79,0 | 82,0 | 78,1 | 77,1 | 79,0 | 91,2 | 81,7 | 76,2 | 90,7 |
| 2014 | 87,3 | 106,0 | 82,9 | 84,7 | 87,3 | 83,0 | 90,3 | 86,9 | 77,6 | 75,7 | 77,7 | 91,5 | 82,5 | 75,7 | 88,9 |
| 2015 | 87,9 | 106,0 | 83,5 | 85,4 | 87,6 | 83,4 | 89,1 | 86,5 | 79,9 | 77,8 | 79,3 | 92,4 | 82,2 | 75,6 | 90,8 |
| Pořízené investice na ochranu životního prostředí podle místa investice na 1 obyvatele (Kč) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 2 153 | 2 177 | 2 246 | 2 403 | 1 994 | 1 391 | 2 555 | 2 089 | 1 386 | 2 235 | 1 511 | 2 709 | 1 371 | 2 357 | 2 288 |
| 2011 | 2 364 | 1 598 | 1 965 | 2 330 | 2 678 | 2 255 | 3 009 | 3 445 | 1 959 | 2 283 | 2 518 | 1 607 | 1 423 | 2 207 | 4 056 |
| 2012 | 2 438 | 1 468 | 2 786 | 1 920 | 2 245 | 1 662 | 2 664 | 2 973 | 2 681 | 2 947 | 2 649 | 2 594 | 2 428 | 2 007 | 2 911 |
| 2013 | 2 576 | 1 549 | 2 687 | 2 303 | 2 322 | 1 558 | 4 198 | 2 173 | 2 536 | 3 363 | 2 687 | 2 174 | 1 902 | 2 080 | 3 676 |
| 2014 | 2 983 | 1 154 | 2 562 | 2 757 | 4 344 | 3 171 | 3 296 | 1 106 | 1 839 | 3 673 | 5 513 | 2 665 | 2 418 | 3 504 | 4 718 |
| 2015 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |

Tab. 2.1 Dlouhodobý vývoj kraje HL. město Praha v letech 2000–2015

| | Měsíci jednotka | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|--|--------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| OBYVATELSTVO | | | | | | | | | |
| Obyvatelstvo ¹⁾ | osoby | 1 181 126 | 1 160 118 | 1 161 938 | 1 165 581 | 1 170 571 | 1 181 610 | 1 188 126 | 1 212 097 |
| v tom ve věku: 0–14 let | | 159 725 | 153 192 | 150 472 | 147 691 | 146 124 | 145 364 | 144 560 | 146 466 |
| 15–64 let | | 828 716 | 819 582 | 825 723 | 833 291 | 840 686 | 851 820 | 857 342 | 876 107 |
| 65 a více let | | 192 685 | 187 344 | 185 743 | 184 599 | 183 761 | 184 426 | 186 224 | 189 524 |
| Průměrný věk ¹⁾ | roky | 41,2 | 41,3 | 41,5 | 41,6 | 41,7 | 41,7 | 41,8 | 41,7 |
| Sňatky | | 6 973 | 6 405 | 6 647 | 6 467 | 6 761 | 6 777 | 6 841 | 7 149 |
| Rozvody | | 3 842 | 4 099 | 3 854 | 3 884 | 3 969 | 3 680 | 3 737 | 3 621 |
| Živě narození | osoby | 9 453 | 9 681 | 9 690 | 10 057 | 11 131 | 11 943 | 12 530 | 13 195 |
| Zemřelí | osoby | 13 425 | 13 210 | 13 333 | 13 488 | 12 849 | 12 673 | 12 274 | 12 208 |
| Přistěhovalí | osoby | 11 120 | 13 121 | 32 033 | 30 540 | 28 763 | 40 482 | 45 061 | 54 811 |
| Vystěhovalí | osoby | 12 877 | 19 950 | 26 570 | 23 466 | 22 055 | 28 713 | 38 801 | 31 827 |
| Přirozený přírůstek/úbytek | osoby | -3 972 | -3 529 | -3 643 | -3 431 | -1 718 | -730 | 256 | 987 |
| Přírůstek/úbytek stěhováním | osoby | -1 757 | -6 829 | 5 463 | 7 074 | 6 708 | 11 769 | 6 260 | 22 984 |
| Celkový přírůstek/úbytek | osoby | -5 729 | -10 358 | 1 820 | 3 643 | 4 990 | 11 039 | 6 516 | 23 971 |
| SOCIÁLNÍ VÝVOJ | | | | | | | | | |
| Čistý disponibilní důchod domácností na 1 obyvatele | tis. Kč | 160,7 | 174,8 | 185,9 | 196,8 | 206,6 | 215,7 | 233,5 | 242,3 |
| Ekonomicky aktivní (pracovní síla) | tis. osob | 640,3 | 631,9 | 631,2 | 634,6 | 625,6 | 637,5 | 645,2 | 648,2 |
| Ekonomicky neaktivní (15 a více let) | tis. osob | 381,2 | 377,9 | 378,0 | 380,2 | 394,7 | 390,2 | 395,0 | 400,6 |
| Míra ekonomické aktivity | % | 62,2 | 62,6 | 62,5 | 62,5 | 61,3 | 62,0 | 62,0 | 61,8 |
| Uchazeči o zam. evid. úřady práce ¹⁾ | osoby | 21 832 | 21 632 | 23 691 | 25 448 | 26 727 | 24 571 | 21 364 | 17 363 |
| Podíl nezaměstnaných osob ¹⁾ | % | . | . | . | . | . | 2,6 | 2,3 | 1,8 |
| Prům. měsíční starobní důchod sólo ²⁾ | Kč | 6 682 | 7 241 | 7 274 | 7 549 | 7 778 | 8 291 | 8 768 | 9 370 |
| Lékaři na 1 000 obyvatel | osoby | 6 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| Děti, žáci a studenti k 30. 9. | osoby | | | | | | | | |
| mateřských škol | | 27 719 | 27 421 | 27 688 | 28 255 | 28 731 | 28 497 | 29 052 | 29 859 |
| základních škol | | 105 940 | 102 550 | 98 412 | 93 302 | 89 365 | 84 118 | 79 763 | 77 116 |
| stř. škol vč. konzervatoří (den. stud.) | | 1 398 | 1 432 | 1 438 | 72 462 | 72 420 | 72 216 | 72 084 | 71 096 |
| vysokých škol ³⁾ | | . | 74 188 | 78 647 | 84 648 | 89 741 | 95 983 | 102 632 | 110 979 |
| Zjištěné trestné činy na 1 000 obyvatel | | 90 | 86 | 89 | 85 | 83 | 81 | 28 | 29 |
| EKONOMICKÝ VÝVOJ | | | | | | | | | |
| Hrubý domácí produkt | mil. Kč | 538 681 | 592 128 | 625 909 | 673 103 | 736 577 | 799 516 | 864 789 | 966 414 |
| předchozí rok=100 (srovnatel. ceny) | % | 105,1 | 105,3 | 100,3 | 106,2 | 106,3 | 107,0 | 105,3 | 109,1 |
| Výdaje na výzkum a vývoj celkem | mil. Kč | . | 10 120 | 10 190 | 11 854 | 13 300 | 15 835 | 19 186 | 22 914 |
| Registrované ekonomické subjekty ¹⁾ | | 376 752 | 384 322 | 394 702 | 411 612 | 417 123 | 426 165 | 437 882 | 453 006 |
| Zemědělská produkce ⁴⁾ | mil. Kč | . | . | . | 15 626 | 19 883 | 17 681 | 17 482 | 21 413 |
| Počet zaměstnanců v průmyslu ⁵⁾ | fyz. os. | 77 866 | 80 863 | 82 759 | 78 193 | 72 221 | 74 072 | 73 984 | 72 977 |
| Stavební práce dle dodavatelských smluv podle místa stavby ⁶⁾ | mil. Kč | 42 096 | 46 817 | 51 179 | 60 203 | 67 771 | 68 044 | 68 147 | 75 511 |
| Dokončené byty | | 3 593 | 3 210 | 3 950 | 4 415 | 5 924 | 6 564 | 5 186 | 9 422 |
| Hosté v hromadných ubyt. zařízeních | osoby | 2 619 395 | 3 008 277 | 2 534 126 | 3 024 575 | 3 863 894 | 4 108 565 | 4 142 538 | 4 485 372 |
| ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (ŽP) | | | | | | | | | |
| Zemědělská půda ¹⁾ | ha | 21 221 | 21 155 | 21 110 | 21 047 | 20 985 | 20 870 | 20 788 | 20 691 |
| z toho orná půda | | 15 616 | 15 569 | 15 534 | 15 484 | 15 430 | 15 329 | 15 269 | 15 183 |
| Nezemědělská půda ¹⁾ | ha | 28 368 | 70 066 | 28 480 | 67 930 | 67 924 | 67 947 | 67 978 | 28 914 |
| z toho: lesní pozemky | | 4 878 | 4 878 | 4 886 | 4 911 | 4 920 | 4 927 | 4 960 | 4 970 |
| zastavěné plochy a nádvoří | | 4 766 | 4 807 | 4 837 | 4 854 | 4 871 | 4 884 | 4 907 | 4 955 |
| Specifické množství vody fakturované domácnostem na 1 obyvatele | litr/den | 143,4 | 137,9 | 135,3 | 136,6 | 130,8 | 126,8 | 130,0 | 128,7 |
| Produkce komunál. odpadu na 1 obyv. | kg | . | 233 | 346 | 265 | 264 | 271 | 279 | 288 |
| Pořízené investice na ochranu ŽP podle místa investice na 1 obyvatele | Kč | 2 276 | 2 680 | 635 | 1 697 | 1 209 | 1 525 | 2 478 | 1 470 |

¹⁾ stav k 31. 12.

²⁾ bez souběhu s vdovským nebo vdovečským; od roku 2010 podle metodiky MPSV bez poměrného starobního důchodu

³⁾ studenti státního občanství ČR s místem výuky v kraji k 31. 12.

⁴⁾ se Středočeským krajem

⁵⁾ podniky se 100 a více zaměstnanci se sídlem v kraji; průměrný evidenční počet zaměstnanců


| 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | Měsíční jednotka | |
|-------------------------------|-----------|-----------|-----------------------|--------------------------|-----------------------|----------------------|-----------|------------------|--|
| OBYVATELSTVO | | | | | | | | | |
| 1 233 211 | 1 249 026 | 1 257 158 | ⁷⁾ 241 664 | 1 246 780 | 1 243 201 | 1 259 079 | 1 267 449 | osoby | Obyvatelstvo ¹⁾ |
| 150 109 | 155 238 | 161 294 | ⁷⁾ 164 659 | 170 253 | 175 353 | 182 500 | 188 832 | | v tom ve věku: 0–14 let |
| 887 943 | 892 744 | 889 974 | ⁷⁾ 863 497 | 856 494 | 842 806 | 846 961 | 844 932 | | 15–64 let |
| 195 159 | 201 044 | 205 890 | ⁷⁾ 213 508 | 220 033 | 225 042 | 229 618 | 233 685 | | 65 a více let |
| 41,6 | 41,6 | 41,6 | ⁷⁾ 41,9 | 41,9 | 42,0 | 42,0 | 42,0 | roky | Průměrný věk ¹⁾ |
| 6 580 | 6 258 | 5 978 | 5 873 | 5 807 | 5 531 | 5 862 | 6 073 | | Sňatky |
| 3 666 | 3 150 | 3 524 | 3 220 | 2 788 | 3 002 | 2 828 | 2 983 | | Rozvody |
| 14 339 | 14 488 | 14 792 | 13 968 | 14 176 | 13 867 | 14 624 | 14 759 | osoby | Živě narození |
| 12 269 | 12 365 | 12 266 | 12 092 | 12 411 | 12 149 | 12 118 | 12 420 | osoby | Zemřelí |
| 47 194 | 38 094 | 33 461 | 28 291 | 32 194 | 30 473 | 40 332 | 33 711 | osoby | Přistěhovalí |
| 28 150 | 24 402 | 27 855 | 22 540 | 28 843 | 35 770 | 26 960 | 27 680 | osoby | Vystěhovalí |
| 2 070 | 2 123 | 2 526 | 1 876 | 1 765 | 1 718 | 2 506 | 2 339 | osoby | Přirozený přírůstek/úbytek |
| 19 044 | 13 692 | 5 606 | 5 751 | 3 351 | -5 297 | 13 372 | 6 031 | osoby | Přírůstek/úbytek stěhováním |
| 21 114 | 15 815 | 8 132 | 7 627 | 5 116 | -3 579 | 15 878 | 8 370 | osoby | Celkový přírůstek/úbytek |
| SOCIÁLNÍ VÝVOJ | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | Čistý disponibilní důchod domácností na 1 obyvatele |
| 254,2 | 256,7 | 264,9 | 262,0 | 260,1 | 260,9 | 264,1 | . | tis. Kč | |
| 658,1 | 680,8 | 682,4 | 658,9 | 668,5 | 670,4 | 664,5 | 668,4 | tis. osob | Ekonomicky aktivní (pracovní síla) |
| 413,7 | 407,2 | 414,4 | 417,0 | 410,7 | 407,5 | 405,1 | 410,3 | tis. osob | Ekonomicky neaktivní (15 a více let) |
| 61,4 | 62,6 | 62,2 | 61,2 | 61,9 | 62,2 | 62,1 | 62,0 | % | Míra ekonomické aktivity |
| 17 433 | 29 865 | 33 433 | 32 580 | 36 771 | 44 922 | 43 499 | 37 218 | osoby | Uchazeči o zam. evid. úřady práce ¹⁾ |
| 1,8 | 3,2 | 3,6 | 3,6 | 4,2 | 5,1 | 5,0 | 4,2 | % | Podíl nezaměstnaných osob ¹⁾ |
| 10 289 | 10 730 | 10 855 | 11 304 | 11 560 | 11 767 | 11 878 | 12 172 | Kč | Prům. měsíční starobní důchod sólo ²⁾ |
| 7 | 7 | 7 | 8 | 8 | 8 | 8 | . | osoby | Lékaři na 1 000 obyvatel |
| | | | | | | | | osoby | Děti, žáci a studenti k 30. 9. |
| 31 308 | 33 403 | 35 264 | 37 078 | 38 457 | 40 405 | 41 637 | 42 371 | | mateřských škol |
| 74 470 | 73 400 | 74 151 | 76 189 | 79 310 | 83 241 | 88 184 | 93 298 | | základních škol |
| 69 894 | 68 848 | 67 499 | 64 844 | 62 384 | 60 516 | 59 753 | 60 241 | | stř. škol vč. konzervatoří (den. stud.) |
| 118 733 | 123 784 | 126 042 | 123 968 | 120 037 | 115 314 | 109 714 | 102 518 | | vysokých škol ³⁾ |
| 35 | 36 | 36 | 30 | 34 | 29 | 31 | 25 | | Zjištěné trestné činy na 1 000 obyvatel |
| EKONOMICKÝ VÝVOJ | | | | | | | | | |
| 1 027 527 | 1 001 432 | 1 016 179 | 1 000 864 | 999 382 | 1 005 128 | 1 037 351 | . | mil. Kč | Hrubý domácí produkt |
| 102,2 | 94,5 | 102,3 | 99,0 | 99,6 | 100,4 | 101,8 | . | % | předchozí rok=100 (srovnatel. ceny) |
| 22 481 | 20 907 | 20 998 | 23 180 | 25 337 | 26 037 | 29 636 | . | mil. Kč | Výdaje na výzkum a vývoj celkem |
| 471 183 | 488 307 | 506 273 | 529 377 | 544 840 | ⁸⁾ 540 360 | 557 736 | 573 682 | | Registrované ekonom. subjekty ¹⁾ |
| 21 572 | 17 625 | 18 891 | 21 923 | 22 931 | 23 701 | ⁹⁾ 24 832 | . | mil. Kč | Zemědělská produkce ⁴⁾ |
| 74 043 | 76 316 | 73 895 | 80 148 | 82 159 | 77 895 | 78 891 | 77 463 | fyz. os. | Počet zaměstnanců v průmyslu ⁵⁾ |
| | | | | | | | | | Stavební práce dle dodavatelských smluv podle místa stavby ⁶⁾ |
| 79 124 | 66 540 | 57 889 | 54 348 | 50 441 | 47 269 | 51 776 | 53 487 | mil. Kč | Dokončené byty |
| 6 328 | 7 397 | 6 151 | 3 480 | 4 024 | 3 844 | 4 848 | 5 211 | | |
| 4 587 483 | 4 346 839 | 4 743 373 | 5 050 923 | ¹⁰⁾ 5 726 454 | 5 899 630 | 6 096 015 | 6 605 776 | osoby | Hosté v hromadných ubyt. zařízeních |
| ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (ŽP) | | | | | | | | | |
| 20 516 | 20 428 | 20 343 | 20 250 | 20 135 | 20 006 | 19 878 | 19 847 | ha | Zemědělská půda ¹⁾ |
| 15 009 | 14 933 | 14 857 | 14 776 | 14 676 | 14 559 | 14 436 | 14 405 | | z toho orná půda |
| 68 019 | 67 897 | 29 270 | 29 363 | 29 480 | 29 609 | 29 737 | 29 769 | ha | Nezemědělská půda ¹⁾ |
| 5 021 | 5 030 | 5 089 | 5 099 | 5 122 | 5 132 | 5 165 | 5 173 | | z toho: lesní pozemky |
| 5 006 | 5 027 | 5 037 | 5 029 | 4 995 | 5 007 | 5 008 | 5 003 | | zastavěné plochy a nádvoří |
| 122,0 | 114,1 | 104,4 | 105,2 | 106,3 | 111,4 | 106,0 | 106,0 | litr/den | Specifické množství vody fakturované domácnostem na 1 obyvatele |
| 299 | 302 | 297 | 307 | 304 | 303 | 301 | . | kg | Produkce komunál. odpadu na 1 obyv. |
| | | | | | | | | | Pořízené investice na ochranu ŽP podle místa investice na 1 obyvatele |
| 1 396 | 1 371 | 2 177 | 1 598 | 1 468 | 1 549 | 1 154 | . | Kč | |

⁶⁾ podniky s 20 a více zaměstnanci

⁷⁾ údaje od roku 2011 navazují na výsledky SLDB 2011 podle místa trvalého pobytu

⁸⁾ od roku 2013 vlivem zpřesnění dat podle Registru osob nejsou údaje plně srovnatelné s předchozími roky

⁹⁾ semidefinitivní výsledky

¹⁰⁾ od roku 2012 revidované údaje na základě výsledků šetření MMR

Tab. 3.1 Vybrané ukazatele za kraj Hl. m. Praha – demografický vývoj

| | Měř. jednotka | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|---------------|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Obyvatelstvo k 31. 12. | osoby | 4)1 234 037 | 1 241 664 | 1 246 780 | 1 243 201 | 1 259 079 | 1 267 449 |
| v tom: muži | | 4)598 620 | 602 987 | 605 484 | 602 613 | 610 376 | 614 669 |
| ženy | | 4)635 417 | 638 677 | 641 296 | 640 588 | 648 703 | 652 780 |
| z toho cizinci (bez azylantů) | | 148 447 | 160 783 | 162 715 | 161 006 | 166 332 | 171 408 |
| Sňatky | počet | 5 978 | 5 873 | 5 807 | 5 531 | 5 862 | 6 073 |
| Rozvody | počet | 3 524 | 3 220 | 2 788 | 3 002 | 2 828 | 2 983 |
| Rozvody na 100 sňatků | počet | 58,9 | 54,8 | 48,0 | 54,3 | 48,2 | 49,1 |
| Živě narození | osoby | 14 792 | 13 968 | 14 176 | 13 867 | 14 624 | 14 759 |
| z toho mimo manželství | % | 35,3 | 36,6 | 37,4 | 38,7 | 40,6 | 41,2 |
| Úhrnná plodnost ¹⁾ | počet | 1,385 | 1,352 | 1,377 | 1,364 | 1,449 | 1,472 |
| Potraty | počet | 4 427 | 4 431 | 4 171 | 4 239 | 4 074 | 3 880 |
| z toho umělá přerušeni těhotenství | | 2 984 | 3 051 | 2 891 | 2 822 | 2 620 | 2 370 |
| Potraty na 100 narozených | počet | 29,9 | 31,6 | 29,3 | 30,5 | 27,8 | 26,2 |
| Zemřelí | osoby | 12 266 | 12 092 | 12 411 | 12 149 | 12 118 | 12 420 |
| z toho podle příčin smrti: | | | | | | | |
| nemoci oběhové soustavy | | 5 866 | 5 920 | 5 978 | 5 593 | 5 435 | 5 523 |
| novotvary | | 3 388 | 3 111 | 3 205 | 3 203 | 3 309 | 3 202 |
| Přirozený přírůstek/úbytek | osoby | 2 526 | 1 876 | 1 765 | 1 718 | 2 506 | 2 339 |
| Přistěhovalí | osoby | 33 461 | 28 291 | 32 194 | 30 473 | 40 332 | 33 711 |
| z toho z ciziny | | 12 544 | 9 309 | 12 696 | 11 869 | 20 279 | 13 310 |
| Vystěhovalí | osoby | 27 855 | 22 540 | 28 843 | 35 770 | 26 960 | 27 680 |
| z toho do ciziny | | 2 969 | 725 | 7 540 | 15 453 | 7 501 | 7 206 |
| Přirůstek/úbytek stěhováním | osoby | 5 606 | 5 751 | 3 351 | -5 297 | 13 372 | 6 031 |
| z toho s cizinou | | 9 575 | 8 584 | 5 156 | -3 584 | 12 778 | 6 104 |
| Celkový přírůstek/úbytek | osoby | 8 132 | 7 627 | 5 116 | -3 579 | 15 878 | 8 370 |
| Na 1 000 obyvatel středního stavu: | | | | | | | |
| živě narození | ‰ | 11,8 | 11,3 | 11,4 | 11,1 | 11,7 | 11,7 |
| zemřelí | ‰ | 9,8 | 9,8 | 10,0 | 9,8 | 9,7 | 9,8 |
| přirozený přírůstek/úbytek | ‰ | 2,0 | 1,5 | 1,4 | 1,4 | 2,0 | 1,9 |
| přistěhovalí | ‰ | 26,7 | 22,9 | 25,9 | 24,5 | 32,2 | 26,7 |
| vystěhovalí | ‰ | 22,3 | 18,2 | 23,2 | 28,7 | 21,5 | 21,9 |
| přirůstek/úbytek stěhováním | ‰ | 4,5 | 4,6 | 2,7 | -4,3 | 10,7 | 4,8 |
| celkový přírůstek/úbytek | ‰ | 6,5 | 6,2 | 4,1 | -2,9 | 12,7 | 6,6 |
| Mrtvorozenost | ‰ | 2,2 | 2,4 | 4,0 | 3,3 | 2,8 | 3,3 |
| Kojenecká úmrtnost | ‰ | 2,7 | 1,9 | 1,6 | 1,6 | 1,1 | 1,8 |
| Novorozenecká úmrtnost | ‰ | 1,9 | 1,3 | 0,8 | 1,0 | 0,6 | 1,1 |
| Obyvatelstvo k 31. 12. ve věku: | | | | | | | |
| 0–14 let | osoby | 4)159 246 | 164 659 | 170 253 | 175 353 | 182 500 | 188 832 |
| % | % | 4) 12,9 | 13,3 | 13,7 | 14,1 | 14,5 | 14,9 |
| 15–64 let | osoby | 4)869 086 | 863 497 | 856 494 | 842 806 | 846 961 | 844 932 |
| % | % | 4) 70,4 | 69,5 | 68,7 | 67,8 | 67,3 | 66,7 |
| 65 a více let | osoby | 4)205 705 | 213 508 | 220 033 | 225 042 | 229 618 | 233 685 |
| % | % | 4) 16,7 | 17,2 | 17,6 | 18,1 | 18,2 | 18,4 |
| Průměrný věk k 31. 12. | roky | 4) 41,8 | 41,9 | 41,9 | 42,0 | 42,0 | 42,0 |
| v tom: muži | | 4) 40,2 | 40,2 | 40,3 | 40,4 | 40,4 | 40,4 |
| ženy | | 4) 43,4 | 43,4 | 43,4 | 43,5 | 43,4 | 43,4 |
| Index stáří ²⁾ | % | 4) 129,2 | 129,7 | 129,2 | 128,3 | 125,8 | 123,8 |
| Index ekonomického zatížení ³⁾ | % | 4) 42,0 | 43,8 | 45,6 | 47,5 | 48,7 | 50,0 |
| Naděje dožití při narození (dvouleté období) | roky | | | | | | |
| muži | | 76,3 | 76,5 | 77,0 | 77,3 | 77,5 | 77,7 |
| ženy | | 81,2 | 81,7 | 81,8 | 82,1 | 82,5 | 82,6 |
| Naděje dožití ve věku 65 let (dvouleté období) | roky | | | | | | |
| muži | | 16,2 | 16,4 | 16,7 | 16,8 | 17,0 | 17,2 |
| ženy | | 19,2 | 19,5 | 19,6 | 19,8 | 20,1 | 20,2 |

1) počet živě narozených dětí, které by se narodily jedné ženě za předpokladu, že by míry plodnosti podle věku zaznamenané ve sledovaném roce zůstaly během jejího reprodukčního věku (15–49 let) neměnné

2) počet osob ve věku 65 a více let na 100 osob ve věku 0–14 let

3) počet osob ve věku 0–14 let a 65 a více let na 100 osob ve věku 15–64 let

4) stav k 1. 1. 2011



Tab. 3.2 Vybrané ukazatele za kraj Hl. m. Praha – sociální vývoj

| | Měř. jedn. | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| VÝBĚROVÉ ŠETŘENÍ PRACOVNÍCH SIL (VŠPS) | | | | | | | |
| Obyvatelstvo ve věku 15 a více let | tis. osob | 1 096,8 | 1 075,9 | 1 079,2 | 1 077,9 | 1 069,6 | 1 078,7 |
| z toho podle dosaženého vzdělání: | | | | | | | |
| základní a bez vzdělání | % | 106,5 | 97,8 | 98,6 | 91,2 | 86,5 | 88,0 |
| střední bez maturity | % | 211,9 | 213,6 | 212,8 | 221,3 | 209,1 | 200,0 |
| střední s maturitou | % | 460,5 | 431,1 | 427,0 | 420,1 | 425,5 | 438,5 |
| vysokoškolské ¹⁾ | % | 317,4 | 333,3 | 340,7 | 345,3 | 348,5 | 352,3 |
| Pracovní síla (ekonomicky aktivní obyvatelstvo) | tis. osob | 682,4 | 658,9 | 668,5 | 670,4 | 664,5 | 668,4 |
| v tom: zaměstnaní v NH | | 656,8 | 635,2 | 647,6 | 649,4 | 648,0 | 649,6 |
| z toho ženy | | 285,3 | 279,9 | 286,1 | 287,4 | 289,5 | 290,5 |
| nezaměstnaní | | 25,6 | 23,7 | 20,9 | 21,0 | 16,5 | 18,8 |
| z toho ženy | | 12,3 | 11,1 | 9,9 | 9,2 | 8,0 | 9,9 |
| Ekonomicky neaktivní obyvatelstvo ve věku 15 a více let | tis. osob | 414,4 | 417,0 | 410,7 | 407,5 | 405,1 | 410,3 |
| Zaměstnaní v NH podle sektorů: | | | | | | | |
| primární (zemědělství, lesnictví, rybářství) | % | 0,3 | 0,3 | 0,4 | 0,3 | 0,2 | 0,2 |
| sekundární (průmysl a stavebnictví) | % | 18,0 | 17,1 | 19,2 | 20,0 | 18,9 | 18,4 |
| terciární (služby) | % | 81,6 | 82,6 | 80,5 | 79,7 | 80,9 | 81,4 |
| Zaměstnaní v NH podle postavení | | | | | | | |
| zaměstnanci ²⁾ | % | 76,9 | 76,1 | 73,7 | 78,0 | 77,6 | 78,3 |
| zaměstnavatelé | % | 4,0 | 3,5 | 3,8 | 3,2 | 3,6 | 4,4 |
| pracující na vlastní účet | % | 18,3 | 19,9 | 22,0 | 17,6 | 18,2 | 16,9 |
| Míra ekonomické aktivity | % | 62,2 | 61,2 | 61,9 | 62,2 | 62,1 | 62,0 |
| v tom: muži | | 72,5 | 71,1 | 71,6 | 72,0 | 71,4 | 71,0 |
| ženy | | 49,3 | 49,5 | 50,0 | 50,9 | 50,9 | 51,3 |
| Míra zaměstnanosti | % | 59,9 | 59,0 | 60,0 | 60,2 | 60,6 | 60,2 |
| v tom: muži | | 70,0 | 68,6 | 69,5 | 69,7 | 69,8 | 69,3 |
| ženy | | 50,4 | 50,1 | 51,2 | 51,4 | 52,1 | 51,8 |
| Obecná míra nezaměstnanosti | % | 3,8 | 3,6 | 3,1 | 3,1 | 2,5 | 2,8 |
| v tom: muži | | 3,5 | 3,4 | 2,9 | 3,2 | 2,3 | 2,4 |
| ženy | | 4,1 | 3,8 | 3,4 | 3,1 | 2,7 | 3,3 |
| NEZAMĚSTNANOST k 31. 12. (MPSV, evidence úřadů práce) | | | | | | | |
| Uchazeči o zaměstnání | osoby | 33 433 | 32 580 | 36 771 | 44 922 | 43 499 | 37 218 |
| z toho: ženy | | 16 669 | 16 326 | 18 245 | 22 238 | 22 202 | 19 429 |
| absolventi škol a mladiství | | 1 717 | 1 622 | 1 295 | 1 846 | 1 419 | 1 495 |
| osoby se zdravotním postižením | | 2 565 | 2 490 | 2 761 | 2 957 | 3 000 | 3 024 |
| s nárokem na podporu v nezaměstnanosti | | 11 754 | 9 226 | 7 912 | 9 582 | 9 161 | 7 931 |
| dosažitelní | | 32 123 | 31 019 | 35 562 | 43 803 | 42 050 | 35 542 |
| v tom podle věku: | | | | | | | |
| do 19 let | | 1 008 | 1 038 | 989 | 1 108 | 857 | 713 |
| 20–24 let | | 3 865 | 4 028 | 4 587 | 5 227 | 4 563 | 3 377 |
| 25–34 let | | 8 740 | 8 390 | 9 315 | 11 130 | 10 491 | 8 776 |
| 35–44 let | | 7 391 | 7 543 | 8 740 | 11 364 | 11 453 | 9 758 |
| 45–54 let | | 6 709 | 6 579 | 7 192 | 8 638 | 8 661 | 7 747 |
| 55 a více let | | 5 720 | 5 002 | 5 948 | 7 455 | 7 474 | 6 847 |
| průměrný věk | roky | 39,8 | 39,3 | 38,4 | 39,4 | 40,5 | 41,2 |
| v tom podle dosaženého vzdělání: | osoby | | | | | | |
| základní a bez vzdělání | | 5 300 | 5 591 | 6 659 | 8 254 | 8 066 | 7 196 |
| střední bez maturity | | 10 530 | 9 977 | 11 196 | 13 621 | 13 005 | 10 793 |
| střední s maturitou | | 11 817 | 11 382 | 12 547 | 15 030 | 14 732 | 12 307 |
| vyšší odborné vč. nástavbového | | 562 | 551 | 609 | 802 | 718 | 641 |
| vysokoškolské | | 5 224 | 5 079 | 5 760 | 7 215 | 6 978 | 6 281 |

¹⁾ zahrnuje vyšší odborné vzdělání

²⁾ zaměstnanci včetně členů produkčních družstev

Tab. 3.2 Vybrané ukazatele za kraj Hl. m. Praha – sociální vývoj

pokračování

| | Měř. jedn. | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|-------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Uchazeči o zaměstnání (pokračování) | osoby | 33 433 | 32 580 | 36 771 | 44 922 | 43 499 | 37 218 |
| z toho podle klasifikace zaměstnání: | | | | | | | |
| nemanuální pracovníci | osoby | | | | | | |
| vysoce kvalifikovaní (třídy 1–3) | | 12 599 | 10 068 | 6 729 | 11 694 | 11 342 | 10 228 |
| s nižší kvalifikací (třídy 4 a 5) | | 10 957 | 12 926 | 11 529 | 18 792 | 18 664 | 16 014 |
| manuální pracovníci | osoby | | | | | | |
| kvalifikovaní (třídy 6–8) | | 5 429 | 4 902 | 3 979 | 6 884 | 6 691 | 5 765 |
| nekvalifikovaní (třída 9) | | 3 773 | 3 585 | 3 109 | 5 199 | 5 162 | 4 708 |
| z toho podle délky evidence: | osoby | | | | | | |
| do 3 měsíců | | 11 954 | 10 351 | 10 071 | 10 180 | 10 044 | 8 930 |
| 3–6 měsíců | | 7 612 | 7 430 | 8 104 | 9 190 | 8 001 | 6 925 |
| 6–12 měsíců | | 6 929 | 6 604 | 8 754 | 10 655 | 8 887 | 7 145 |
| od 1 roku do 2 let | | 5 018 | 4 941 | 5 756 | 8 706 | 8 238 | 6 146 |
| více než 2 roky | | 1 920 | 3 254 | 4 086 | 6 191 | 8 329 | 8 072 |
| Průměrná měsíční podpora v nezaměstnanosti | Kč | 7 203 | 6 975 | 7 357 | 7 705 | 7 558 | 7 684 |
| Podíl nezaměstnaných osob ³⁾ | % | 3,61 | 3,59 | 4,16 | 5,14 | 5,03 | 4,20 |
| v tom: muži | | 3,63 | 3,61 | 4,19 | 5,19 | 4,95 | 4,02 |
| ženy | | 3,59 | 3,58 | 4,13 | 5,09 | 5,12 | 4,38 |
| Podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob ⁴⁾ | % | 0,8 | 0,9 | 1,1 | 1,8 | 2,0 | 1,7 |
| Volná pracovní místa | počet | 5 743 | 7 465 | 9 994 | 7 299 | 9 426 | 15 016 |
| Uchazeči na 1 volné pracovní místo | počet | 5,8 | 4,4 | 3,7 | 6,2 | 4,6 | 2,5 |
| ČISTÝ DISPONIBILNÍ DŮCHOD DOMÁCNOSTÍ | | | | | | | |
| celkem | mil. Kč | 331 533 | 324 283 | 323 500 | 324 751 | 330 409 | . |
| na 1 obyvatele | Kč | 264 861 | 261 953 | 260 112 | 260 894 | 264 100 | . |
| průměr ČR = 100 | % | 134,7 | 133,0 | 130,8 | 131,3 | 130,2 | . |
| VÝBĚROVÉ ŠETŘENÍ MEZD⁵⁾ | | | | | | | |
| Průměrná hrubá měsíční mzda | Kč | 36 124 | 34 403 | 35 356 | 35 155 | 35 343 | 36 371 |
| v tom: muži | | 41 209 | 38 767 | 39 998 | 39 706 | 39 941 | 41 171 |
| ženy | | 30 022 | 29 136 | 29 882 | 29 822 | 30 017 | 30 936 |
| Medián mezd | Kč | 28 392 | 27 162 | 27 182 | 27 410 | 27 750 | 28 677 |
| v tom: muži | | 31 063 | 29 393 | 29 476 | 29 816 | 30 207 | 31 321 |
| ženy | | 25 728 | 25 187 | 25 223 | 25 444 | 25 577 | 26 409 |
| ŠKOLSTVÍ (MŠMT) | | | | | | | |
| Děti, žáci a studenti k 30. 9. | počet | | | | | | |
| mateřských škol | | 35 264 | 37 078 | 38 457 | 40 405 | 41 637 | 42 371 |
| základních škol | | 74 151 | 76 189 | 79 310 | 83 241 | 88 184 | 93 298 |
| středních škol vč. konzervatoří (denní studium) | | 65 988 | 63 320 | 60 756 | 58 869 | 58 065 | 58 571 |
| vyšších odborných škol (denní studium) | | 4 800 | 4 665 | 4 554 | 4 546 | 4 569 | 4 322 |
| Studenti vysokých škol (občané ČR) k 31. 12. | počet | | | | | | |
| s trvalým bydlištěm v kraji | | 52 399 | 50 326 | 47 341 | 44 665 | 41 269 | 38 394 |
| s místem výuky v kraji | | 126 042 | 123 968 | 120 037 | 115 314 | 109 714 | 102 518 |
| z toho v prezenčním studiu | % | 70,4 | 71,5 | 73,3 | 74,6 | 74,8 | 75,9 |
| Absolventi VŠ (občané ČR) s místem výuky v kraji | počet | 28 627 | 30 228 | 30 189 | 29 507 | 27 940 | 26 483 |
| ZDRAVOTNICTVÍ (ÚZIS, ČSÚ) | | | | | | | |
| Lékaři celkem (vč. smluvních) | počet | 9 200 | 9 295 | 9 418 | 9 663 | 9 909 | . |
| z toho v nestátních zařízeních | | 5 001 | 5 017 | 5 143 | 5 345 | 5 360 | . |
| na 1 000 obyvatel | | 7,3 | 7,5 | 7,6 | 7,8 | 7,9 | . |
| Nemocnice | | | | | | | |
| lůžka | počet | 10 018 | 9 530 | 9 275 | 9 091 | 9 042 | . |
| hospitalizovaní pacienti | tis. osob | 341,4 | 339,2 | 345,8 | 341,7 | 345,2 | . |
| průměrná ošetrovací doba | dny | 7,3 | 7,2 | 6,9 | 6,9 | 6,8 | . |
| využití lůžek | dny | 250,0 | 252,1 | 257,5 | 257,9 | 256,9 | . |
| Prům. procento dočasné pracovní neschopnosti | % | 3,039 | 2,927 | 2,623 | 2,651 | 2,823 | 3,120 |
| Prům. doba trvání 1 případu dočasné prac. | kalend. dny | 38,0 | 37,6 | 40,4 | 37,7 | 40,0 | 38,7 |

³⁾ podíl počtu dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15–64 let na počtu obyvatel ve věku 15–64 let

⁴⁾ podíl dlouhodobě nezaměstnaných (12 měsíců a déle) na počtu obyvatel ve věku 15–64 let

⁵⁾ Zdroj: MPSV ČR (Informační systém o prům. výdělku) a MF ČR (Informační systém o platu a služebním příjmu); od roku 2011 jsou zahrnuti dříve nesledovaní zaměstnanci podniků s 1–9 zaměstnanci, zaměstnanci nezisk. institucí a podnikatelů-fyzických osob


Tab. 3.2 Vybrané ukazatele za kraj Hl. m. Praha – sociální vývoj

dokončení

| | Měř. jedn. | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| STÁTNÍ SOCIÁLNÍ PODPORA (MPSV)⁶⁾ | | | | | | | |
| Počet vyplacených dávek celkem | | | | | | | |
| (vč. pěstounské péče) | v tis. | 1 044,7 | 949,7 | 936,5 | 942,6 | 953,7 | 955,2 |
| z toho přídavek na dítě | | 335,4 | 285,2 | 265,8 | 259,2 | 251,3 | 239,1 |
| Výdaje na dávky celkem | | | | | | | |
| (vč. pěstounské péče) | mil. Kč | 4 241 | 3 992 | 4 121 | 4 339 | 4 427 | 4 489 |
| z toho přídavek na dítě | | 203 | 171 | 159 | 155 | 150 | 143 |
| Výdaje na dávky státní sociální podpory | | | | | | | |
| (vč. pěstounské péče) na 1 obyvatele | Kč | 3 388 | 3 225 | 3 313 | 3 486 | 3 539 | 3 556 |
| ZÁŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB (MPSV) | | | | | | | |
| Lůžka v domovech pro seniory | počet | 2 531 | 2 420 | 2 393 | 2 439 | 2 192 | 2 429 |
| Lůžka v domovech se zvláštním režimem | počet | 199 | 239 | 317 | 444 | 529 | 544 |
| Lůžka v domovech pro osoby se zdravotním postižením | počet | 509 | 504 | 494 | 503 | 529 | 529 |
| DŮCHODOVÉ POJIŠTĚNÍ (MPSV, ČSSZ; stav v prosinci) | | | | | | | |
| Příjemci starobního důchodu celkem ⁷⁾ | počet | 261 777 | 268 222 | 266 932 | 265 616 | 265 847 | 266 599 |
| z toho: ženy | | 167 191 | 170 670 | 169 090 | 167 584 | 167 021 | 166 972 |
| Příjemci starobního důchodu sólo (bez souběhu) | počet | 197 276 | 203 762 | 203 072 | 202 364 | 203 228 | 204 513 |
| Příjemci předčasného starobního důchodu ^{7) 8)} | počet | 27 692 | 31 407 | 32 623 | 33 504 | 34 516 | 35 324 |
| z toho ženy | | 17 062 | 19 001 | 19 589 | 20 006 | 20 424 | 20 836 |
| Podíl příjemců předčasného starobního důchodu na počtu příjemců starobního důchodu celkem (včetně souběhu) | % | 10,6 | 11,7 | 12,2 | 12,6 | 13,0 | 13,2 |
| v tom: muži | | 11,2 | 12,7 | 13,3 | 13,8 | 14,3 | 14,5 |
| ženy | | 10,2 | 11,1 | 11,6 | 11,9 | 12,2 | 12,5 |
| Průměrný měsíční starobní důchod sólo ⁹⁾ | Kč | 10 855 | 11 304 | 11 560 | 11 767 | 11 878 | 12 172 |
| v tom: muži | | 11 874 | 11 714 | 11 962 | 12 844 | 12 959 | 13 277 |
| ženy | | 9 204 | 10 510 | 10 740 | 10 924 | 11 024 | 11 295 |
| Podíl průměrného starobního důchodu sólo ⁹⁾ na mzdovém mediánu | % | 38,2 | 41,6 | 42,5 | 42,9 | 42,8 | 42,4 |
| NEMOCENSKÉ POJIŠTĚNÍ (ČSSZ) | | | | | | | |
| Výdaje na dávky nemocenského pojištění celkem | tis. Kč | 5 369 174 | 4 978 033 | 4 829 652 | 5 088 605 | 5 442 843 | 5 935 015 |
| z toho dávky: | | | | | | | |
| nemocenské | | 2 790 223 | 2 301 145 | 2 155 467 | 2 291 793 | 2 652 567 | 2 997 893 |
| peněžitá pomoc v mateřství | | 2 477 904 | 2 549 288 | 2 532 536 | 2 621 888 | 2 615 408 | 2 710 917 |
| ošetřovné | | 100 372 | 126 655 | 140 487 | 173 653 | 173 262 | 224 406 |
| KRIMINALITA, NEHODY (Policejní prezidium ČR) | | | | | | | |
| Zjištěné trestné činy | počet | 74 028 | 74 122 | 72 345 | 82 005 | 71 828 | 64 095 |
| na 1 000 obyvatel | | 59,1 | 59,9 | 58,2 | 65,9 | 57,4 | 50,8 |
| Objasněné trestné činy | počet | 13 986 | 15 584 | 15 964 | 17 754 | 17 620 | 16 227 |
| Usmrcené osoby při dopravních nehodách | počet | 29 | 39 | 26 | 29 | 20 | 25 |

⁶⁾ data do roku 2012 podle výplatního místa, od roku 2013 podle místa trvalého bydliště příjemce

⁷⁾ včetně souběhu s vdovským nebo vdoveckým; podle metodiky MPSV bez poměrného starobního důchodu

⁸⁾ předčasným důchodem se rozumí přiznání kráceného starobního důchodu podle § 30 a § 31 zákona č. 155/1995 Sb.

⁹⁾ bez souběhu s vdovským nebo vdoveckým; podle metodiky MPSV bez poměrného starobního důchodu

Tab. 3.3 Vybrané ukazatele za kraj Hl. m. Praha – ekonomický vývoj

| | Měřicí jednotka | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|-----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------------|---------|
| MAKROEKONOMIKA | | | | | | | |
| Hrubý domácí produkt (HDP) | mil. Kč | 1 016 179 | 1 000 864 | 999 382 | 1 005 128 | 1 037 351 | . |
| předchozí rok=100 (srovnatelné ceny) | % | 102,3 | 99,0 | 99,6 | 100,4 | 101,8 | . |
| Hrubý domácí produkt na 1 obyvatele | Kč | 811 822 | 808 490 | 803 559 | 807 486 | 829 168 | . |
| průměr ČR = 100 | % | 216,0 | 211,0 | 208,9 | 208,2 | 204,8 | . |
| Hrubý domácí produkt na 1 zaměstnaného | Kč | 1 114 247 | 1 112 385 | 1 088 922 | 1 099 842 | 1 156 025 | . |
| průměr ČR = 100 | % | 142,5 | 139,5 | 136,5 | 137,1 | 138,6 | . |
| Hrubá přidaná hodnota | mil. Kč | 920 879 | 904 854 | 899 591 | 901 239 | 938 624 | . |
| v tom sektory: primární | % | 0,2 | 0,3 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | . |
| sekundární | % | 16,4 | 16,0 | 15,4 | 15,3 | 15,7 | . |
| terciární | % | 83,4 | 83,6 | 84,2 | 84,3 | 83,9 | . |
| Tvorba hrubého fixního kapitálu | mil. Kč | 278 812 | 277 432 | 272 217 | 284 664 | . | . |
| Tvorba hrubého fixního kapitálu na 1 obyvatele | Kč | 222 742 | 224 107 | 218 878 | 228 690 | . | . |
| průměr ČR = 100 | % | 219,8 | 220,1 | 218,6 | 234,6 | . | . |
| Zaměstnaní v hlavním pracovním poměru (včetně sebezaměstnaných) podle místa pracoviště ¹⁾ | osoby | 911 987 | 899 746 | 917 772 | 913 884 | 897 343 | . |
| z toho zaměstnanci | | 732 782 | 709 391 | 713 297 | 742 507 | 721 738 | . |
| NÁKLADY PRÁCE | | | | | | | |
| Měsíční náklady práce na 1 zaměstnance | Kč | 42 214 | 42 200 | 42 675 | 42 207 | 42 920 | . |
| v tom: přímé náklady | | 30 006 | 30 099 | 30 631 | 30 134 | 30 665 | . |
| sociální požitky | | 845 | 775 | 736 | 733 | 729 | . |
| sociální náklady a výdaje | | 10 883 | 10 896 | 10 896 | 10 953 | 11 134 | . |
| personální náklady a výdaje | | 537 | 478 | 453 | 430 | 450 | . |
| daně a dotace | | -58 | -48 | -42 | -41 | -57 | . |
| VĚDA A VÝZKUM | | | | | | | |
| Výdaje na výzkum a vývoj celkem | mil. Kč | 20 998 | 23 180 | 25 337 | 26 037 | 29 636 | . |
| z toho: mzdové | | 9 451 | 10 541 | 11 752 | 12 382 | 13 406 | . |
| financované z veřejných zdrojů ČR | | 12 552 | 13 694 | 13 631 | 13 350 | 14 168 | . |
| Zaměstnanci ve výzkumu a vývoji celkem | přep. os. | 19 963 | 21 151 | 22 164 | 23 195 | 23 344 | . |
| z toho výzkumní pracovníci | | 12 087 | 12 523 | 12 886 | 13 675 | 13 665 | . |
| INFORMAČNÍ A KOMUNIKAČNÍ TECHNOLOGIE²⁾ | | | | | | | |
| Domácnosti mající: osobní počítač | % | 67,6 | 70,8 | 72,9 | 75,4 | 77,2 | . |
| přístup k internetu | % | 62,2 | 66,0 | 69,3 | 74,2 | 76,7 | . |
| REGISTR EKONOMICKÝCH SUBJEKTŮ³⁾ | | | | | | | |
| Registrované subjekty k 31. 12. | počet | 506 273 | 529 377 | 544 840 | 540 360 | 557 736 | 573 682 |
| z toho fyzické osoby | | 300 894 | 305 800 | 305 873 | 307 163 | ¹⁰⁾ 332 364 | 335 920 |
| z toho živnostníci | | 284 138 | 288 803 | 288 215 | 272 613 | 281 455 | 287 161 |
| z toho subjekty se zjištěnou aktivitou | | 271 736 | 290 208 | 311 294 | 309 659 | 312 195 | 314 605 |
| z toho fyzické osoby | | 155 302 | 160 406 | 163 173 | 161 977 | ¹⁰⁾ 177 297 | 178 123 |
| z toho živnostníci | | 142 014 | 146 818 | 149 092 | 139 096 | 144 755 | 147 251 |
| Vzniklé subjekty | počet | 27 024 | 29 801 | 26 667 | 26 045 | 25 141 | 25 475 |
| z toho fyzické osoby | | 10 560 | 10 558 | 9 122 | 8 938 | ¹⁰⁾ 10 871 | 11 289 |
| z toho živnostníci | | 9 621 | 10 044 | 8 684 | 8 019 | 7 910 | 7 917 |

¹⁾ odhad celkového počtu zaměstnaných podle metodiky ESA 2010 (Evropský systém účtů 2010)

²⁾ tříleté klouzavé průměry (např. údaj roku 2013 je vypočten z dat roku 2012, 2013 a 2014)

³⁾ vlivem zpřesnění dat podle Registru osob (ROS) nejsou údaje před rokem 2013 plně srovnatelné.


Tab. 3.3 Vybrané ukazatele za kraj Hl. m. Praha – ekonomický vývoj

pokračování

| | Měřicí jednotka | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------------------|-----------|
| ZEMĚDĚLSTVÍ | | | | | | | |
| Zemědělská produkce ⁴⁾ | mil. Kč | 18 891 | 21 923 | 22 931 | 23 701 | ¹¹⁾ 24 832 | . |
| z toho: rostlinná produkce | | 12 147 | 14 619 | 14 841 | 15 617 | ¹¹⁾ 16 499 | . |
| živočišná produkce | | 6 171 | 6 475 | 7 181 | 7 205 | ¹¹⁾ 7 735 | . |
| Obhospodařovaná zemědělská půda ⁴⁾ | ha | 567 055 | 564 499 | 563 247 | 563 214 | 561 893 | 563 275 |
| z toho orná | | 496 942 | 493 925 | 491 309 | 490 100 | 487 385 | 489 729 |
| Sklizně: obilovin | t | 34 803 | 44 368 | 34 195 | 39 589 | 45 947 | 43 190 |
| brambor | t | 264 | 281 | 164 | 137 | 165 | 152 |
| Stavy hospodářských zvířat k 1. 4. ⁴⁾ | | | | | | | |
| skot | počet | 145 711 | 146 094 | 147 209 | 150 700 | 149 265 | 150 314 |
| prasata | počet | 312 896 | 302 400 | 296 906 | 301 893 | 318 378 | 303 587 |
| drůbež | počet | 6 199 898 | 5 077 911 | 4 555 360 | 4 999 268 | 4 757 525 | 4 840 538 |
| Výroba jatečného skotu ⁴⁾ | t ž.hm. | 20 026 | 20 276 | 21 072 | 19 754 | 20 277 | 19 792 |
| Výroba jatečných prasat ⁴⁾ | t ž.hm. | 60 512 | 65 718 | 62 363 | 62 692 | 62 885 | 62 760 |
| Výroba jatečné drůbeže ⁴⁾ | t ž.hm. | 49 124 | 33 948 | 41 164 | 35 013 | 36 756 | 38 767 |
| Výroba mléka ⁴⁾ | tis. l | 324 039 | 339 294 | 351 654 | 360 788 | 362 361 | 373 351 |
| Snáška konzumních vajec ⁴⁾ | tis. ks | 333 750 | 323 253 | 324 542 | 315 963 | 342 895 | 345 147 |
| LESNICTVÍ | | | | | | | |
| Zalesňování | ha | 34 | 40 | 37 | 21 | 37 | 36 |
| Těžba dřeva | m ³ b. k. | 9 265 | 9 095 | 9 861 | 10 724 | 9 298 | 12 300 |
| z toho nahodilá živelní | | 171 | 162 | 71 | 2 413 | 600 | 1 259 |
| PRŮMYSL ⁵⁾ | | | | | | | |
| Průměrný počet podniků | počet | 222 | 226 | 238 | 240 | 239 | 231 |
| Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb průmyslové povahy | mil. Kč | 314 551 | 320 533 | 314 377 | 315 441 | 314 460 | 314 529 |
| na 1 zaměstnance | tis. Kč | 4 257 | 3 999 | 3 826 | 4 050 | 3 986 | 4 060 |
| Průměrný evidenční počet zaměstnanců | fyz. os. | 73 895 | 80 148 | 82 159 | 77 895 | 78 891 | 77 463 |
| Průměrná hrubá měsíční mzda zaměstnance | Kč | 33 559 | 33 624 | 34 521 | 34 437 | 35 016 | 34 948 |
| ENERGETIKA (ERÚ) | | | | | | | |
| Výroba elektřiny brutto | GWh | 315 | 258 | 230 | 229 | 201 | 191 |
| podíl na ČR | % | 0,4 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,2 | 0,2 |
| Spotřeba elektřiny ⁶⁾ | GWh | 6 537 | 6 398 | 6 368 | 6 389 | 5 719 | 5 814 |
| podíl na ČR | % | 9,2 | 9,1 | 9,0 | 9,1 | 10,2 | 10,3 |
| Spotřeba elektřiny ⁶⁾ v domácnostech na 1 obyvatele | kWh | 1 197 | 1 147 | 1 170 | 1 184 | 1 085 | 1 112 |

⁴⁾ Praha + Středočeský kraj

⁵⁾ podniky se 100 a více zaměstnanci se sídlem v kraji

⁶⁾ od roku 2014 spotřeba elektřiny v hodnotě netto, do roku 2013 v hodnotě brutto

Tab. 3.3 Vybrané ukazatele za kraj Hl. m. Praha – ekonomický vývoj

dokončení

| | Měřicí jednotka | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|-----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| STAVEBNICTVÍ | | | | | | | |
| Průměrný počet podniků ⁷⁾ | počet | 123 | 118 | 113 | 108 | 100 | 102 |
| Základní stavební výroba ⁷⁾ | mil. Kč | 76 011 | 71 136 | 61 289 | 56 676 | 57 642 | 66 574 |
| na 1 zaměstnance | tis. Kč | 2 348 | 2 320 | 2 112 | 2 086 | 2 227 | 2 496 |
| Průměrný evidenční počet zaměstnanců ⁷⁾ | fyz. os. | 32 379 | 30 663 | 29 025 | 27 173 | 25 879 | 26 667 |
| Průměrná hrubá měsíční mzda zaměstnance ⁷⁾ | Kč | 34 276 | 34 621 | 34 808 | 34 563 | 35 461 | 38 390 |
| Stavební práce dle dodavatelských smluv podle místa stavby ⁸⁾ | mil. Kč | 57 889 | 54 348 | 50 441 | 47 269 | 51 776 | 53 487 |
| z toho pro veřejné zadavatele | | 29 873 | 23 393 | 19 729 | 13 480 | 19 778 | 15 464 |
| VYDANÁ STAVEBNÍ POVOLENÍ | | | | | | | |
| Orientační hodnota povolených staveb | mil. Kč | 37 199 | 35 607 | 36 160 | 25 156 | 27 669 | 34 326 |
| z toho: budov (bytových a nebytových) | | 31 351 | 28 790 | 32 175 | 21 238 | 24 675 | 25 308 |
| na ochranu životního prostředí | | 2 532 | 2 757 | 412 | 1 428 | 1 012 | 6 383 |
| Průměrná hodnota na 1 stavební povolení | tis. Kč | 4 543 | 4 650 | 5 059 | 4 549 | 5 247 | 6 587 |
| BYTOVÁ VÝSTAVBA | | | | | | | |
| Zahájené byty | počet | 2 878 | 2 733 | 2 827 | 3 352 | 4 481 | 5 227 |
| z toho v nových rodinných domech | | 409 | 486 | 533 | 291 | 438 | 508 |
| Dokončené byty | počet | 6 151 | 3 480 | 4 024 | 3 844 | 4 848 | 5 211 |
| z toho v nových rodinných domech | | 666 | 557 | 471 | 523 | 485 | 528 |
| Průměrná hodnota 1 m ² obytné plochy bytu | | | | | | | |
| v novém rodinném domě | Kč | 43 942 | 47 660 | 48 557 | 48 469 | 48 258 | 44 224 |
| v novém bytovém domě | Kč | 57 623 | 48 629 | 48 622 | 42 104 | 42 544 | 40 396 |
| DOPRAVA (Ministerstvo dopravy) | | | | | | | |
| Osobní automobily včetně dodávkových k 31. 12. | počet | 649 707 | 670 074 | 696 457 | 701 890 | 723 031 | 786 769 |
| CESTOVNÍ RUCH⁹⁾ | | | | | | | |
| Hromadná ubytovací zařízení (HUZ) k 31. 12. | počet | 630 | 622 | 845 | 856 | 757 | 797 |
| Lůžka v hromadných ubytovacích zařízeních | počet | 82 559 | 77 972 | 92 246 | 92 052 | 87 961 | 91 059 |
| Hosté v hromadných ubytovacích zařízeních | osoby | 4 743 373 | 5 050 923 | 5 726 454 | 5 899 630 | 6 096 015 | 6 605 776 |
| z toho ze zahraničí | | 4 116 867 | 4 360 390 | 4 919 457 | 5 047 956 | 5 315 054 | 5 714 835 |
| Průměrná doba pobytu hostů v HUZ | dny | 3,6 | 3,6 | 3,5 | 3,5 | 3,4 | 3,4 |
| z toho hostů ze zahraničí | | 3,7 | 3,7 | 3,6 | 3,6 | 3,5 | 3,5 |

⁷⁾ podniky s 50 a více zaměstnanci se sídlem v kraji

⁸⁾ podniky s 20 a více zaměstnanci

⁹⁾ na základě výsledků projektu MMR "Zkvalitnění informací o vybraných sektorech cestovního ruchu" došlo k revizi dat o kapacitách a návštěvnosti; údaje před rokem 2012 nejsou srovnatelné

¹⁰⁾ od roku 2014 včetně zahraničních fyzických osob

¹¹⁾ semidefinitivní výsledky


Tab. 3.4 Vybrané ukazatele za kraj Hlavní město Praha – životní prostředí

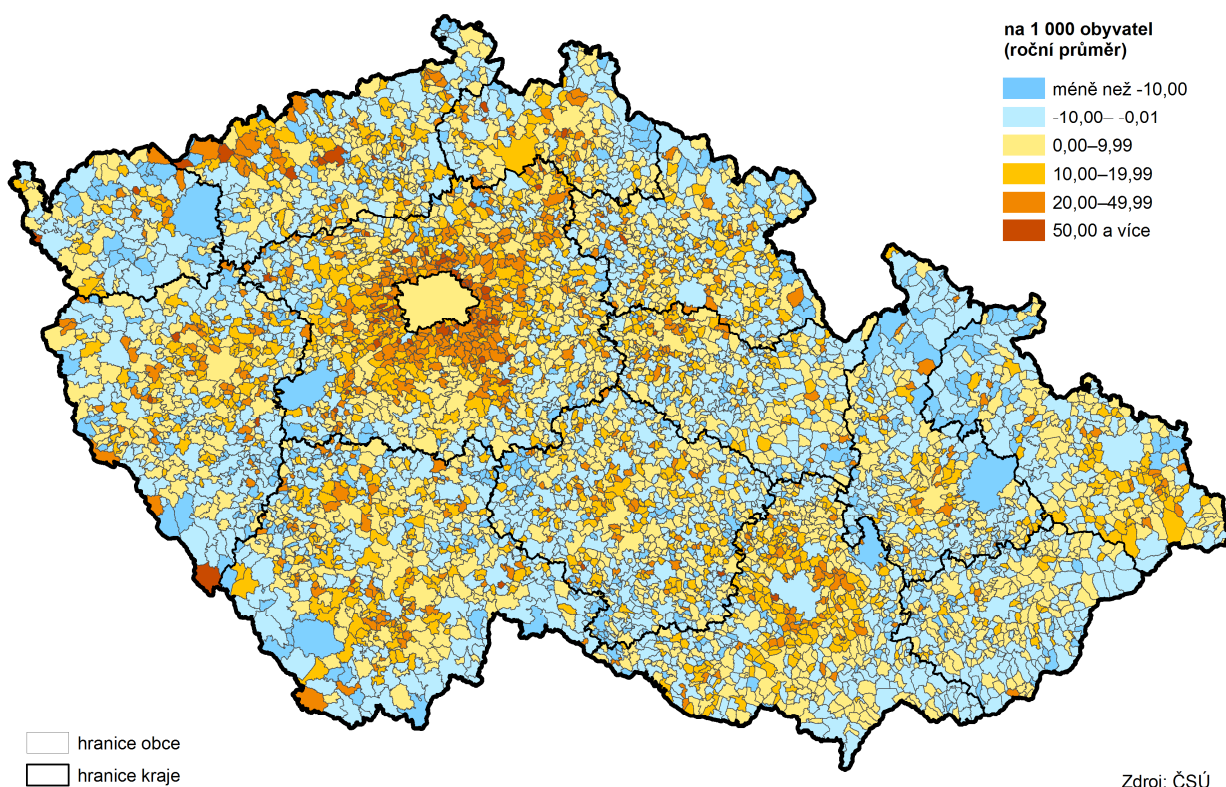
| | Měřicí jednotka | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|---------|
| PŮDA (ČÚZK) | | | | | | | |
| Zemědělská půda k 31. 12. | ha | 20 343 | 20 250 | 20 135 | 20 006 | 19 878 | 19 847 |
| z toho: orná půda | | 14 857 | 14 776 | 14 676 | 14 559 | 14 436 | 14 405 |
| zahrady a ovocné sady | | 4 602 | 4 588 | 4 578 | 4 568 | 4 562 | 4 560 |
| trvalé travní porosty | | 874 | 876 | 870 | 869 | 869 | 872 |
| Nezemědělská půda k 31. 12. | ha | 29 270 | 29 363 | 29 480 | 29 609 | 29 737 | 29 769 |
| z toho: lesní pozemky | | 5 089 | 5 099 | 5 122 | 5 132 | 5 165 | 5 173 |
| zastavěné plochy a nádvoří | | 5 037 | 5 029 | 4 995 | 5 007 | 5 008 | 5 003 |
| VODOVODY A KANALIZACE | | | | | | | |
| Specifické množství vody fakturované domácnostem na 1 obyvatele | litr/den | 104,4 | 105,2 | 106,3 | 111,4 | 106,0 | 106,0 |
| Čistírný odpadních vod (ČOV) | počet | 27 | 25 | 27 | 26 | 26 | 26 |
| Podíl obyvatel bydlících v domech napojených na veřejnou kanalizaci | % | 99,2 | 100,0 | 100,0 | 98,8 | 98,9 | 98,9 |
| z toho na kanalizaci s koncovou ČOV | | 99,2 | 100,0 | 100,0 | 98,8 | 98,9 | 98,9 |
| Podíl čistěných odpadních vod (bez srážkových) | % | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Celková kapacita ČOV | m ³ /den | 553 717 | 553 127 | 553 493 | 552 843 | 552 843 | 552 619 |
| Produkce kalů z ČOV | t sušiny | 21 793 | 22 871 | 31 492 | 20 185 | 19 304 | 24 495 |
| OVZDUŠÍ (ČHMÚ) | | | | | | | |
| Měrné emise tuhých znečišťujících látek (REZZO 1-4) | t/km ² | 2,49 | 1,95 | 1,94 | 1,80 | 1,77 | . |
| v tom: stacionární zdroje (REZZO 1-3) | | 0,57 | 0,51 | 0,51 | 0,51 | 0,47 | . |
| mobilní zdroje (REZZO 4) | | 1,27 | 1,19 | 1,11 | 1,06 | 1,07 | . |
| Měrné emise oxidu siřičitého (REZZO 1-4) | t/km ² | 2,70 | 1,01 | 0,77 | 1,04 | 0,51 | . |
| z toho stacionární zdroje (REZZO 1-3) | | 2,65 | 0,97 | 0,73 | 1,00 | 0,47 | . |
| Měrné emise oxidů dusíku (REZZO 1-4) | t/km ² | 17,22 | 15,10 | 13,83 | 13,41 | 12,73 | . |
| v tom: stacionární zdroje (REZZO 1-3) | | 5,43 | 4,35 | 4,20 | 4,39 | 3,92 | . |
| mobilní zdroje (REZZO 4) | | 11,79 | 10,75 | 9,63 | 9,02 | 8,81 | . |
| Měrné emise oxidu uhelnatého (REZZO 1-4) | t/km ² | 37,13 | 28,93 | 26,40 | 24,40 | 22,26 | . |
| v tom: stacionární zdroje (REZZO 1-3) | | 9,47 | 4,74 | 5,27 | 5,41 | 4,13 | . |
| mobilní zdroje (REZZO 4) | | 27,66 | 24,19 | 21,13 | 18,99 | 18,13 | . |
| ODPADY | | | | | | | |
| Produkce podnikového odpadu celkem ¹⁾ | t | 7 105 266 | 5 751 846 | 6 003 009 | 6 260 506 | 6 284 710 | . |
| z toho: zpracovatelský průmysl | t | 312 855 | 353 359 | 363 666 | 384 489 | 406 328 | . |
| zásobování vodou; činnosti související s odpadními vodami, odpady a sanacemi | t | 980 963 | 1 066 854 | 1 352 226 | 1 353 510 | 1 357 233 | . |
| stavebnictví | t | 4 171 075 | 3 156 227 | 3 214 615 | 3 492 070 | 3 709 023 | . |
| Produkce podnikového odpadu na 1 obyvatele | kg | 5 676 | 4 646 | 4 827 | 5 029 | 5 023 | . |
| Produkce komunálního odpadu na 1 obyvatele | kg | 297 | 307 | 304 | 303 | 301 | . |
| Podíl odděleně sbíraných složek komunálního odpadu | % | 16,0 | 15,6 | 16,3 | 16,8 | 16,5 | . |
| Odděleně sbírané složky komunálního odpadu na 1 obyvatele | kg | 48 | 48 | 49 | 51 | 50 | . |
| VÝDAJE NA OCHRANU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ | | | | | | | |
| Pořízené investice na ochranu životního prostředí podle místa investice na 1 obyvatele | Kč | 2 177 | 1 598 | 1 468 | 1 549 | 1 154 | . |
| Investice na ochranu životního prostředí podle sídla investora | tis. Kč | 5 232 645 | 4 235 093 | 4 076 064 | 4 636 846 | 3 609 248 | . |
| z toho: ochrana ovzduší a klimatu | % | 3,5 | 12,4 | 11,8 | 24,1 | 6,7 | . |
| nakládání s odpadními vodami | % | 24,1 | 15,6 | 18,7 | 2,8 | 22,2 | . |
| nakládání s odpady | % | 15,9 | 11,7 | 8,3 | 37,0 | 9,4 | . |
| Neinvestiční náklady na ochranu životního prostředí podle sídla investora | tis. Kč | 10 251 350 | 10 901 629 | 13 662 163 | 13 616 536 | 13 814 494 | . |
| z toho: ochrana ovzduší a klimatu | % | 9,0 | 7,6 | 6,0 | 4,4 | 4,8 | . |
| nakládání s odpadními vodami | % | 7,6 | 8,1 | 7,1 | 7,6 | 8,2 | . |
| nakládání s odpady | % | 74,6 | 71,8 | 78,4 | 76,7 | 76,6 | . |

¹⁾ podle sídla podniku

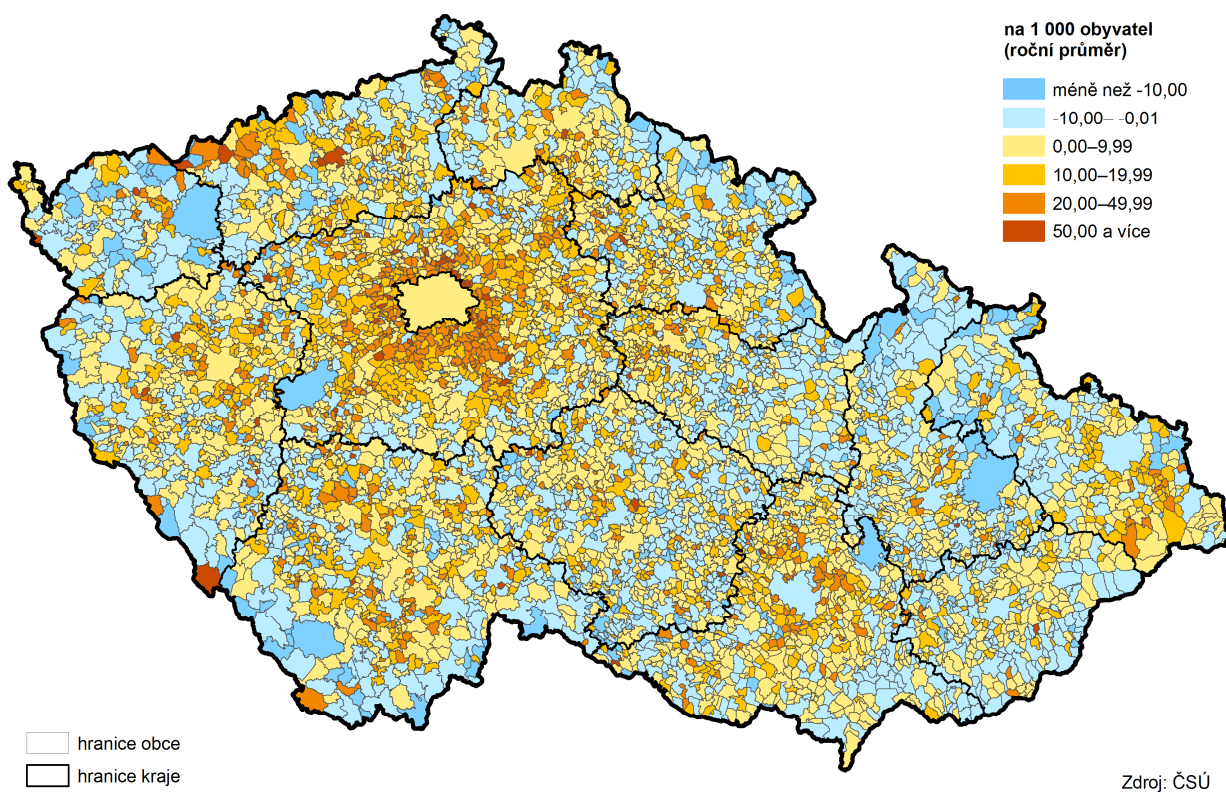
Kartogramy



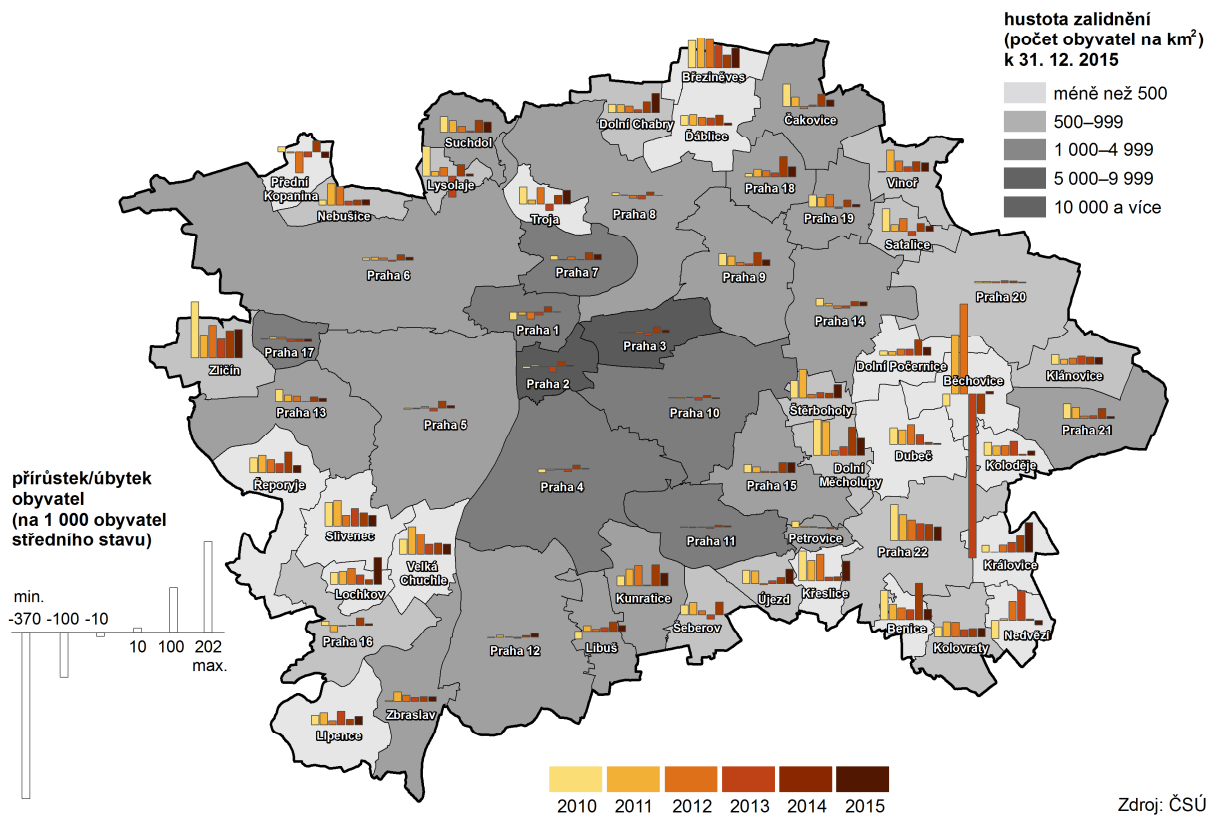
Celkový přírůstek/úbytek počtu obyvatel v obcích v letech 2010 až 2015



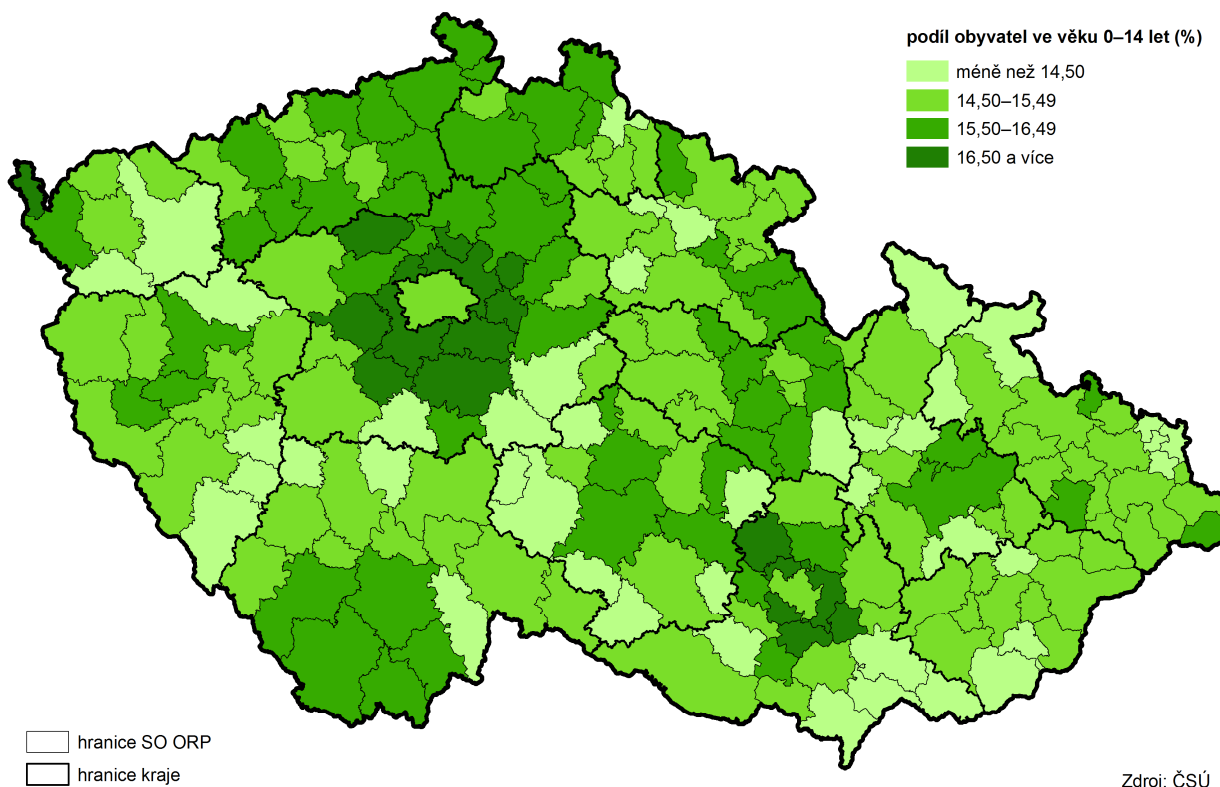
Přírůstek/úbytek počtu obyvatel stěhováním v obcích v letech 2010 až 2015



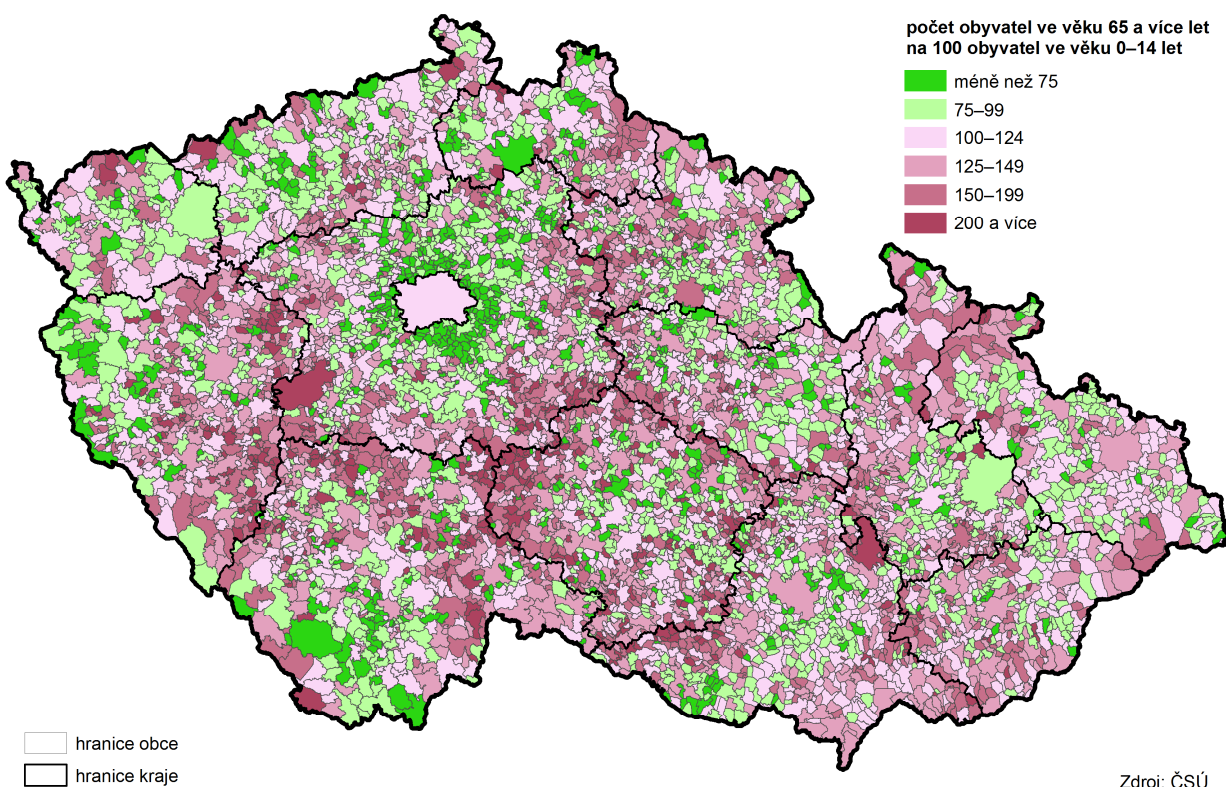
Pohyb obyvatel v městských částech Hlavního města Prahy v letech 2010 až 2015



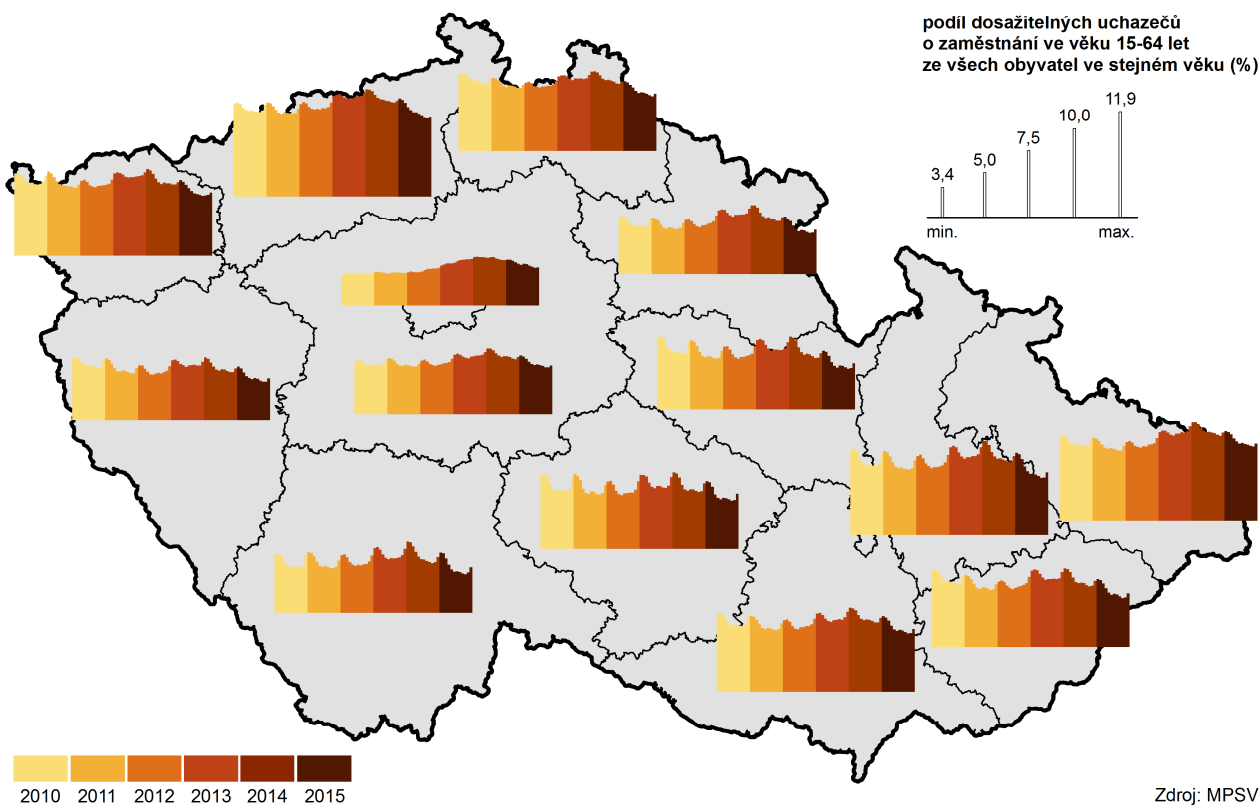
Děti ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností k 31. 12. 2015



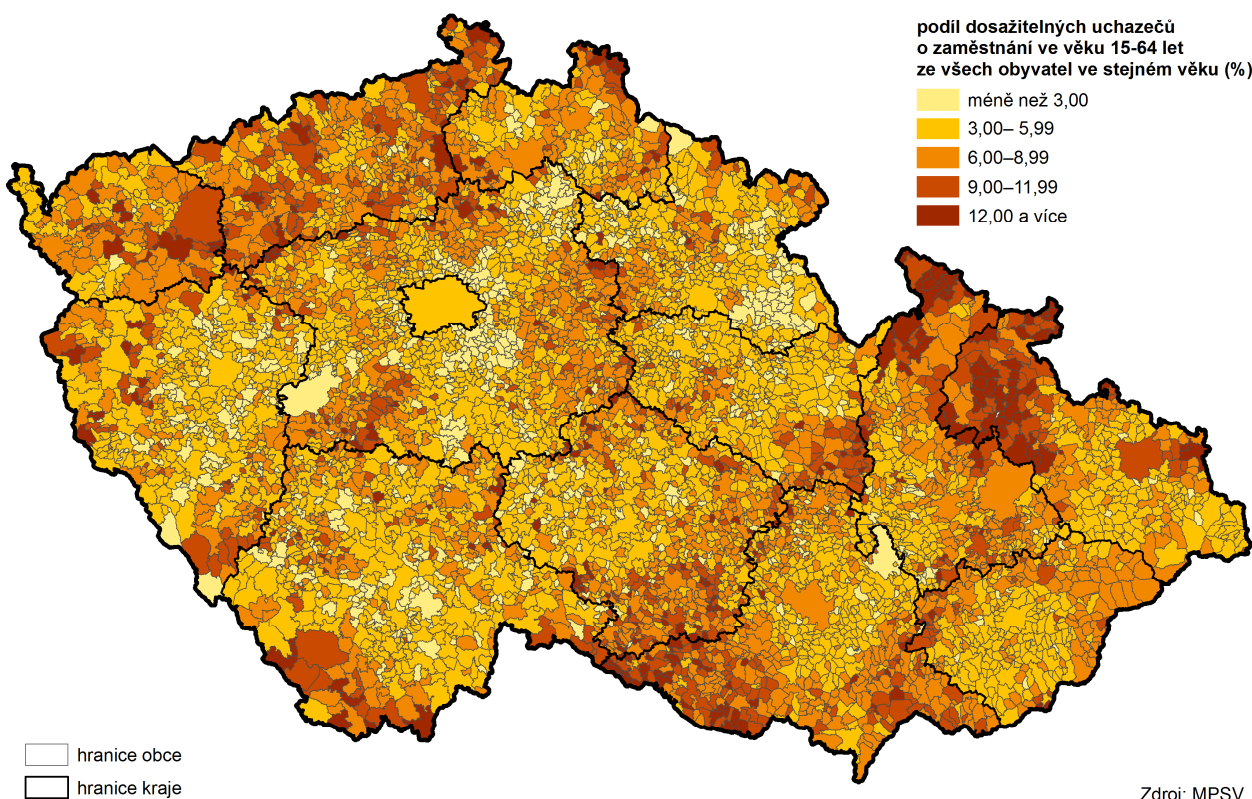
Index stáří v obcích k 31. 12. 2015



Nezaměstnanost v krajích v letech 2010 až 2015 (stav ke konci jednotlivých měsíců)

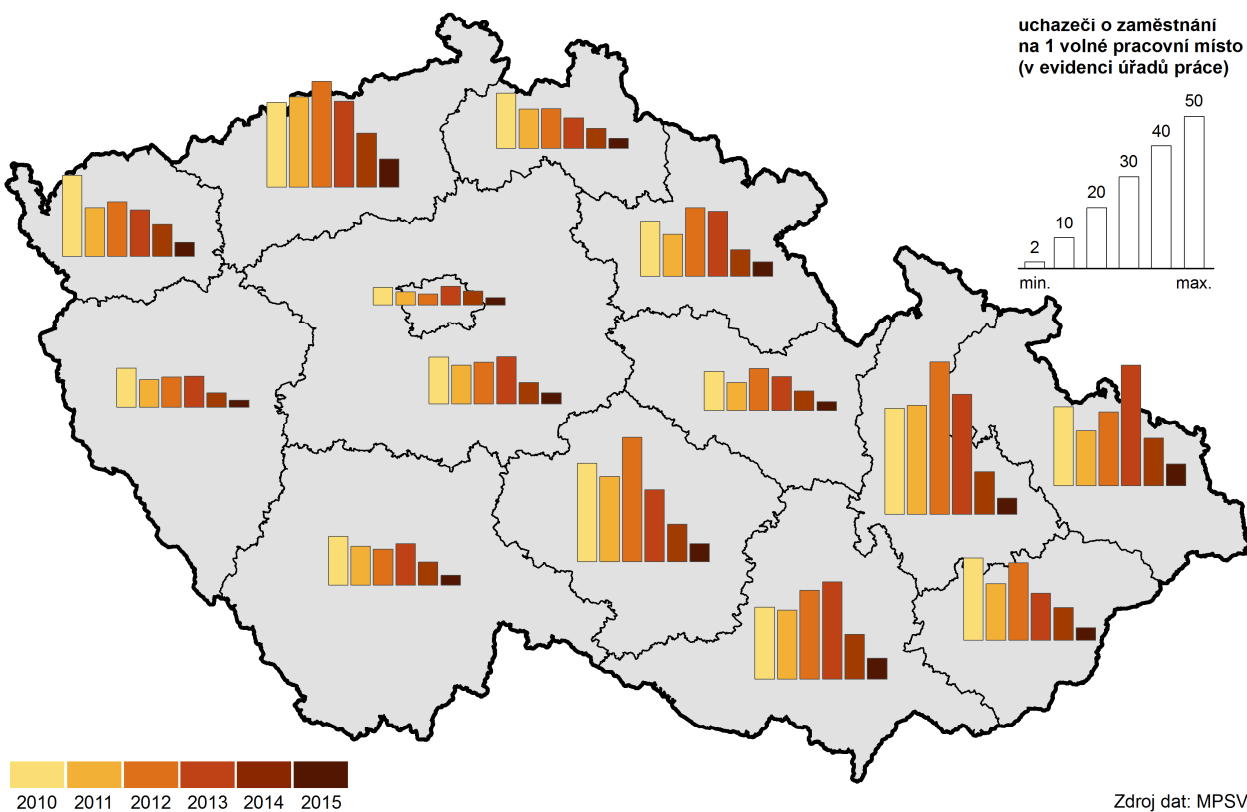


Nezaměstnanost v obcích k 31. 12. 2015



Zdroj: MPSV

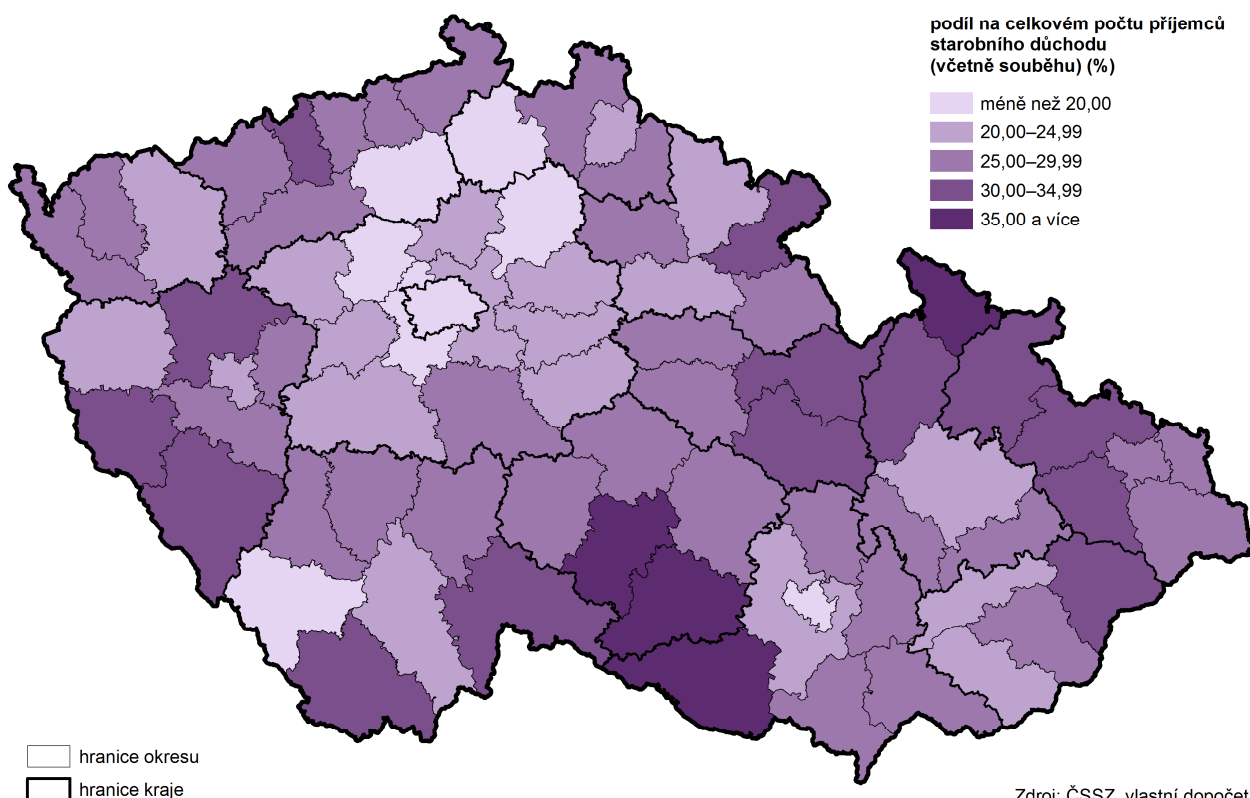
Uchazeči o zaměstnání na 1 volné pracovní místo v krajích v letech 2010 až 2015 (stav k 31. 12.)



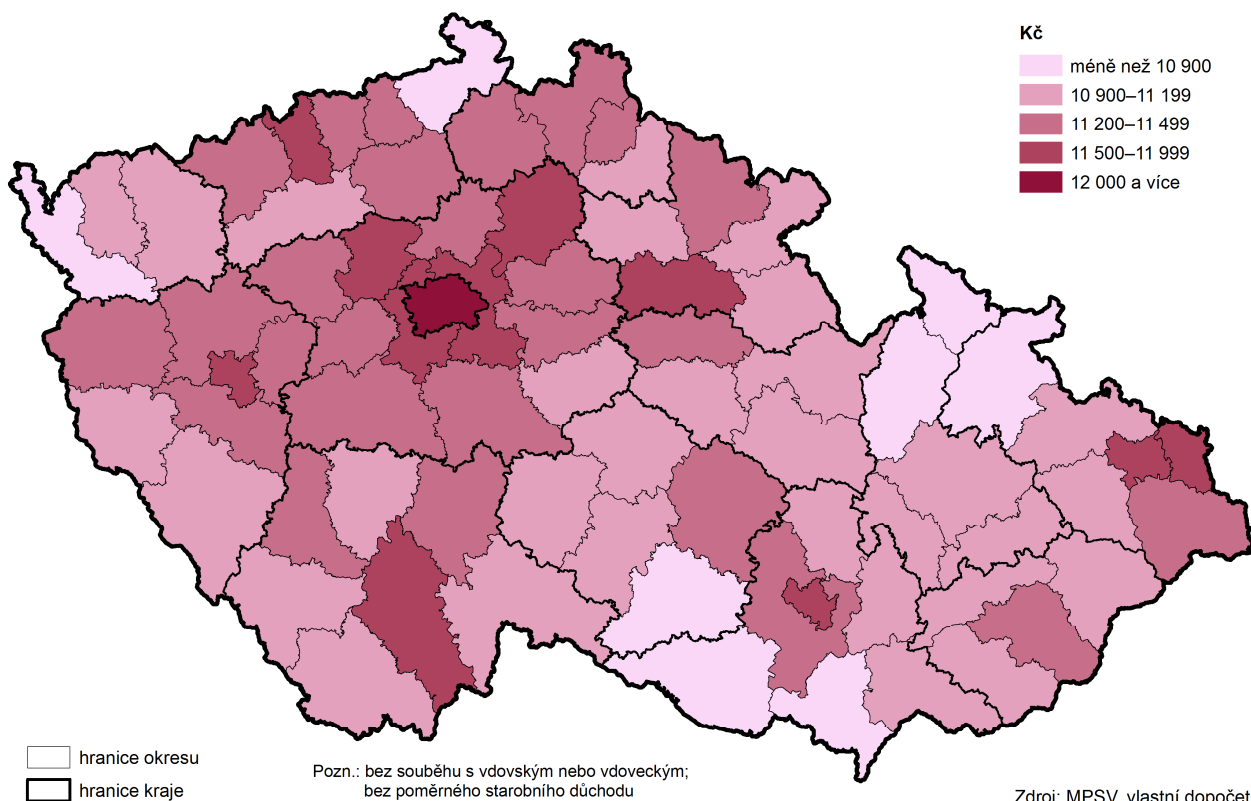
Zdroj dat: MPSV



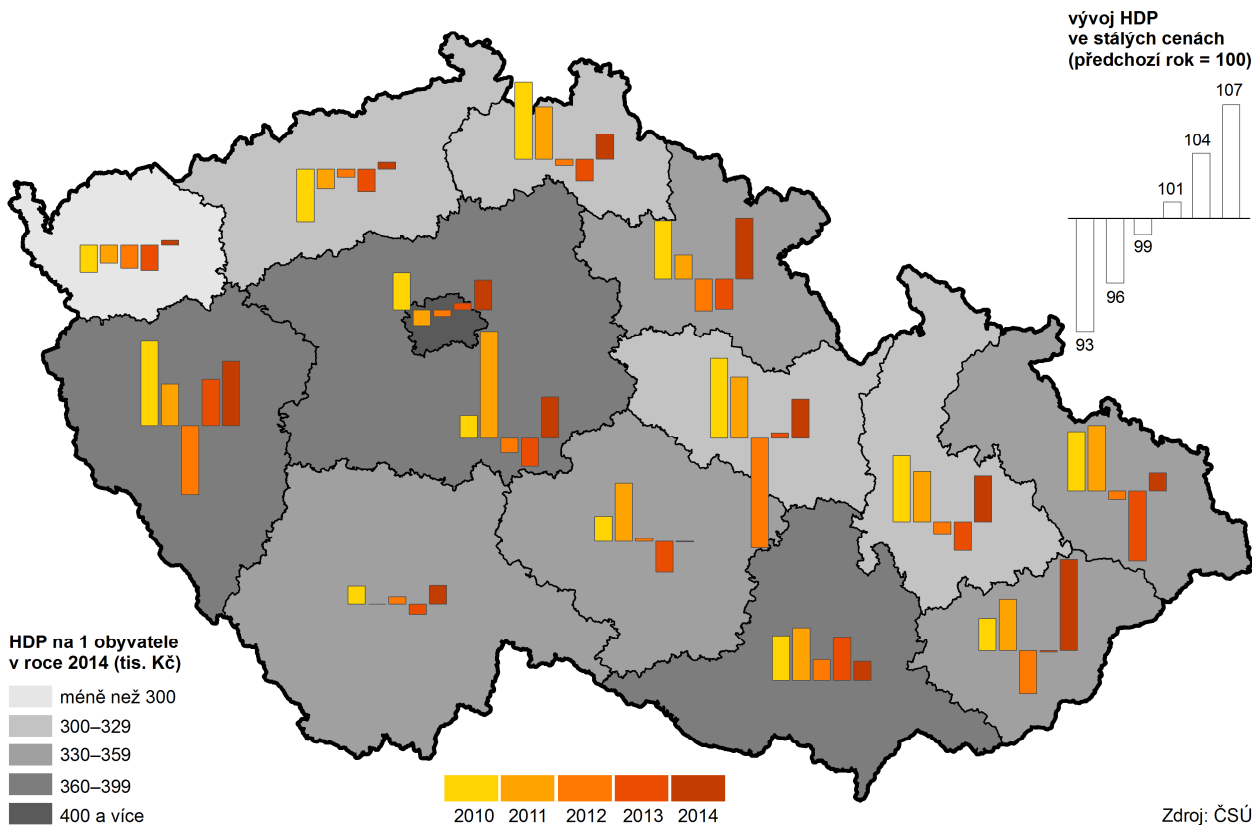
Příjemci předčasného starobního důchodu v okresech v prosinci 2015



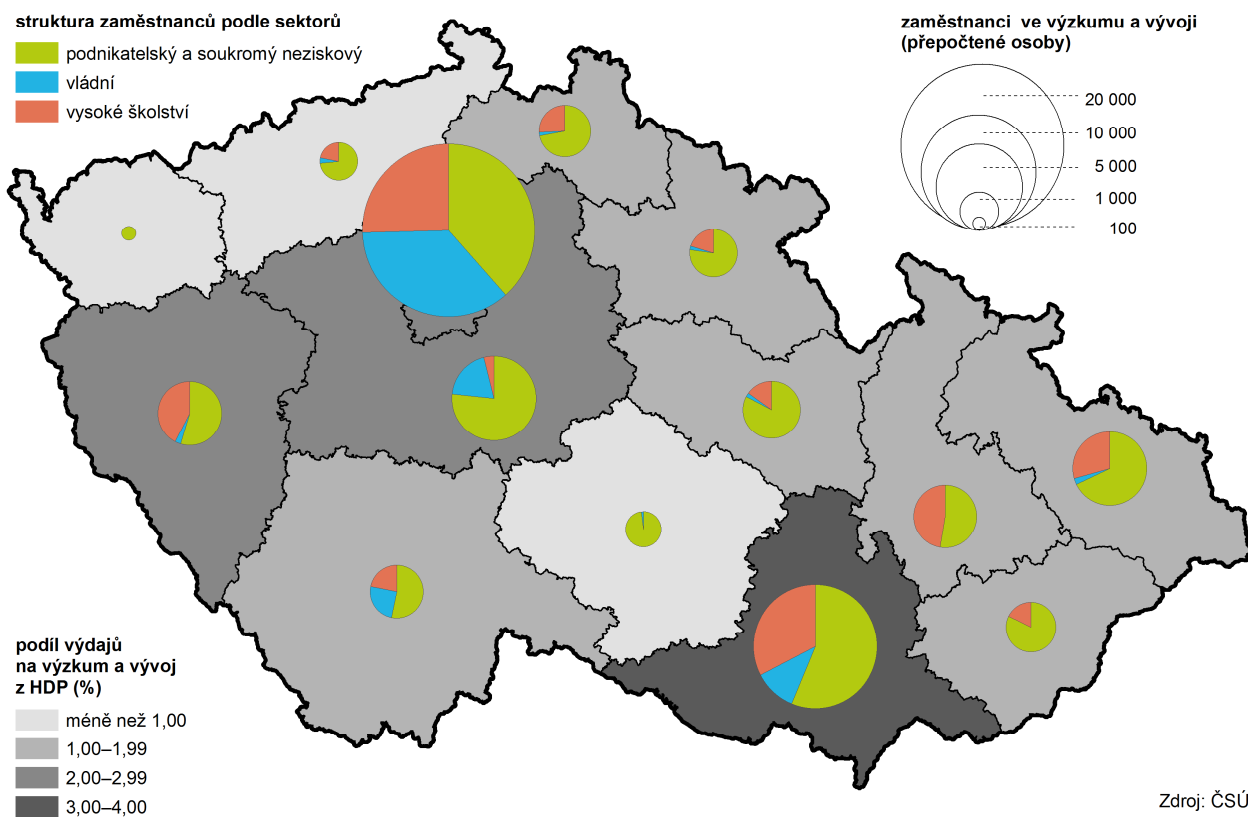
Průměrný měsíční starobní důchod (sólo) v prosinci 2015



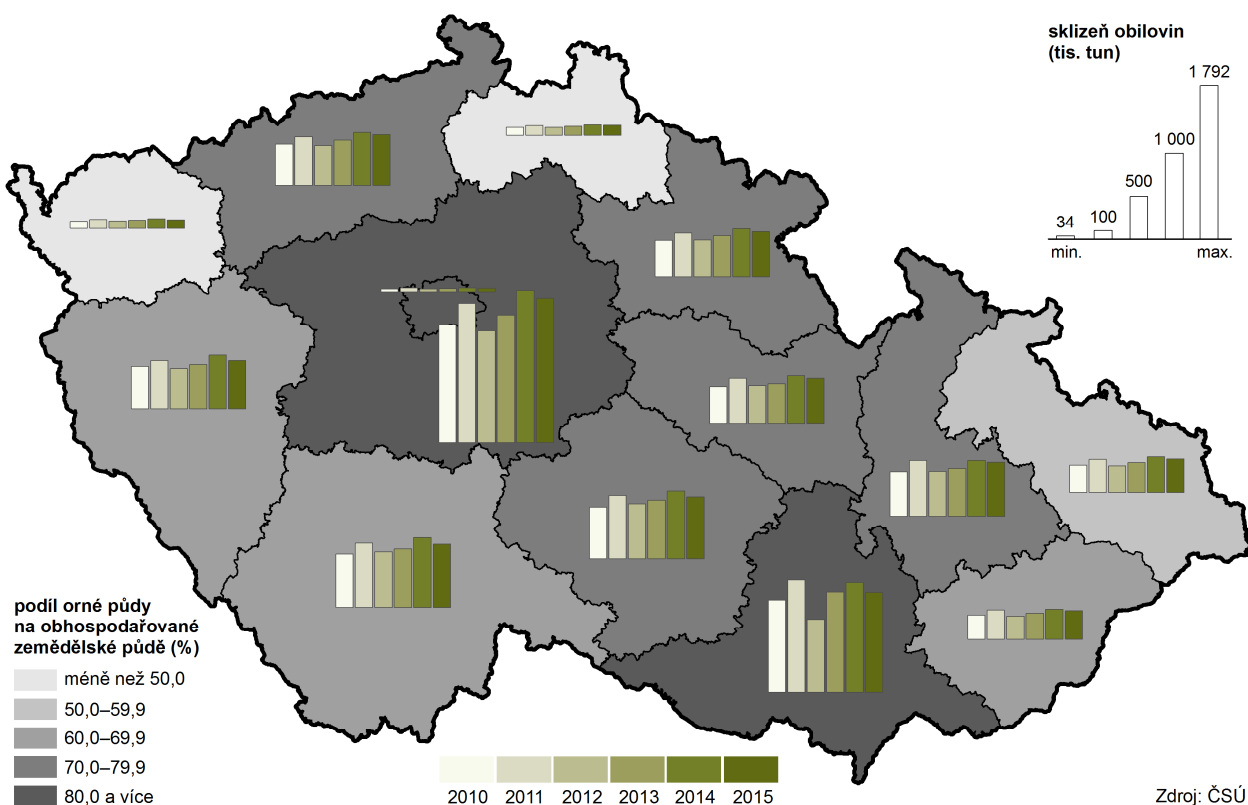
Regionální hrubý domácí produkt v krajích v letech 2010 až 2014



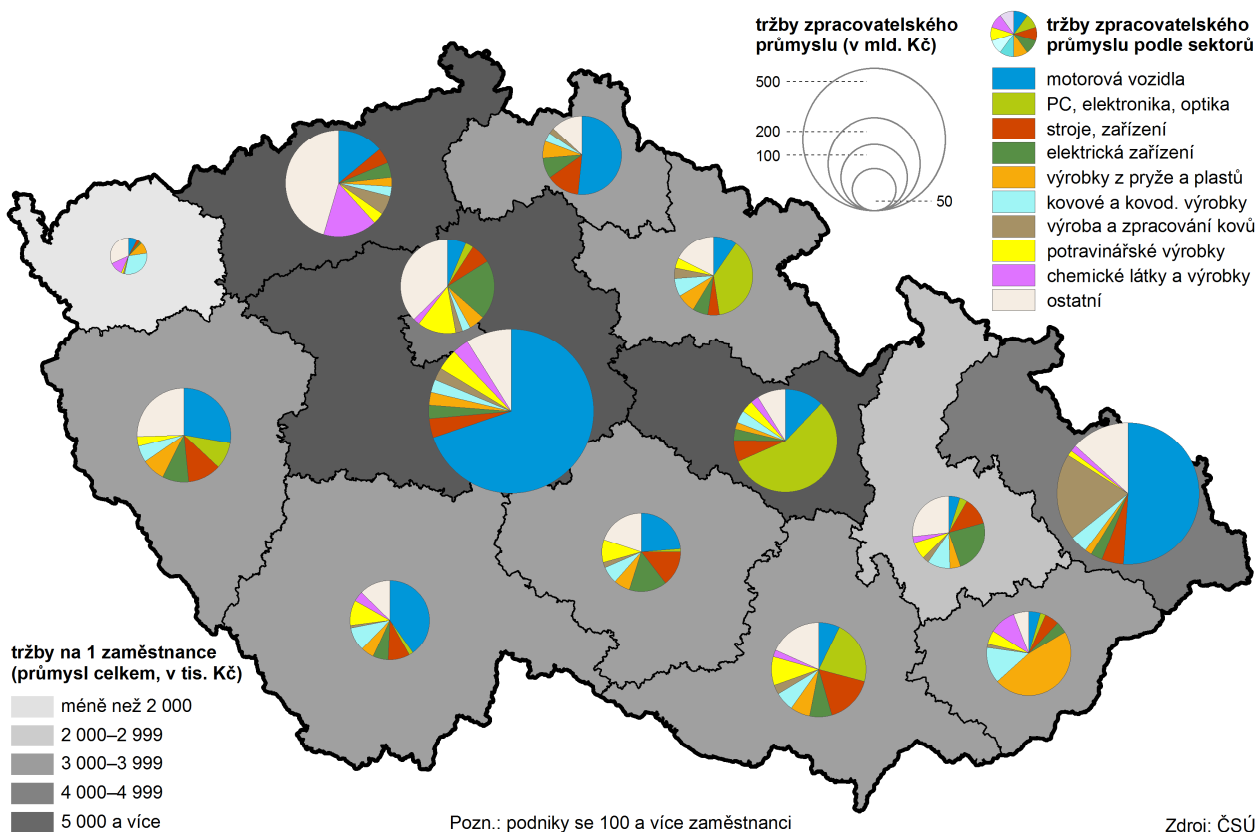
Výzkum a vývoj v krajích v roce 2014



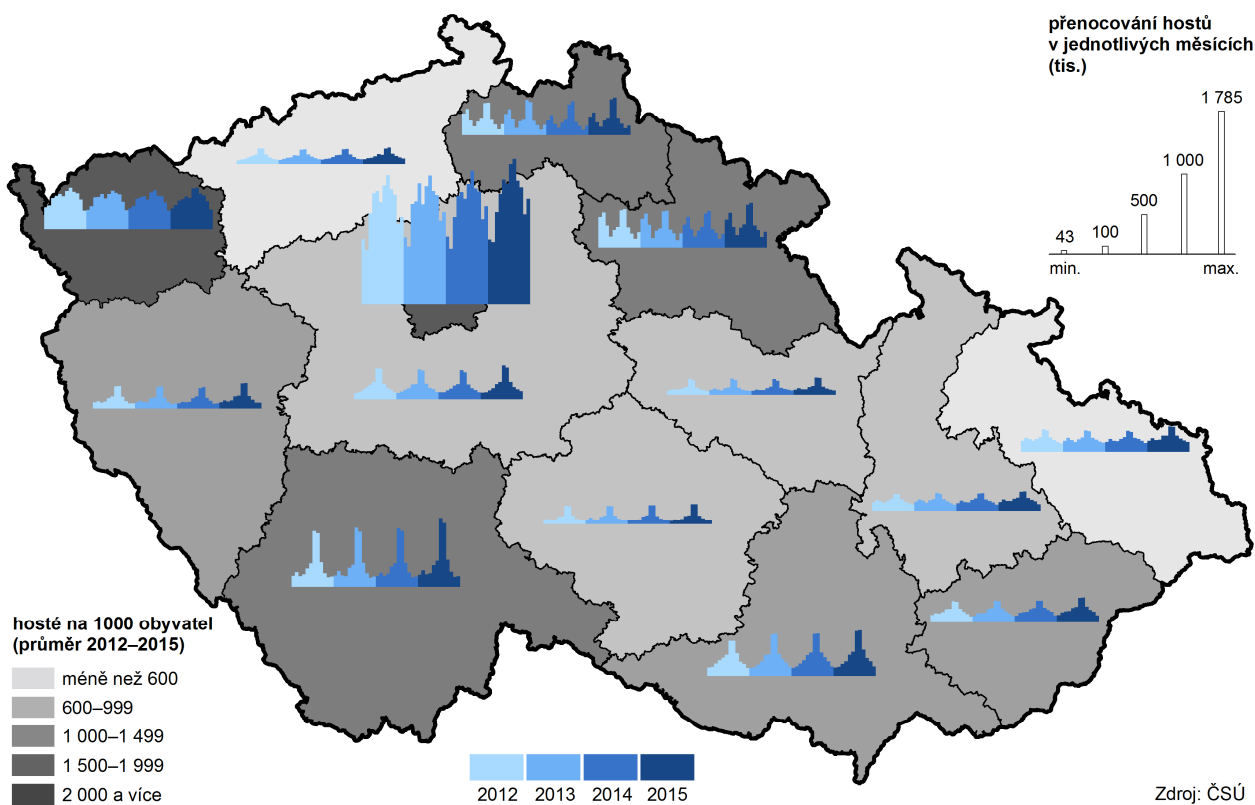
Sklizeň obilovin v krajích v letech 2010 až 2015



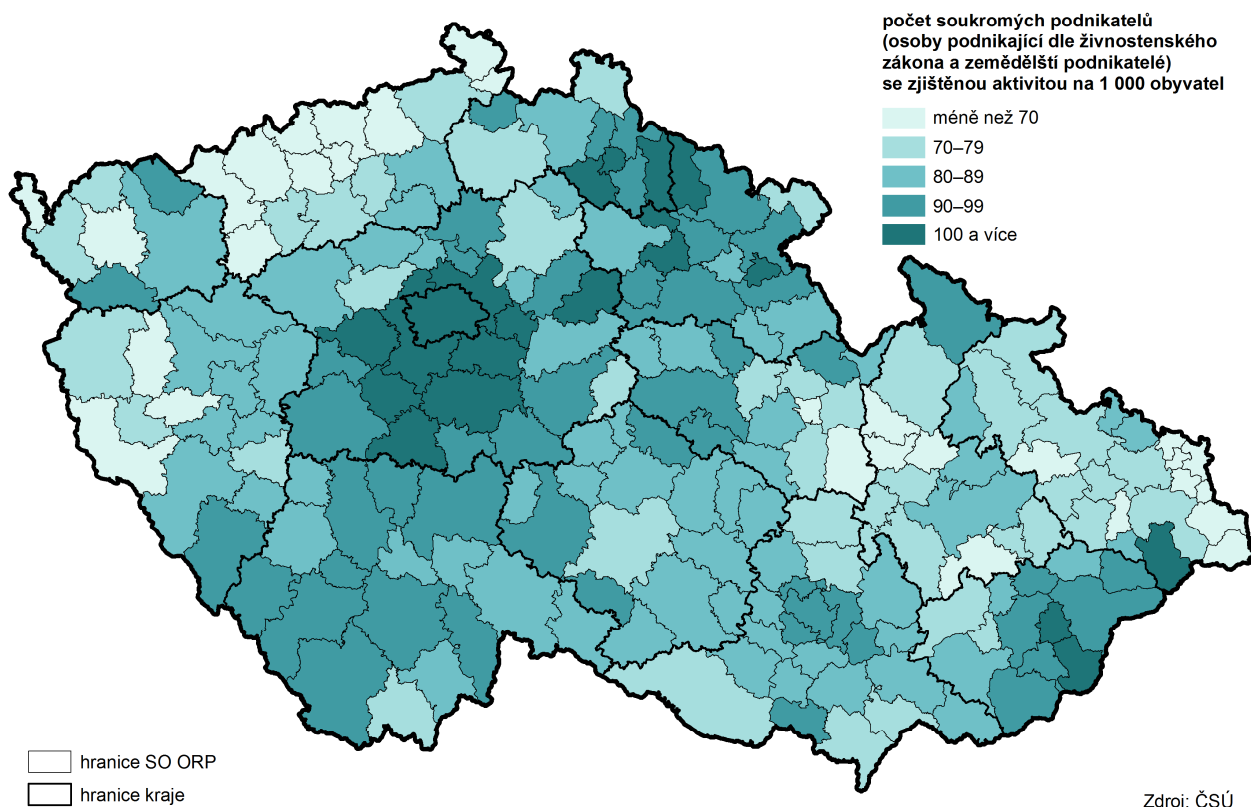
Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb průmyslové povahy v krajích v roce 2015



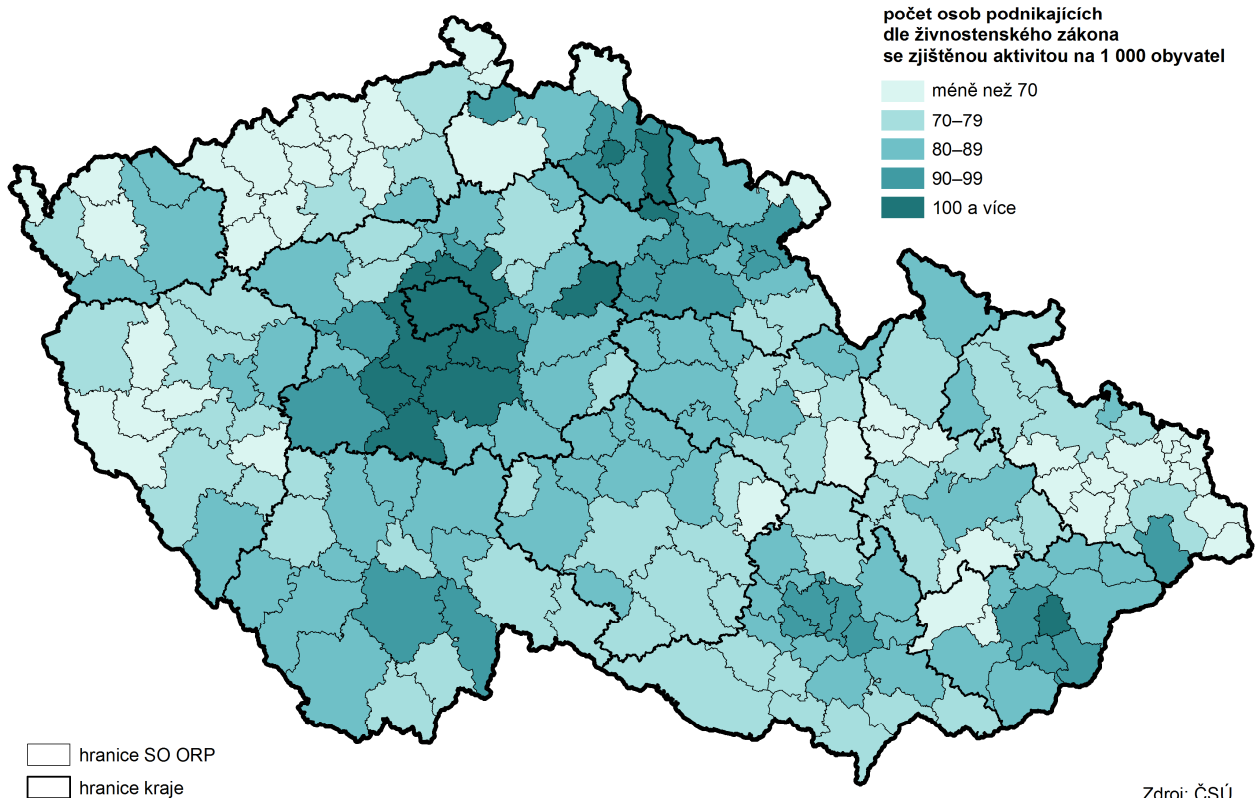
Hosté v hromadných ubytovacích zařízeních v krajích v letech 2012 až 2015



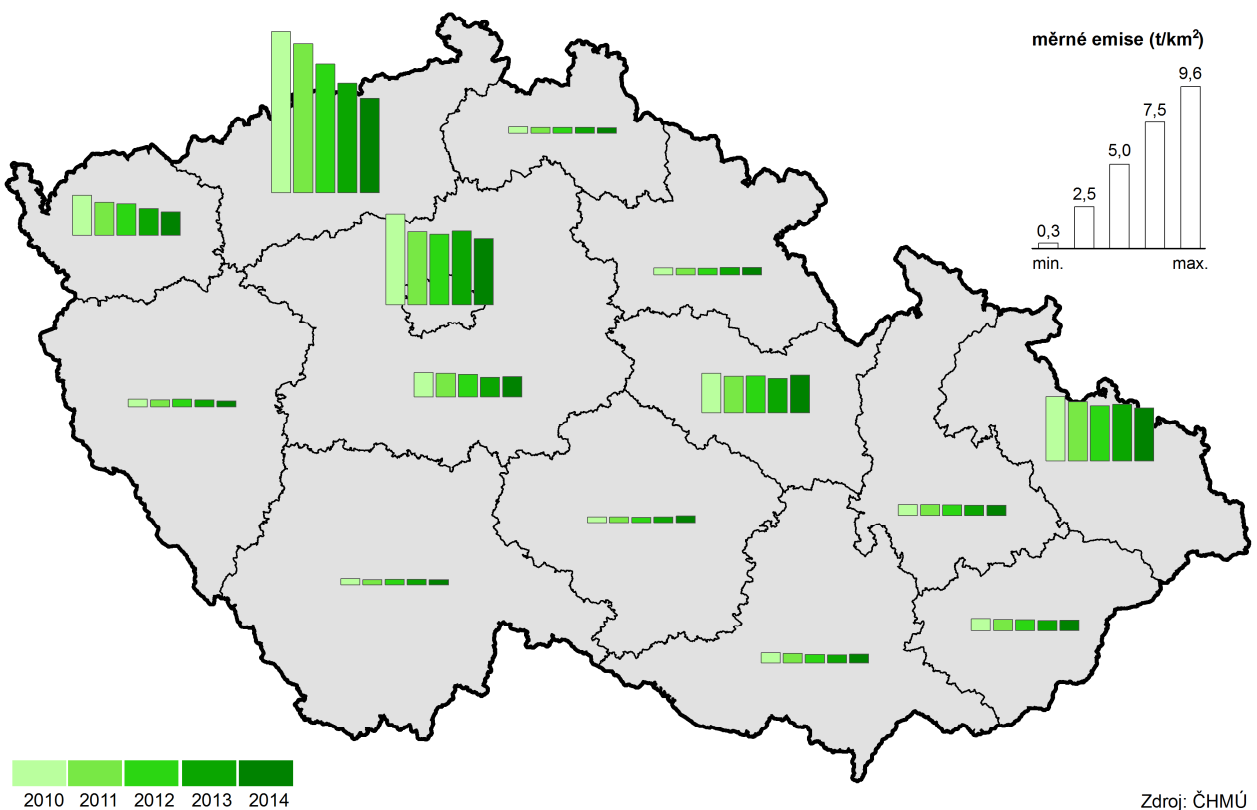
Soukromí podnikatelé ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností k 31. 12. 2015



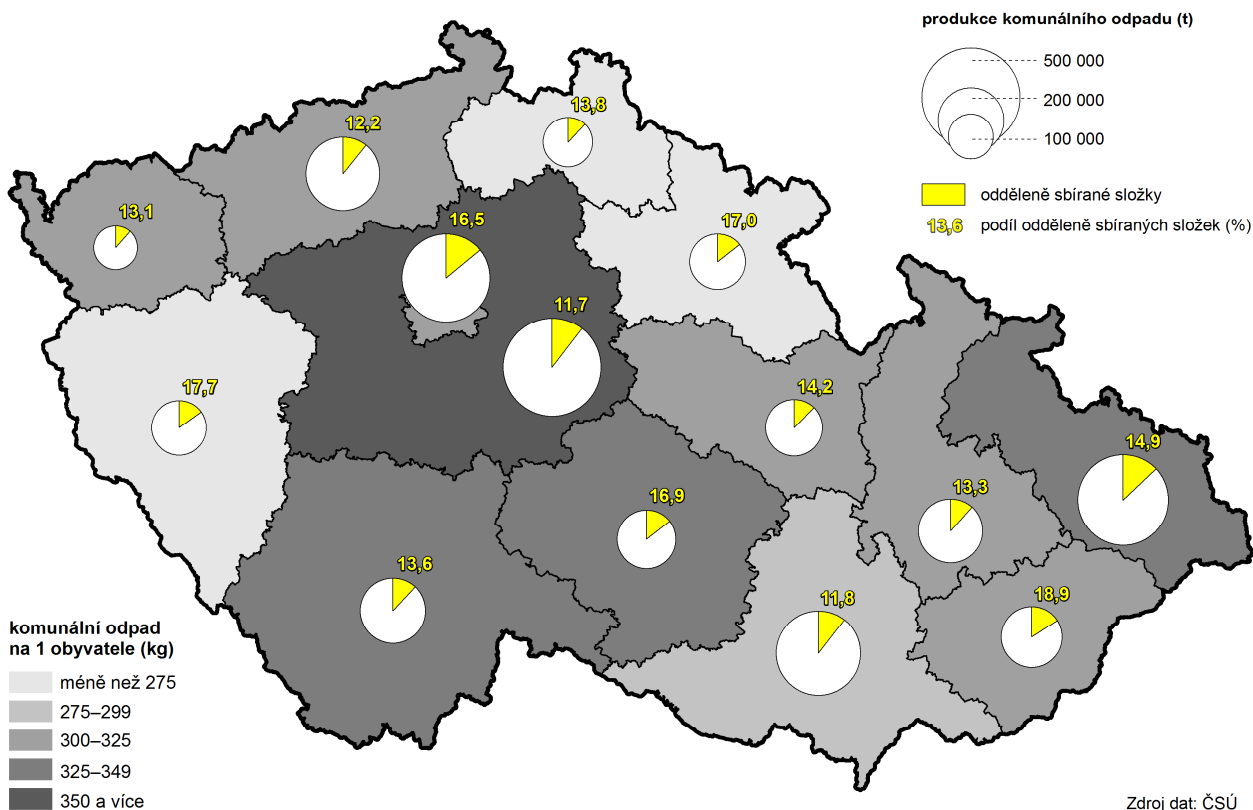
Živnostníci ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností k 31. 12. 2015



Emise oxidů dusíku (REZZO 1–3) v krajích v letech 2010 až 2014

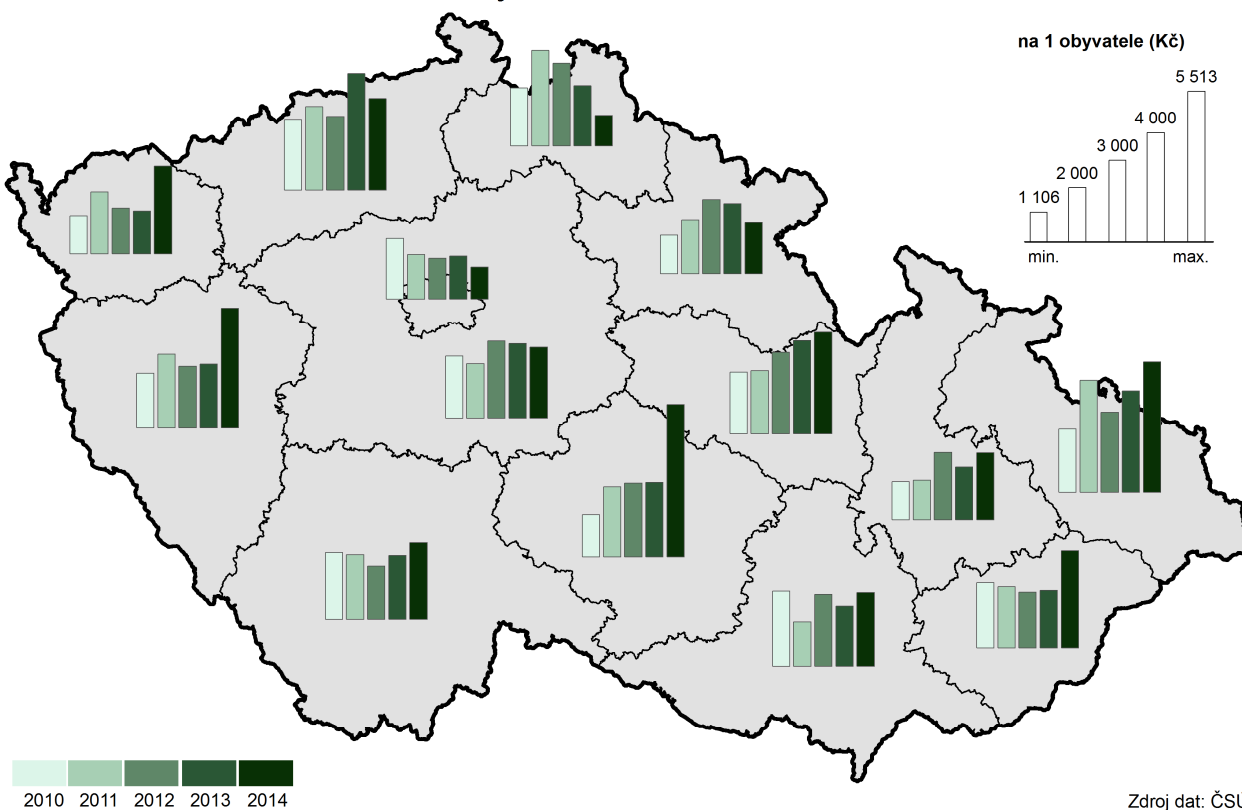


Komunální odpad v krajích v roce 2014



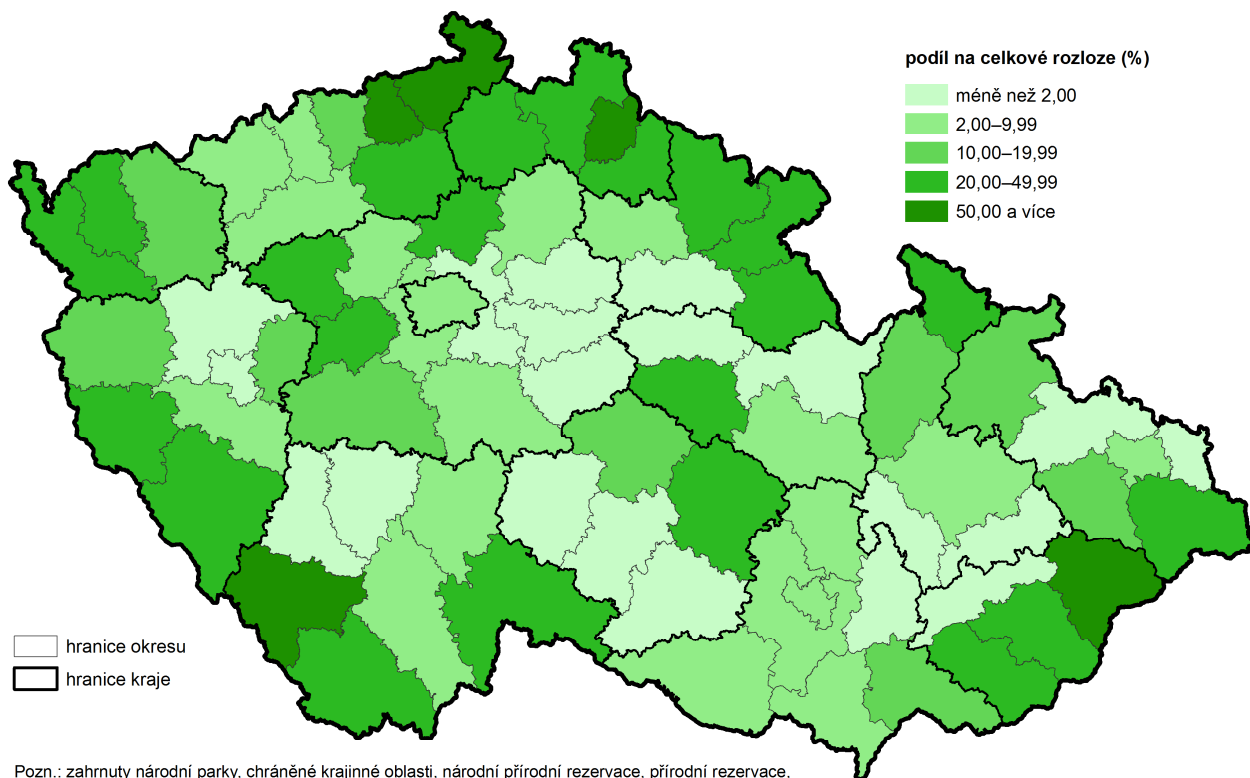
Zdroj dat: ČSÚ

Pořízené investice na ochranu životního prostředí podle místa investice v krajích v letech 2010 až 2014



Zdroj dat: ČSÚ

Zvláště chráněná území v okresech k 31. 12. 2015



Zdroj: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR