

# LINIOVÉ STAVBY VE VYBRANÝCH STÁTECH EU

**JUDr. Jan Pulda, LL.M.**

**JUDr. Jindřiška Syllová, CSc.**

Studie č. 5.300  
říjen 2010

Obsah:

<b>ČESKÁ REPUBLIKA</b> .....	<b>3</b>
<b>FRANCIE</b> .....	<b>6</b>
<b>NĚMECKO</b> .....	<b>9</b>
<b>RAKOUSKO</b> .....	<b>12</b>
<b>SLOVENSKO</b> .....	<b>17</b>
<b>ZÁVĚR</b> .....	<b>19</b>
<b>PRAMENY:</b> .....	<b>20</b>
<b>PŘÍLOHA</b> .....	<b>21</b>
SLOVENSKO .....	21
RAKOUSKO .....	24

## Liniové stavby ve vybraných státech EU<sup>1</sup>

### Česká republika

#### Existence zvláštní právní úpravy

V zásadě je možno konstatovat, že komplexní specifická právní úprava výstavby liniových staveb v České republice neexistuje. Prvním pokusem v tomto směru je marginální modifikace obecné právní úpravy obsažená v zákoně č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby dopravní infrastruktury.

#### Základní právní předpisy

Stavební zákon – zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

Správní řád

Soudní řád správní

Zákon o ochraně přírody a krajiny

Zákon č. 84/2006 Sb. o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění)

#### Základní instituty právní úpravy<sup>2</sup>

- stavební zákon upravuje v § 39 **zásady územního rozvoje**.
- § 52 téhož zákona upravuje **řízení o územním plánu**. Tento institut vychází ze zásad řízení o opatření obecné povahy. Upravuje veřejné projednání, uplatnění námitek (ohledně tohoto institutu existuje judikatura NSS, podle kterého je třeba institut námitek vykládat širěji než jen tak, že může být naplněn pouze u vlastníků staveb, na které přímo dopadá změna územního plánu). Dále je možné, aby kdokoliv uplatnil připomínky.
- Výsledkem **řízení o umístění stavby<sup>3</sup>** /územního řízení/ je územní rozhodnutí. Řádným opravným prostředkem je odvolání účastníků řízení. Mimořádným opravným prostředkem je řízení v přezkumném řízení podle § 93 a 99 stavebního zákona nebo v rámci obnovy řízení popř. v soudním řízení správním podle § 32 SŘS. § 91 stavebního zákona upravuje posuzování vlivů na životní prostředí v územním řízení ve vztahu k zákonu č. 103/2001

<sup>1</sup> Všechny právní předpisy, které byly použity, byly ve znění platném v říjnu 2010.

<sup>2</sup> Tento popis je jen rámcový a neobsahuje všechny instituty různých řízení a rozhodnutí.

<sup>3</sup> Nebo jiných rozhodnutí, např. rozhodnutí o změně využití území, změně stavby, dělení nebo scelování pozemků a řada dalších typů.

Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Každý může stavebnímu úřadu zaslat vyjádření k posudku a dokumentaci vlivů, tyto musí být projednány na veřejném projednání. Příslušný úřad (MŽP) zašle stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí stavebnímu úřadu. Stavební úřad toto stanovisko zveřejní a pokračuje v řízení.

### **Úprava stavebního povolení**

Oznámení o zahájení stavebního řízení je možno dát účastníkům vyhláškou, pokud je více než 30 účastníků tohoto řízení. K námitkám účastníků řízení, které mohly být uplatněny v předchozích řízeních s výjimkou územního plánu, se nepřihlíží. O námitkách rozhodne stavební orgán (s některými výjimkami). Opravným prostředkem je odvolání, které má odkladné účinky. Mimořádným opravným prostředkem je tzv. přezkumné řízení, dále existuje možnost obnovy řízení. Stavební řízení jako téměř všechna správní rozhodnutí podléhá soudnímu řízení správnímu podle § 32 SŘS.

### **Zákon č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby dopravní infrastruktury.**

Zákon se týká podle § 1 jen staveb dopravní infrastruktury a staveb souvisejících (staveb veřejně prospěšných vymezených v územně plánovací dokumentaci se týká jen část zákona, v této studii se této kategorii staveb nevěnujeme). Zákon umožňuje sloučení územního a stavebního řízení pro stavby dopravní infrastruktury a stavby související. Dále obsahuje následující výjimky z obecného stavebního řízení:

- Žádá-li stavebník o stavební povolení k výstavbě dopravní infrastruktury a doklady uvedené v § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona nejsou k žádosti přiloženy, oznámí stavební úřad zahájení stavebního řízení i bez předložení těchto dokladů. O žádosti o vydání stavebního povolení rozhodne stavební úřad až po předložení dokladů podle věty první.
- Lhůty pro podání žalob k soudům k přezkoumání správních rozhodnutí vydaných v řízeních podle § 1 se zkracují na polovinu. O žalobách rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů.

### Vyvlastnění

Vyvlastnění upravuje zákon o vyvlastnění. Výjimky pro dopravní infrastrukturu a stavby související upravuje opět zákon č. 416/2009 Sb.:

- Výjimky týkající se doručování:

*„Pro splnění podmínky přípustnosti vyvlastnění podle zákona o vyvlastnění, spočívající v povinnosti nejprve učinit návrh na získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě dohodou, postačí doručení návrhu smlouvy na získání potřebných práv*

*a) na adresu, kterou vlastník nemovitosti předem písemně sdělil, nebo*

*b) na adresu místa trvalého pobytu vlastníka nemovitosti nebo jeho adresu bydliště v cizině nebo, nemá-li trvalý pobyt na území České republiky, na adresu evidovanou v katastru nemovitostí, jde-li o fyzickou osobu, nebo*

*c) na adresu sídla evidovanou v katastru nemovitostí, jde-li o právnickou osobu.“* Lhůta podle § 5 odst. 1 zákona o vyvlastnění počíná plynout ode dne doručení podle výše uvedeného. Doručení návrhu smlouvy na získání potřebných práv má účinky i vůči všem právním nástupcům vyvlastňovaného. Nedojde-li k dohodě na získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě, platí pro doručování oznámení účelu vyvlastnění rovněž zjednodušené doručování. Pokud doručení není možné, protože se vlastník nemovitosti na nich nezdržuje, odstěhoval se nebo v místě adresy není znám, není nutno ani tyto písemnosti doručit.

- Výjimky týkající se ceny:

*„Při uzavírání smlouvy o získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě se kupní cena pozemku nebo stavby, včetně všech jejích součástí a příslušenství, a cena práva odpovídající věcnému břemeni sjednává ve výši tržní ceny obvyklé v daném místě a čase. Pokud je cena pozemku, stavby nebo věcného břemene zjištěna jiným způsobem ocenění podle zvláštního právního předpisu<sup>4)</sup> vyšší než cena tržní, použije se takto zjištěná cena. Nezbytnou součástí smlouvy je ustanovení o způsobu a lhůtě vyplacení kupní ceny nebo ceny práva odpovídajícího věcnému břemeni.*

*Pokud nedojde do 60 dnů ode dne doručení návrhu dohody k jejímu uzavření, má se za to, že práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění není možné získat dohodou, není-li sjednána lhůta delší. Věta první se použije i v případě, že uzavření smlouvy brání předkupní právo třetí osoby. Návrh smlouvy o získání práv k pozemku nebo stavbě potřebných pro uskutečnění účelu vyvlastnění může obsahovat požadavek, aby tento pozemek nebo stavba nebyl zatížen právy, která zanikají vyvlastněním.“*

- Výjimky týkající se odvolání proti výrokům o vyvlastnění:

I když je podáno odvolání, výroky, proti kterým nesměruje, nabývají právní moci.

- Výjimky týkající se odkladného účinku žaloby proti rozhodnutí podle zákona o vyvlastnění:

*„Je-li podána žaloba proti rozhodnutí podle zákona o vyvlastnění, přizná soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením žalobě odkladný účinek, jestliže je žalobce závažně ohrožen ve svých právech a přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.“*

Účast občanů a občanských sdružení podle zákona o ochraně přírody a krajiny (§ 70)

*„Občanské sdružení nebo jeho organizační jednotka, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny (dále jen "občanské sdružení"), je oprávněno, pokud má právní subjektivitu, požadovat u příslušných orgánů státní správy, aby bylo předem informováno o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona. Tato žádost je platná jeden rok ode dne jejího podání, lze ji podávat opakovaně. Musí být věcně a místně specifikována. Občanské sdružení je oprávněno (...) účastnit se **správního řízení, pokud oznámí svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno; v tomto případě má postavení účastníka řízení.**“* Tato věta samozřejmě platí i pro správní řízení upravená ve stavebním zákoně.

## Francie

### Existence zvláštní úpravy liniových staveb ve Francii

Ve Francii neexistuje zvláštní komplexní právní úprava pro výstavbu liniových staveb. Existují však jednotlivé předpisy, které stanoví pro jednotlivé druhy staveb odlišný režim než je režim stavebního zákona. Například zákon o stavbách silnic **Code de la voirie routière** upravuje zvláštní pravomoci státních orgánů a určité výjimky z běžného postupu, pokud se týká výstavby dálnic a silnic celostátního významu a dalších silnic.

### Základní právní předpisy

Stavební zákoník - Code de l'urbanisme

Zákon o stavbách silnic - Code de la voirie routière

Zákoník životního prostředí - Code de l'environnement

Zákon o vyvlastnění z důvodu veřejného prospěchu - Code de l'expropriation pour cause d'utilité publique

### Základní instituty francouzské právní úpravy

#### **Veřejné projednání staveb**

V zákonu „o životním prostředí“ (Code de l'environnement) jsou upraveny základní instituty, kterými jsou upraveny právní vztahy při výstavbě spočívající v účasti veřejnosti. Výstavba liniové infrastruktury se od jiné výstavby v zásadě neliší.

- Veřejná debata

Článek L 121-8 zákona o životním prostředí stanoví, že **všechny projekty výstavby infrastruktury** a městského a venkovského plánování, které **svou podstatou, technickou charakteristikou nebo podle rozpočtu** splňují kritéria nebo přesahují kritéria stanovená v dekretu Conseil d'Etat, musí být adresovány Národní komisi pro veřejnou debatu a další šetření. Stavebník je povinen zaslat soubor dokumentů, které popisují jak technické aspekty daného projektu, tak se ve svém obsahu zaměřují či vysvětlují přínos daného projektu pro veřejnost. Součástí tohoto dokumentu je také socio-ekonomická analýza a také dopad, který realizace daného projektu může či bude mít na životní prostředí v dané oblasti.

Pokud projekt nespĺňuje podmínky stanovené v dekretu, musí být stavebníkem jen uveřejněn. Pokud stavebník nebo veřejná osoba odpovědná za projekt nebo aspoň 10 poslanců parlamentu vyžádá, aby byla věc předložena Národní komisi, projedná se jako ostatní projekty. To platí, i pokud si to vyžádá místní nebo regionální komise u menších projektů (které jsou projednávány u těchto komisí<sup>4</sup>). Návrhy na projednání v Národní komisi podle zákona musí být předloženy do 2 měsíců od uveřejnění projektu stavebníkem.

Pokud Národní komise obdrží návrh, musí rozhodnout, zda se bude konat veřejná debata, a to zejména podle významu projektu. Pokud Komise rozhodne kladně, uveřejní časový harmonogram debaty, která nesmí přesáhnout 4 měsíce. Do dvou měsíců po ukončení debaty jsou uveřejněny zápisy z debaty a souhrnná zpráva o ní. Poté do 3 měsíců je stavebník povinen uveřejnit případné změny projektu. Po tomto datu není možno napadnout porušení

---

<sup>4</sup> V případě menších infrastrukturních projektů regionálního významu, může regionální rada (Conseil général) ustanovit komise s podobnými pravomocemi, přičemž z procesního hlediska se jedná o postup zpravidla identický jako u Národní komise.

předpisu. Dále zákon upravuje studie vlivu, ověřování určitých plánů a dokumentů týkajících se vlivu na životní prostředí, uveřejnění studií o životním prostředí atd.

- Veřejné šetření týkající se činností (staveb), které mohou mít vliv na životní prostředí  
Seznam činností resp. staveb, které musí projít veřejným šetřením, je upraven dekretem Conseil d'Etat. Předseda příslušného rozhodovacího orgánu může rozhodnout, že tímto centrálním šetřením projde i místní nebo regionální projekt. Účelem veřejného šetření je informovat veřejnost a sesbírat názory a opoziční názory na projekt, zejména ve vztahu ke studii dopadů. Veřejné šetření je vedeno vyšetřujícím komisařem jmenovaným předsedou správního tribunálu nebo předsedou tribunálu nebo jeho zmocněným členem, popř. komisí. 15 dní před šetřením je informována veřejnost. Zpráva a závěry komisaře nebo komise jsou uveřejněny, včetně návrhů na změny. Správní soudce má pravomoc suspendovat závěry komisaře nebo komise, (jen) pokud konstatuje, že existují závažné pochyby o legalitě rozhodnutí.

Stavebník nese náklady veřejného šetření.

### Vyvlastnění

Liniové stavby nebo jinak řečeno stavby dopravní/technické infrastruktury (constructions de réseaux de transport) jsou zahrnuty do staveb, které mohou být považovány za stavby sloužící k veřejnému prospěchu (za účelem vyvlastnění). Dekret Conseil d'Etat, provádějící zákon o vyvlastnění, stanoví, že určité stavební práce mohou být prohlášeny za stavby (práce) s veřejným prospěchem. Jsou to následující práce:

- **práce vytvářející dálnice a expresní silnice, jejich rozšíření atd.**
- **práce vytvářející letiště kategorie A**
- **práce vytvářející určitou kategorii kanálů**
- **železnice (určitá kategorie)**
- **kanalizace a potrubí**
- **energetická infrastruktura**
- **a některé další stavby**

Vyvlastnění obecně se ve Francii řídí obecným zákonem o vyvlastnění z důvodu veřejného prospěchu (Code de l'expropriation pour cause d'utilité publique). Liniové stavby nemají žádné výjimky.



První fází vyvlastnění je publikace prohlášení o veřejném prospěchu (ve vyhlášce ministra, pokud se jedná o celostátní projekt, či vyhlášce dané prefektury nebo více prefektur v případě menších projektů).

Poté nejvíce do šesti měsíců je možno zahájit řízení o vyvlastnění věci. Procedura se skládá z procedury o převodu vlastnictví a z procedury o rozhodnutí o výši náhrady. Obě rozhodnutí přijímají soudci a jsou přezkoumatelná v dalších instancích.

Procedury řízení o vyvlastnění jsou shodné u všech staveb. Je upravena možnost proceduru vyvlastnění urychlit s odkazem na „naléhavost“ (Art. L 15-4 zákona o vyvlastnění) či dokonce „extrémní naléhavost.“ V takovém případě je nutný souhlas soudu s převodem vlastnictví a rovněž s poskytnutou provizorní částkou jako náhradou za majetek. Není-li možné stanovit při urychlené proceduře přesnou částku jako náhradu, musí soud ve svém rozsudku zdůvodnit alespoň způsob, jakým bude náhrada určena a uhrazena. Zároveň není možné napadnout toto rozhodnutí o provizorní náhradě u kasačního soudu. Konečná částka je pak vyhlášena v samostatném rozhodnutí soudu. Procesní pravidla extrémní naléhavosti podle čl. L15-6 a následujících jsou aplikována v případě ohrožení národní bezpečnosti.

## **Německo**

### Existence zvláštní úpravy liniových staveb

V Německu podobně jako v Rakousku je výstavba některých druhů liniových staveb upravena ve zvláštních rezortních zákonech, a tím je procedura rozhodování vždy určitým způsobem modifikována ve vztahu k obecnému stavebnímu řízení upravenému ve správním řádu.

### Základní předpisy

Správní řád (Verwaltungsverfahrensgesetzes)

Zákon o spolkových dálkových silnicích (Bundesfernstrassengesetzes FstG)

Všeobecný zákon o železnicích (Allgemeines Eisenbahngesetz AEG)

Baugesetzbuch – stavební zákoník

### Obecná úprava stavebního povolení

Základním právním předpisem upravujícím stavební povolení jsou §§ 72 – 78 správního řádu. Tento zákon upravuje zahájení, průběh a ukončení řízení (§§ 72 – 74 a 78) a zvláštní právní účinky rozhodnutí (§ 75), řízení o jeho změně a zrušení (§§ 76 a 77). Ve správním řádu

existuje dvojí stavební rozhodnutí, jednak rozhodnutí o umístění projektu (Planstellungsbeschluss, obdoba územního rozhodnutí v ČR) a povolení projektu (Plangenehmigung, obdoba stavebního povolení).

### Jednotlivé infrastrukturní sítě

#### Dálnice

§ 16 a násl. zákona „o spolkových dálnkových silnicích“ (Bundesfernstrassengesetzes) upravuje výstavbu nebo přestavbu spolkových silnic. Správní řád se použije subsidiárně.

§ 16 zákona stanoví, že spolkové ministerstvo určí ve spolupráci se zemskými úřady projekty a vedení trasy spolkových dálnkových silnic (s výjimkou objízdných tras obcí). Musí být přitom zohledněny dopady na životní prostředí a na územní plánování. Ministerstvo ukončí stanovení trasy do 3 měsíců od zahájení řízení. Naopak pokud místní plánování zasahuje plány silnic, jsou při projednání přítomni zástupci úřadu pro výstavbu silnic. *„Spolkové projekty mají v zásadě přednost před místními a zemskými projekty.“*

Dále je v § 16 a zakotven institut přípravných prací pro výstavbu. Vlastník a jiné osoby oprávněné k užívání musí snést přípravné práce pro výstavbu, je však stanovena jejich ochrana. Dále následuje řízení o umístění projektu, upravené ve správním řádu. V rámci tohoto řízení jsou v dotčených obcích vyloženy plány a je uspořádáno slyšení. Řízení o umístění projektu je sloučeno s řízením o povolení projektu, čímž se řízení zjednodušuje. Dále zákon obsahuje některé další změny ve srovnání se správním řádem.

Zvláštním institutem zákona o spolkových dálnkových silnicích je „předběžné uvedení v držbu,“ upravené v § 18f zákona: *„pokud je nařízen okamžitý začátek stavebních prací, a vlastník nebo držitel odmítá pro stavbu nezbytnou nemovitost opustit kvůli výhradě vyřízení všech nároků na náhradu, pak je úřad odpovědný za vyvlastnění povinen předběžně uvést v držbu nositele silničního břemene, a to na základě rozhodnutí o stanovení plánu. Rozhodnutí o stanovení plánu musí být vykonatelné.*

*Úřad musí nejpozději 6 týdnů po návrhu na uvedení v držbu s dotčenou osobou toto slovně projednat. K tomu je třeba pozvat úředníka stavebního úřadu a dotčenou osobu. Při tom je dotčenému rozhodnutí o uvedení v držbu předáno. Lhůta na pozvání činí 3 týdny. Spolu s pozváním je dotčená osoba vyzvána, aby pokud možno před ústním projednáním vnesla námitky. Kromě toho je upozorněna, že i při nedostavení se bude o návrhu rozhodnuto.“*  
**Předběžné uvedení v držbu musí být navrhovateli a dotčené osobě oznámeno aspoň dva týdny před ústním projednáním. Předběžným uvedením v držbu ztrácí dotčená osoba**

**držbu, navrhovatel - nositel silničního břemene, se stává držitelem. (...) Náhrada se vyplácí podle zákona o vyvlastnění. Návrhy proti předběžnému uvedení v držbu nemají odkladný účinek. Návrh na odložení účinnosti podle § 80 soudního řádu správního může být podán jen do 1 měsíce po rozhodnutí o předběžném uvedení v držbu.** Pokud se plány na výstavbu poté změní a nemovitost nebude pro stavbu třeba, musí se vlastníku či původnímu držiteli, který byl postižen předběžným uvedením v držbu, vrátit.

### Vodní cesty

Problematiku upravuje § 31 zákona o vodním hospodaření (Wasserhaushaltsgezetzes), který reguluje výstavbu nadzemních vodních toků.

### Energetické sítě

Problematiku upravuje § 43 zákona o hospodaření s energiemi (Energiewirtschaftsgezetzes). Pro výstavbu sítí vysokého napětí a rozvodných sítí plynu platí možnost urychlení řízení o stanovení plánu a tím také možnost urychlení procesu vyvlastnění.

### Železnice - AEG

Pokud jde o železniční dopravní cesty, platí zde všeobecný železniční zákon AEG (Allgemeines Eisenbahngesetz). Zákon akceptuje principy a ustanovení správního řádu (Verwaltungsverfahrensgesetz), zejm. § 75, které upravuje rozhodnutí o umístění projektu atd., správní řád se použije s výjimkami stanovenými v železničním zákoně, tedy subsidárně. Ve správním řádu existuje dvojí rozhodnutí, tedy rozhodnutí o umístění projektu (Planstellungbeschluss) a povolení projektu (Plangenehmigung). Ohledně železnic je možno řízení podobně jako u dálnic sjednotit a vydává se jen Plangenehmigung, které má právní následky obou rozhodnutí.

### Vyvlastnění

Problematiku vyvlastnění upravuje v Německu obecně stavební zákoník. Tento zákoník rovněž obsahuje institut předběžného uvedení v držbu, podobně jako spolkový zákon o dálkových silnicích. Řízení o vyvlastnění včetně soudních řízení je velmi zdlouhavé.

## **Rakousko**

### Existence zvláštní úpravy liniových staveb

Nejdůležitějším zákonem, který upravuje zvláštním (od stavebního řízení odlišným) způsobem výstavbu liniových staveb, je zákon upravující spolkové silnice. Jiné liniové stavby se řídí správním řádem, výstavba železnic má zvláštní úpravu výstavby i vyvlastnění pro stavby železnic, která se částečně aplikuje i na silnice (viz níže). Ostatní liniové stavby obsahují výjimky ve vztahu ke správnímu řádu.

### Základní předpisy

Zákon o spolkových silnicích (BstG, Bundesstrassengesetz 286/1971). Naposled byl zákon novelizován v r. 2010, je vydáván ve spolkové působnosti, prozatím byl 19 krát novelizován. Novelizace svědčí o tom, že se zákonem byly potíže, pokud se týká vlastnických práv občanů, zejména musel být přidán § 7a týkající se subjektivních sousedských práv a § 20a o tom, že pokud se silnice nepostaví, jsou nemovitosti vráceny původním vlastníkům. Dále byla změněna příslušnost soudů v případě vyvlastnění, původně vyřizovaly dovolání proti vyvlastnění krajské soudy, od r. 2004 jsou to zemské soudy. K přezkoumání stavebního výměru je příslušný spolkový správní soud popř. v rámci ústavních stížností spolkový ústavní soud (viz níže).

Zákon o zmocnění ASFINAGU, 113/1997 (ASFINAG Ermächtigungsgesetz)

Zákon o vyvlastnění a jeho náhradě na železnici, EisbEG, 71/1954

Zákon o železnicích (Bundesgesetz über Eisenbahnen, Schienenfahrzeuge auf Eisenbahnen und den Verkehr auf Eisenbahnen Eisenbahngesetz 1957 – EisbG 60/1957)

### Jednotlivé infrastrukturní sítě

#### **1. Zákon o spolkových silnicích**

Zákon o spolkových silnicích upravuje územní plánování a stavbu dálnic a silnic. Jedná se o spolkové silnice kat. A (spolkové dálnice), jejichž seznam je obsažen v zákoně (např. je zde uvedena západní dálnice Wien – Knoten – Walsertal). Dále se jedná o spolkové silnice kat. B (spolkové rychlostní silnice), jejichž seznam je rovněž uveden v zákoně. Za části těchto silnic se považují i plochy sloužící k obsluze silnice, parkovací plochy, stavby související se silnicí atd. (§ 3 zákona). Ze zákona vyplývá, že pokud není dálnice nebo silnice v zákoně

uvedena, není možno ji stavět. Každá zcela nová silnice, neuvedená v seznamu, vyžaduje schválení tímto zákonem.

### Základní instituty zákona

Podmínkou pro každou stavbu dálnice či silnice pro motorová vozidla je tzv. **územní výměr** (Bescheid). Výměr je vydán Spolkovým ministerstvem pro dopravu, inovace a technologie (dále jen „ministerstvo dopravy“), a to na návrh Spolku (spolkové správy silnic). Toto rozhodnutí je tedy vydáno centrálně na základě hodnocení následujících aspektů (§ 4 zákona). Rozhodnutí se týká **trasy silnice, výstavby silnice a převedení vlastnických práv**.

Pokud není výměr využit do 10 let, pozbývá platnosti.

Podle zákona musí být při přípravě výměru (nebo změny výměru) zohledněny:

- nároky dopravy, včetně těch, které vyplynou z veřejné diskuse (před vydáním výměru se musí plány stejně jako hodnocení vlivu na životní prostředí vystavit v dotčených obcích a uveřejnit v tisku. Během 6 týdnů může každý podávat stanoviska a námítky na ministerstvo dopravy)
- hospodárnost záměru
- vyhodnocení vlivu na životní prostředí
- přihlídnutí k objektivním sousedským právům

Ministerstvo musí dbát na to, aby při plánování, stavbě a provozu silnice byl minimalizován dopad na sousedy. Pro námítky ohledně posouzení dopadů na sousedy je významné datum předložení plánů obci při přípravě výměru a jejich vystavení (pokud už nebyly plány vystaveny při plánování v rámci institutu plánovaná oblast, viz níže). S ohledem na objektivní sousedská práva je možné toto vyřídit novým vybudováním staveb nebo přizpůsobením stavby jiným nemovitostem. Pokud to není možné, je možno nemovitosti vykoupit, popř. vyvlastnit (zákon EisbEG). Námítkami objektivních sousedů nevznikají žádná subjektivní práva.

- přihlídnutí k subjektivním sousedským právům

Zákon stanoví, že sousedy se subjektivními právy podle tohoto zákona jsou ti, kteří by prostřednictvím stavby nebo provozu silnice nebo kvůli svému vlastnictví nebo jiným věcným právům mohli být ohroženi. Za (subjektivní) sousedy se zejména považují vlastníci zařízení, ve kterých se pravidelně zdržují osoby (ubytovací zařízení, školy, domovy atd.), s ohledem na ochranu těchto osob. Námítky ohledně občanskoprávních nároků je třeba vyřešit v občanskoprávním řízení. Jiné námítky je možno podávat v době pro vystavení plánů (6

týdnů). Námitka proti porušení subjektivního veřejného práva (například práva na zdraví a život) „je jako neopodstatněná odmítnuta, pokud veřejné zájmy na výstavbě silnice jsou vyšší než nevýhoda, která vznikne osobě provozem“ (§ 7a odst. 5). Subjektivní práva na vlastnictví mohou být omezena prostřednictvím postupu vyvlastnění (viz níže).

#### Odvolání

Výměr (Bescheid) je akt, který má určité zvláštní postavení (mezi právním předpisem a individuálním právním aktem). **Řádný opravný prostředek proti němu proto není možný. Do 6 týdnů od doručení je možno jej napadnout u ústavního soudu nebo nejvyššího správního soudu stížností**, která vede k přezkoumání z hlediska zákonnosti resp. ústavnosti. (viz příloha).

#### Zvláštní právní postavení organizace ASFINAG (Autobahnen- und Schnellstrassen-Finanzierungs-Aktiengesellschaft)

Podle zákona o zmocnění ASFINAGU, 113/1997 náležejí všechna práva a povinnosti Spolku ohledně silnic, které jsou ve správě ASFINAGU podle smlouvy uzavřené podle uvedeného zákona, této společnosti. Tím se rozumí i práva a povinnosti podle zákona o spolkových silnicích.

Z toho vyplývá, že u těchto silnic plánování, financování, údržbu a výběr mýtného vykonává ASFINAG. ASFINAG je poté vykonavatelem práv k pozemkům a budovám spojeným s fungováním dálnic a rychlostních silnic, které jsou vlastněny spolkovou vládou.

#### Vyvlastnění v případě stavby silnic, které pokrývá zákon o spolkových silnicích

Vyvlastněnému je třeba nahradit všechny újmy, které jsou způsobeny na majetku podle § 1323 ABGB. Při výpočtu náhrady není možno zohlednit hodnotu zvláštní obliby, naproti tomu je třeba zohlednit zmenšení hodnoty zbylé nemovitosti. Vyvlastněnými jsou vedle majitele nemovitosti i všichni ti, kterým svědčí věcná a závazková práva, pokud jsou tato práva předmětem vyvlastnění. „Pokud je vyvlastňovaný připraven o své hlavní bydliště, musí být výpočet náhrady takový, aby mu umožnila pořízení postačujícího bydlení ve velikosti a vybavení. Je třeba zohlednit i péči o nemovitost a jiné potřeby k bydlení.“ (§ 18 odst. 3 zákona).

Pro vyvlastnění v nezbytných případech se použije řízení upravené v zákoně o vyvlastnění a náhradě při železniční výstavbě (EisbEG).

O nezbytnosti, předmětu a rozsahu vyvlastnění rozhoduje zemský hejtman země, kde se nemovitost nachází. Rozhoduje se vydáním rozhodnutí o vyvlastňovacím výměru (Enteignungsbescheid).

**Odvolání** vyřizuje Spolkový ministr dopravy, odvolání však nesmí směřovat proti výši náhrady.

Do 3 měsíců od právní moci vyvlastňovacího výměru je možno napadnout **výši náhrady dovoláním u zemského soudu**. Dovoláním k soudu pozbývá výměr o výši náhrady platnosti. Dovolání je možno vzít zpět jen se souhlasem druhé strany. Zpětvzetím nabývá výměr opět platnosti. Provedení (pravomocného) vyvlastňovacího výměru není možno napadnout ani se mu nesmí zabraňovat. Další úpravu o dohodě, o náhradě atd. obsahuje výše uvedený zákon o vyvlastnění železnic. Pokud se nemovitost při stavbě nepoužije, je třeba ji vlastníkovi vrátit (§ 20a zákona), pokud o to požádá do 3 let od vyvlastnění.

#### „Plánovaná oblast“ spolkových silnic (§ 14 zákona)

Ještě před řízením o výměru vedení trasy může spolkový ministr dopravy přijmout vyhlášku o plánované oblasti spolkové silnice, pokud se nějaká silnice plánuje. Před přijetím vyhlášky musí být podklady vystaveny k veřejné prezentaci v dotčených zemích, obcích atd. Plánovaná oblast spolkové silnice nezakládá žádné nároky ze strany vlastníků.

#### „Stavební oblast“ spolkové silnice

Je vytvořen institut „stavební oblasti spolkové silnice.“ Jeho podstata je v tom, že v této oblasti nesmí být prováděny stavby ani změny staveb před tím, než je výstavba silnice dokončena.

### **Jiné liniové stavby**

#### **Železnice**

Řízení stanoví při povolování výstavby spolkový zákon o železnici (Bundesgesetz über Eisenbahnen, Schienenfahrzeuge auf Eisenbahnen und den Verkehr auf Eisenbahnen - Eisenbahngesetz 1957 - EIsbG) s tím, že je zachován ze stavebního zákona systém dvou rozdílných řízení. Prvním je povolování výstavby (Baugenehmigung), druhým pak povolení

druhu stavby (Bauartgenehmigung).<sup>5</sup> Hlavním odpovědným orgánem vydávajícím obě povolení je opět ministerstvo dopravy.

Principy pro řízení o povolení k výstavbě (Baugenehmigung) jsou podobné jako u silnic, protože se zákon o silnicích zákonem o železnici inspiroval. Na řízení o udělení povolení se však vztahuje všeobecný správní řád a jedná se tak o individuální správní řízení, účastníky jsou stavebník, vlastníci dotčených nemovitostí atd.

Podobná zákonu o silnicích je věta o tom, že „*subjektivní veřejná práva osoby nejsou narušena nebo v případě jejich porušení nejde o jejich narušení, pokud vzniklá výhoda pro veřejnost je vyšší než újma, která vznikne straně provedením stavby a uvedením zařízení do provozu.*“ (§ 31f odst. 3 zákona o železnici).

V případě vyvlastnění je řízení podobné jako u silnic, jak je uvedeno výše, stanoví jej zvláštní zákon EisbEG.

### **Potrubí a vedení**

Spolkové ministerstvo dopravy má v pravomoci výstavbu ropovodů, plynovodů a dalších vybraných potrubných sítí. Právním předpisem je v tomto ohledu tzv. potrubní zákon - Gesetz über die gewerbsmäßige Beförderung von Gütern in Rohrleitungen (Rohrleitungsgesetz) č. 411/1975.

K provozování potrubí ministerstvo vydává licenční výměr. Je třeba získat povolení ke zřízení (výstavbě) potrubí a povolení k provozu potrubí. Principy vydání a charakter výměru a povolení jsou částečně podobné jako u železnic. V řízení se účastní navrhovatel, zúčastněné úřady spolku (například ministerstvo zdravotnictví), zemí, krajů a obcí a sousedé. Příslušné úřady musí být vyzvány k vydání stanoviska v určité lhůtě.

Zákon obsahuje ustanovení o vyvlastnění (§ 27). K vyvlastnění může dojít pouze v případě, že vedení není možno vést jinudy, ať již z technických důvodů nebo v situaci, kdyby odlišný způsob řešení byl nepoměrně dražší. Jinak se vyvlastnění provádí podle zákona o vyvlastnění a náhradě na železnici, viz výše.

Kromě těchto zákonů jsou na podobném principu vybudovány další zákony: Hochleistungsstreckengesetzes, č. 135/1980, který upravuje výstavbu vedení, dále Wärme- und Kälteleitungsausbaugesetz č. 113/2008, který upravuje dopravu tepla teplovody. V

---

<sup>5</sup> Kromě toho je třeba samozřejmě po výstavbě povolení k provozu atd.



případě telekomunikací je vše upraveno telekomunikačním zákonem z roku 2003 Telekommunikationsgesetz.

## Slovensko

### Existence zvláštní úpravy liniových staveb

Zvláštní komplexní úprava liniových staveb neexistuje. Některé výjimky jsou stanoveny ve stavebním řádu (viz níže), dále byl přijat zákon č. 669/2007 Z. z. (dvakrát byl novelizován) o jednorázových mimořádných opatřeních při přípravě v zákoně vyjmenovaných staveb dálnic a silnic pro motorová vozidla. Tento zákon upravuje odchylky od stavebního zákona, spočívající ve zjednodušení řízení a v omezení práv vlastníků nemovitostí (v žargonu se mu nepřesně říká vyvlastňovací zákon). Zejména umožňuje, aby místo dokladu o vlastnictví stavebník doložil jen „**prísľub získat' vlastnicke právo alebo iné právo k pozemku, najmä kópie uzavretých kúpnych zmlúv, zámenných zmlúv, darovacích zmlúv alebo zmlúv o budúcej zmluve.**“ Tento zákon je v současnosti už dva roky přezkoumáván Ústavním soudem Slovenské republiky, a to na návrh opozičních poslanců. Zákon je umístěn v příloze této studie.

### Základní právní předpisy

Na Slovensku upravuje výstavbu liniových staveb stejně jako v České republice obecný stavební zákon, na Slovensku zatím ještě původní, i když mnohokrát novelizovaný zákon č. 50/1976 Z. z.

### Základní instituty právní úpravy

Podobně jako v České republice se rozděluje povolování staveb na dvě fáze, územní rozhodnutí (zejm. rozhodnutí o umístění stavby) a stavební povolení.

§ 43a odst. 3 slovenského stavebního zákona upravuje inženýrské stavby, nicméně s touto kategorií dále neoperuje.<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> „Inžinierske stavby sú

a) diaľnice, cesty, miestne a účelové komunikácie, nábrežia, chodníky a nekryté parkoviská,

b) železničné, lanové a iné dráhy,

c) vzletové dráhy, pristávacie dráhy a rolovacie dráhy letísk,

d) mosty, nadjazdy, tunely, nadchody a podchody,

e) prístavy, plavebné kanály a komory, úpravy tokov, priehrady a ochranné hrádze, závlahové a melioračné sústavy, rybníky,

Naproti tomu řada ustanovení zákona stanoví určitou výjimku pro „liniové“ stavby. Liniové stavby upravuje § 139 odst. 3. „*Líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä a) ropovody, plynovody, produktovody, teplovody, b) diaľnice, cesty a miestne komunikácie, c) stavby dráh, d) podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny, e) vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály, f) vedenia elektronickej komunikačnej siete, g) letiská, h) prístavy.*“ Odst. 4 téhož § stanoví: „*V prípade pochybnosti o tom, či ide o líniovú stavbu podľa odseku 3 alebo o jej súčasť, rozhodne orgán štátnej správy príslušný na jej povolenie.*“ Nejdůležitější z výjimek představuje § 38 odst. 4 pro územní řízení, který umožňuje podobně jako v současnosti v ČR doručení oznámení o zahájení řízení veřejnou vyhláškou: „*Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.*“ Rovněž § 42 odst. 2 stanoví výjimku u liniových staveb, když se rozhodnutí nedoručuje jednotlivě: „*Verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.*“<sup>7</sup> Podobně § 60 odst. 4 stavebního zákona upravuje výjimku pro oznámení

---

*f) diaľkové ropovody a plynovody, miestne rozvody plynu,*

*g) diaľkové a miestne rozvody vody alebo pary, úpravne vody, miestne kanalizácie a čistiarne odpadových vôd,*

*h) diaľkové a miestne elektronické komunikačné siete a vedenia, telekomunikačné stožiare, transformačné stanice,*

*i) diaľkové a miestne rozvody elektriny, stožiare, transformačné stanice, televízne káblové rozvody,*

*j) banské stavby a ťažobné zariadenia,*

*k) stavby energetických zariadení, plynárne a spaľovne odpadu,*

*l) stavby na spracovanie a ukladanie jadrového materiálu a rádioaktívneho odpadu,*

*m) stavby chemických zariadení, rafinérie a koksovne,*

*n) stavby ťažkého priemyslu, napríklad vysoké pece, valcovne a zlievarne,*

*o) nekryté športové ihriská, automobilové, motocyklové a bicyklové dráhy, golfové ihriská, lyžiarske trate a vleky,*

*p) zábavné a oddychové parky, zoologické a botanické záhrady,*

*r) ostatné inžinierske stavby, napríklad skládky odpadu.*“

<sup>7</sup>Odst. (3) téhož § stanoví: Územné rozhodnutie o umiestnení stavby jadrového zariadenia alebo objektov osobitnej dôležitosti a ďalších dôležitých objektov (ia) sa účastníkom konania podľa osobitného predpisu (g) doručuje verejnou vyhláškou. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

zahájení stavebního řízení: „(4) Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.“<sup>8</sup> Další zjednodušení územního a stavebního řízení pro tyto stavby upravují výjimky v § 36 odst. 4, 43i odst. 4, 64 odst. 2, 67 stavebního zákona.

### Vyvlastnění

Občanský zákoník SR upravuje vyvlastnění v § 128 odst. 2 shodně jako v ČR. Slovenský stavební zákon stanoví, že vyvlastnění je možné, „ak cieľ vyvlastnenia nemožno dosiahnuť dohodou alebo iným spôsobom.“ § 108 odst. 2 stavebního zákona pak uvádí taxativní výčet předmětů a účelů vyvlastnění. Jde mimo jiné o výstavbu dálnic, silnic a místních komunikací, výstavbu plynárenských zařízení, vodohospodářská díla, zřízení a provozování veřejných letišť apod., přičemž existenci veřejného zájmu, který je nezbytný, je třeba dokázat ve vyvlastňovacím řízení (podobně jako v ČR). Zákon neupravuje žádné výjimky pro liniové stavby.

### **Závěr**

Všechny zde uvedené státy upravují určitým zvláštním způsobem přípravu a povolování velkých liniových staveb (ve srovnání s běžným stavebním řízením).<sup>9</sup> V žádném ze zde uvedených států však neexistuje komplexní úprava určená společně pro všechny druhy liniových staveb.

**Francouzská úprava** umožňuje občanům získat informace o výstavbě staveb určitého typu, a to na základě zákona implementujícího právo na informace v životním prostředí. Komise

---

<sup>8</sup> Odst. 5 stanoví: „(5) Pri stavbe jadrového zariadenia alebo objektov osobitnej dôležitosti a ďalších dôležitých objektov (ia) stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.“

<sup>9</sup> Ve studii nejsou celkově pojednány aspekty postupu účasti veřejnosti či dotčených osob při posuzování stavby z hlediska dopadu na životní prostředí - tzv. EIA. EIA musí proběhnout před tím, než se spustí procesy uvedené ve studii výše.

podle zákona o životním prostředí však čelí poměrně velké kritice za způsob, jakým je zákon prováděn. V současnosti se připravuje novelizace zákona.

Jinak i ve Francii je uplatňován rezortní přístup k regulaci staveb celostátní infrastruktury, což umožňuje centralizaci stavebního řízení.

**Německá a rakouská úprava** zachovávají povětšinou koncept územního a stavebního řízení, jak je v našem středoevropském prostoru tradicí. Nicméně oba tyto státy uplatňují rezortní a centralizovaný přístup, upravený ve zvláštních zákonech, který umožňuje stanovit odůvodněné výjimky ze stavebního řízení (například pro silnice, nebo pro železnice) a rovněž řízení centralizují (stanoví působnost jiného - centrálního orgánu pro vedení jediného řízení). V některých případech - například u výstavby rakouských spolkových silnic - není dodrženo ani koncept územního řízení a úprava je zcela zvláštní, aby se věci zrychlily.

Úspěšnému urychlení celého procesu povolování výstavby v Německu a Rakousku brání právní stát zachovávající úzkostlivě správné procedury vyvlastnění, což v Německu vedlo k zavedení zvláštního institutu „předběžného uvedení v držbu.“

**Slovenská úprava** podobně jako česká stanoví některé výjimky pro velké nebo liniové stavby, ale neumožňuje centralizaci rozhodování. Salámová metoda pro výjimky uplatněná jak ve slovenském zákoně, tak ve stavebním zákoně v ČR se zdá být nejméně vhodnou cestou k řešení této problematiky, která vyžaduje komplexní přístup.

## **Prameny:**

[www.legifrance.fr](http://www.legifrance.fr) (Francie)

Ris - Rechtsinformationssystem (Rakousko)

Materiály získané prostřednictvím dotazu na ECPRD, č. 1484, 2010

Bundesgesetzblatt (Německo)

ASPI

Kočí, R. Zákon o pozemních komunikacích, Leges 2010

Hegenbart, Sakař a kol., Stavební zákon, C. H. Beck 2008

## Příloha

### Slovensko

669/2007 Z.z.

ZÁKON

z 11. decembra 2007

o jednorazových mimoriadnych opatreniach v príprave niektorých stavieb diaľnic a ciest pre motorové vozidlá a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov

Zmena: 86/2008 Z.z.

Zmena: 540/2008 Z.z.

Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tomto zákone:

Čl.1

§ 1

Tento zákon sa vzťahuje na prípravu stavieb diaľnic a ciest pre motorové vozidlá uvedených v prílohe vrátane ich súčastí a vyvolaných úprav 1) (ďalej len "diaľnica").

§ 2

(1) V žiadosti o stavebné povolenie stavebník okrem všeobecných náležitostí podania 2) a náležitosti podľa stavebných predpisov 3) uvedie  
a) zoznam pozemkov, na ktorých sa má uskutočniť stavba diaľnice, s uvedením parcelného čísla a druhu pozemku a údaj o tom, či ku dňu začatia stavebného konania bolo získané vlastnícke právo alebo iné právo k nim, alebo či bol urobený úkon na jeho získanie,  
b) zoznam stavieb na pozemkoch podľa písmena a) s uvedením druhu stavby a súpisného čísla.

(2) Prílohou žiadosti o stavebné povolenie sú

a) doklady preukazujúce vlastnícke právo alebo iné právo 4) stavebníka k jednotlivým pozemkom, inak doklady

**1. o prísluže získať vlastnícke právo alebo iné právo k pozemku, najmä kópie uzavretých kúpnych zmlúv, zámenných zmlúv, darovacích zmlúv alebo zmlúv o budúcej zmluve,**

**2. o nemožnosti získať vlastnícke právo alebo iné právo k pozemku zmluvou, najmä doklady o prebiehajúcich dedičských konaniach alebo o iných konaniach pred súdmi alebo správnymi orgánmi,**

b) doklady preukazujúce vlastnícke právo alebo iné právo stavebníka k stavbám, ktoré majú byť asanované,

c) predbežné geometrické plány na nové parcely.

(3) Podrobnosti o projektovej dokumentácii priloženej k žiadosti o stavebné povolenie podľa odseku 1 ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky.

§ 3

(1) Stavebný úrad nariadi ústne pojednávanie alebo miestne zisťovanie iba vtedy, ak sa vyskytne prekážka v konaní, ktorú nemožno inak odstrániť.

(2) Ak stavebný úrad nariadi ústne pojednávanie alebo miestne zisťovanie, zabezpečí, aby orgány a osoby, ktoré sa ho majú zúčastniť, mali na prípravu najmenej päť pracovných dní, a ak sa zverejňuje výzva na podávanie námietok a pripomienok verejnou vyhláškou, aby na ich podanie bolo najmenej sedem pracovných dní.

(3) Ak stavebný úrad nenariadi ústne pojednávanie ani miestne zisťovanie, vyzve jednotlivito dotknuté orgány a zúčastnené osoby, aby svoje záväzné stanoviská a vyjadrenia a svoje námietky a pripomienky k žiadosti uplatnili najneskôr v určenej lehote; účastníkov konania vyzve verejnou vyhláškou. Táto lehota nesmie byť kratšia ako sedem pracovných dní odo dňa doručenia alebo zverejnenia výzvy.

(4) Stavebný úrad neprihliada na záväzné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov a na námietky a pripomienky účastníkov konania a zúčastnených osôb, ktoré už boli alebo mali byť uplatnené a vybavené alebo zohľadnené pri prerokúvaní územnoplánovacej dokumentácie, alebo boli podané po lehote určenej podľa odsekov 2 a 3.

§ 4

(1) Súčasťou stavebného povolenia sú všetky súvisiace rozhodnutia stavebného úradu, a to povolenia na odstránenie stavieb v trase diaľnice, ktoré je nevyhnutné asanovať, a povolenia na uskutočnenie súčastí diaľnice a vyvolaných úprav.

(2) Ak sa stavebné povolenie oznamuje verejnou vyhláškou, vyvesí sa na úradnej tabuli stavebného úradu a zverejní na jeho internetovej stránke na sedem pracovných dní; posledný deň lehoty vyvesenia je dňom doručenia.

§ 5

(1) Prílohou návrhu na začatie kolaudačného konania sú okrem všeobecných náležitostí podania a náležitostí podľa stavebných predpisov 5) aj

- a) doklady preukazujúce vlastnícke právo alebo iné právo k tým pozemkom, ku ktorým nebolo preukázané v stavebnom konaní,
- b) údaje o zmene technických predpisov a technických noriem, ku ktorým došlo od nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia,
- c) statické posúdenie dokončenej stavby diaľnice z hľadiska mechanickej odolnosti a stability nosnej konštrukcie a bezpečnosti pri užívaní.

(2) Ak nie sú splnené podmienky na skolaudovanie stavby diaľnice z dôvodu, ktorý nebráni bezpečnej skúšobnej prevádzke diaľnice, ani bezpečnej a plynulej premávke na nej, stavebný úrad môže rozhodnúť o predčasnom užívaní diaľnice a určiť podmienky jej užívania a prevádzky na nej.

#### § 6

- (1) Náhrada za výkup pozemku alebo stavby je 1,2 násobok náhrady v peniazoch za ich vyvlastnenie podľa všeobecných predpisov. 7)
- (2) Náhradu za výkup alebo vyvlastnenie stavby na bývanie (ďalej len "náhrada") možno poskytnúť aj obstaraním bytu alebo rodinného domu kúpou alebo výstavbou. 6) Obstaraný byt alebo rodinný dom musí svojou veľkosťou, vybavením, úžitkovou hodnotou a umiestnením byť primeranou náhradou za vykúpený alebo vyvlastnený byt alebo rodinný dom; takáto náhrada nesmie byť vo finančnom vyjadrení nižšia ako náhrada v peniazoch za ich vyvlastnenie podľa všeobecných predpisov. 7)
- (3) Náhrada v peniazoch sa poskytne aj vtedy, ak sa osobe z asanovaného bytu alebo rodinného domu, ktorej patrí náhrada, zabezpečí umiestnenie a starostlivosť v zariadení sociálnych služieb alebo sprostredkuje bývanie v nájme alebo podnájme.
- (4) Ak je náhradou obstaranie bytu alebo rodinného domu kúpou alebo výstavbou, nadobúdateľ vykúpenej nehnuteľnosti uhradza osobe z asanovaného bytu alebo rodinného domu nájomné alebo podnájomné za dočasné bývanie až do presťahovania do obstaraného bytu alebo rodinného domu, najdlhšie však 18 mesiacov.
- (5) Účelne vynaložené náklady na výkup alebo vyvlastnenie pozemkov a stavieb na nich znáša nadobúdateľ týchto pozemkov a stavieb. Za účelne vynaložené náklady sa okrem nákladov na presťahovanie 8) považujú aj náklady znaleckého posudku, správne poplatky a notárske poplatky.

#### § 7

Na účely tohto zákona sa na vypracovanie znaleckých posudkov do času overenia geometrického plánu orgánom geodézie použije predbežný geometrický plán vypracovaný autorizovanou osobou bez overenia orgánu geodézie, 9) v ktorom sú vyznačené diely pred pridelením parcelného čísla vzniknuté odčlenením časti pozemkov so samostatným parcelným číslom.

#### § 7a

Na pozemok, na ktorom sa má uskutočniť stavba diaľnice alebo cesty pre motorové vozidlá, vzniká zo zákona predkupné právo štátu dňom právoplatnosti územného rozhodnutia. Predkupné právo štátu sa zapisuje do katastra nehnuteľností na návrh právnickej osoby zriadenej štátom, ktorého prílohou je autorizačne a úradne overený geometrický plán.

#### § 8

- (1) Lehoty na rozhodnutie v územnom konaní a v stavebnom konaní sú 30 dní.
- (2) Lehota na odvolanie, 10) na podanie rozkladu a na postúpenie spisového materiálu odvolaciemu orgánu 11) je sedem dní. Na oznamovanie a výzvy verejnou vyhláškou je lehota sedem pracovných dní.

#### § 9

- (1) Ak tento zákon neustanovuje inak, na konania súvisiace so stavbou diaľnice sa vzťahujú stavebné predpisy 12) a osobitný predpis. 13)
- (2) V konaniach podľa tohto zákona sa nepoužijú § 28, § 29 ods. 2, § 30 ods. 1 písm. d), § 59 ods. 3 všeobecného predpisu o správnom konaní a § 58 ods. 2, § 60 ods. 2 písm. b) a f), § 62 ods. 4, § 66 ods. 2 písm. a) a f) stavebného zákona.
- (3) Vo vyvlastňovacom konaní sa geometrický plán predkladá len v jednom vyhotovení.
- (4) Stavebný zámer stavby diaľnice nie je predmetom štátnej expertízy 14) v rozsahu, v akom je predmetom ekonomického posúdenia vládou Slovenskej republiky v príprave zmluvy s koncesionárom. 15)

#### Čl.II

Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z.z., zákona č. 255/2001 Z.z., zákona č. 419/2002 Z.z., zákona č. 173/2004 Z.z. a zákona č. 568/2007 Z.z. sa dopĺňa takto:

V § 67 ods. 1 sa pripája táto veta:

"Ak ide o pozemnú komunikáciu, zapisuje sa geometrický plán bez právneho úkonu do katastra evidenčným spôsobom na žiadosť právnickej osoby zriadenej štátom."

#### Čl.III

Tento zákon nadobúda účinnosť dňom vyhlásenia.

Zákon č. 86/2008 Z.z. nadobudol účinnosť 1. aprílom 2008.

Zákon č. 540/2008 Z.z. nadobudol účinnosť 13. decembrom 2008.

Ivan Gašparovič v.r.

Pavol Paška v.r.

Robert Fico v.r.

PRÍL.

#### ZOZNAM DIAENIC A CIEST PRE MOTOROVÉ VOZIDLÁ

D1 Bratislava /Petržalka - križovatka s D2 - Trnava - Trenčín - Žilina - Prešov - Košice - štátna hranica SR/Ukrajina

D2 št. hranica ČR/SR - Kúty - Malacky - Bratislava - št. hranica SR/MR

D3 Žilina - Kysucké Nové Mesto - Čadca - Skalité št. hranica SR/PR

D4 št. hranica Rakúsko/SR - Bratislava - križovatka D2 Jarovce - križovatka Rovinka - križovatka s D1 Ivanka pri Dunaji - sever - križovatka s cestou II/502 - križovatka s cestou I/2 - križovatka s D2 Stupava juh - štátna hranica SR/Rakúsko

R1 Trnava - Nitra - Žarnovica - Žiar nad Hronom - Zvolen - Banská Bystrica - Ružomberok

R2 Trenčín križovatka D1 - Prievidza - Žiar nad Hronom - Zvolen - Lučenec - Rimavská Sobota - Rožňava - Košice

R3 št. hranica MR/SR Šahy - Zvolen - Žiar nad Hronom - Turčianske Teplice - Martin - Kraľovany - Dolný Kubín - Trstená - št. hranica SR/PR

R4 št. hranica MR/SR - Milhosť - Košice - Prešov - Giraltovce - Svidník - št. hranica SR/PR

R5 št. hranica ČR/SR Svrčinovec - križovatka s D3

R6 št. hranica ČR/SR Lysá pod Makytou - Púchov

R7 Bratislava - Dunajská Streda - Nové Zámky - Veľký Krtíš - Lučenec

R8 Nitra - Topoľčany - Partizánske - R2.

1) § 16 ods. 5 a § 18 ods. 13 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení zákona č. 275/2007 Z.z.

2) § 19 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 215/2002 Z.z.

3) § 58 a 58a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení zákona č. 237/2000 Z.z. § 8 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

4) § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov.

5) § 79 zákona č. 50/1976 Zb. § 17 a 18 vyhlášky č. 453/2000 Z.z.

6) § 111b zákona č. 50/1976 Zb.

7) § 111 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb.

8) § 111b ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb.

9) § 18 ods. 2 písm. e) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon).

10) § 54 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb.

11) § 57 ods. 2 a § 69 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb.

12) Zákon č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacie predpisy.  
Zákon č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

13) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 129/1996 Z.z. o niektorých opatreniach na urýchlenie prípravy výstavby diaľnic a ciest pre motorové vozidlá v znení neskorších predpisov.

14) § 9 až 11 zákona č. 254/1998 Z.z. o verejných prácach v znení zákona č. 260/2007 Z.z.

15) § 14 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

## Rakousko

### Výměr ministra o průběhu trasy dálnice z r. 2006

**BMVIT - II/ST3 (Rechtsbereich Bundesstraßen)** Postfach 3000 Stubenring 1, 1011 Wien DVR 0000175 email : st3@bmvit.gv.at *Bundesministerium für Verkehr, Innovation und Technologie Straße und Luft*

GZ. BMVIT-311.504/0001-II/ST-ALG/2006 Bitte Antwortschreiben unter Anführung der Geschäftszahl (wenn möglich) an die oben angeführte e-mail-Adresse richten.

Wien, 12. September 2006

A 4 Ost Autobahn Anschlussstelle Alt  
Simmering Bestimmung des  
Straßenverlaufs gemäß § 4 Abs. 1  
BStG 1971

## BESCHEID

Aufgrund des von der Autobahnen-und Schnellstraßen-Finanzierungs-Aktiengesellschaft (ASFINAG), vertreten durch den Landeshauptmann von Wien, gestellten Antrages vom 24. Juni 2005, Zl. MA 28 – A-420/04, entscheidet der Bundesminister für Verkehr, Innovation und Technologie als Behörde gemäß § 32 lit. b Bundesstraßengesetz 1971 (BStG 1971), BGBl. Nr. 286 in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. I Nr. 154/2004, wie folgt:

## Spruch

Gemäß § 26 Abs. 1 iVm § 4 Abs. 1 BStG 1971 wird der Straßenverlauf der Anschlussstelle „Alt Simmering“, der A 4 Ost Autobahn im Bereich der Gemeinde Wien auf Grundlage des eingereichten Projektes wie folgt bestimmt:

Die Viertelanschlussstelle liegt zwischen km 0,969 und km 1,280 der A 4 Ost Autobahn und stellt über ihre Ausfahrtsrampe die Verbindung zum untergeordneten Straßennetz her, indem sie die A 4 Ost Autobahn direkt an die Erdbergstraße anbindet. Im einzelnen ist der Verlauf der neu herzustellenden Rampe aus dem Trassenplan (Plannummer 610/2005 vom 7. Dezember 2005 im Maßstab 1:500) zu ersehen.

Das Projekt ergibt sich aus den nachfolgenden mit dem Bescheidvermerk versehenen Unterlagen:

1. Trassenplan vom 7. Dezember 2005, Plannummer 610/2005  
Mappe Straßendetailprojekt Technischer Bericht  
Übersichtskarte 1:5000  
Lageplan 1:500  
Detaillageplan 1:200  
Einbautenplan 1:200  
Regelquerschnitt 1:50  
Querschnitte A 4 RFB Ost 1:100



Querschnitte Rampe A 4 R45 1:100  
Längenschnitt 1:1000/100  
Geschriebener Längenschnitt  
Absteckdaten

Die Zuständigkeit anderer Genehmigungsbehörden bleibt von den in den Projektsunterlagen vorgesehenen Maßnahmen unberührt.

Rechtsgrundlagen: §§ 4, 7, 7a, 26 Abs. 1 und 32 lit. b BStG 1971 idF BGBl. I Nr. 154/2004

## Begründung

I. Aufgrund des durchgeführten Ermittlungsverfahrens steht folgendes fest:

Die Viertelanschlussstelle Alt Simmering liegt zwischen km 0,969 und km 1,280 der A 4 Ost Autobahn und stellt über ihre Ausfahrtsrampe die Verbindung zum untergeordneten Straßennetz her, indem sie die A 4 Ost Autobahn direkt an die Erdbergstraße anbindet.

Mit Eingabe vom 24.06.2005, Zl. MA 28 – A-420/04, hat die Autobahnen- und Schnellstraßen-Finanzierungs-Aktiengesellschaft (ASFINAG), vertreten durch den Landeshauptmann von Wien, beim Bundesminister für Verkehr, Innovation und Technologie Unterlagen zur Information der in § 24 Abs. 5 UVP-G 2000 angeführten Stellen eingebracht und gleichzeitig den Antrag auf Einleitung des Verfahrens zur Bestimmung des Straßenverlaufes für die gegenständliche Anschlussstelle gemäß den Bestimmungen des BStG 1971 gestellt. Das Einreichprojekt und die Unterlagen zur Darlegung der Umweltverträglichkeit im Sinne des § 4 Abs. 5 BStG 1971 wurden in der Folge nach Aufforderung durch die Fachabteilung Abt. II/ST1 des Bundesministeriums für Verkehr, Innovation und Technologie durch weitere Unterlagen ergänzt (Ergänzung zum Verkehrsgutachten).

Seite 2 von 6

Der Behörde wurde eine Vollmacht der ASFINAG gemäß § 10 AVG für den Landeshauptmann von Wien zur Vertretung in Verfahren nach dem UVP-G 2000 und im Trassenfestlegungsverfahren nach den Bestimmungen des BStG 1971 übermittelt.

Das Informationsverfahren gem. § 24 Abs. 5 erster Satz UVP-G 2000 hat ergeben, dass kein Antrag auf Feststellung, ob für das gegenständliche Vorhaben eine Umweltverträglichkeitsprüfung durchzuführen ist, von den in der vorzitierten Gesetzesbestimmung genannten Stellen bei der Behörde gestellt wurde. Es war für das Vorhaben keine Umweltverträglichkeitsprüfung durchzuführen (vgl. GZ. BMVIT311.504/0002-II/ST-ALG/2005).

Die Behörde machte für das gegenständliche Verfahren unter Anwendung der Bestimmungen der §§ 44a ff AVG für Großverfahren von der Möglichkeit Gebrauch, den Antrag durch Edikt kundzumachen. Die nach § 44a Abs. 1 AVG zu treffende Prognoseentscheidung, dass am Verwaltungsverfahren voraussichtlich insgesamt mehr als 100 Personen beteiligt sind, stützte sich auf den Umstand, dass durch die Errichtung der Anschlussstelle Alt Simmering mit weit reichenden verkehrlichen Auswirkungen zu rechnen war. Erfahrungsgemäß ist nach den bisherigen von der ho. Behörde geführten Verfahren nach § 4 BStG 1971 mit mehr als 100 Beteiligten zu rechnen.

Das Anhörungsverfahren wurde gemäß den Bestimmungen des BStG 1971 idF BGBl. I Nr. 154/2004 durchgeführt. Die Kundmachung des verfahrenseinleitenden Antrages im Großverfahren mittels Edikt war gemäß § 4 Abs. 5 BStG 1971 in der Zeit vom 22. Dezember 2005 bis 2. Februar 2006 an den Amtstafeln der Gemeinde Wien und der Magistratischen Bezirksämter für den 3. und 11. Bezirk ausgehängt und es erfolgte die rechtzeitige Einschaltung im Amtsblatt zur Wiener Zeitung sowie in zwei im Bundesland Wien weit verbreiteten Tageszeitungen („Kronen Zeitung„ und „Kurier„) gemäß § 44a Abs. 3 AVG.

Gemäß § 4 Abs. 5 BStG 1971 wurden ausreichende Plan- und Projektsunterlagen sowie Unterlagen zur Darlegung der Umweltverträglichkeit durch sechs Wochen (vom 22. Dezember 2005 bis einschließlich 2. Februar 2006) in der Gemeinde Wien (Magistratsabteilung 18 – Stadtentwicklung und Stadtplanung, Magistratisches Bezirksamt für den 3. Bezirk, Magistratisches Bezirksamt für den 11. Bezirk) zur öffentlichen Einsicht aufgelegt.

Im Rahmen dieses Anhörungsverfahrens wurden in der Gemeinde Wien keine schriftlichen Äußerungen abgegeben und bei der ho. Behörde keine schriftlichen Einwendungen eingebracht. Von Seiten der Gemeinde Wien selbst wurde keine schriftliche Äußerung abgegeben.

Die Ermittlungen der ho. Behörde stützen sich auf das Einreichprojekt sowie auf die vom Projektwerber beigebrachte Ergänzung zum Verkehrsgutachten. Über das Projekt wurde eine gutachtliche Stellungnahme des straßenbautechnischen Amtssachverständigen Ing. Josef Graf der Fachabteilung II/ST1 im Bundesministerium für Verkehr, Innovation und Technologie (Einsichtsbemerkungen vom 9. August 2005 und 13. April 2006) eingeholt.

Seitens des straßenbautechnischen Amtssachverständigen wurde festgestellt, dass die Anschlussstelle aus technischer Sicht gegenüber der RVS (Richtlinien und Vorschriften

Seite 3 von 6

für das Straßenwesen) 3.43 eine um 30 m verkürzte Verzögerungsstrecke aufweise, jedoch würden keine Beeinträchtigungen auftreten, da auf der A 4 Ost Autobahn eine Geschwindigkeitsbeschränkung auf 80 km/h bestehe. Dies sei auch durch einen Lokalausweis bestätigt worden, wobei festgestellt worden sei, dass der Verkehrsablauf durch die ausfahrenden Fahrzeuge nicht gestört werde, die Verzögerungsvorgänge einwandfrei abgewickelt werden können und es auch zu keinem nennenswerten Rückstau auf die Rampen komme. Zudem sei die vorgesehene Verziehung fahrdynamisch wesentlich günstiger und somit scheine die gewählte Konzeption sinnvoll. Zur eindeutigen Verkehrsabwicklung in der Verknüpfung Ausfahrtsrampe / 1. Haidequerstraße sei zudem eine Verkehrslichtsignalanlage installiert worden.

In der gutachtlichen Stellungnahme des straßenbautechnischen Amtssachverständigen wurde auch festgehalten, dass in dem an die A 4 Ostautobahn angrenzenden Industriegebiet keine Wohnbebauung existiere und somit keine Wohnbevölkerung betroffen sei, zudem nur sehr geringe Auswirkungen im Gesamtsystem entstehen würden. Weiters führe diese Ausfahrt zu einer Entlastung insbesondere der Schlachthausgasse und Erdbergstraße, aber auch der B 227 Donaukanalstraße, der A 4 Ost Autobahn und der A 23 Südosttangente, was insbesondere eine Entlastung der dortigen Anrainer mit sich bringe. Die Leistungsfähigkeit der A 4 Ost Autobahn werde aber nicht überschritten.

Über die im Projekt enthaltenen Maßnahmen hinaus wurden von fachlicher Seite keine zusätzlichen Auflagen für erforderlich gehalten.

Nach Würdigung der vorliegenden Beweismittel und insbesondere in Anbetracht der Tatsache, dass gegen das Projekt keine negativen Stellungnahmen abgegeben oder Einwendungen erhoben und daher auch keine fachlichen Einwände gegen das Projekt vorgebracht wurden, ist die ho. Behörde der Ansicht, dass die Ergebnisse des Ermittlungsverfahrens als schlüssig und nachvollziehbar zu betrachten sind und der festgestellte Sachverhalt wie dargestellt der behördlichen Entscheidung zugrunde gelegt werden kann.

## II. Der festgestellte Sachverhalt unterliegt nachstehender rechtlicher Würdigung:

Das Verfahren zur Erlassung der Trassenverordnung wurde nach den Bestimmungen des BStG 1971, BGBl. Nr. 286/1971 in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. I Nr. 154/2004 durchgeführt. Die Bestimmungen der Novelle zum BStG 1971, BGBl. I Nr. 58/2006 waren nach der Übergangsbestimmung des § 34 Abs. 5 BStG 1971 nicht anzuwenden, da die öffentliche Auflage im Rahmen des Verfahrens zur Bestimmung des Straßenverlaufes vor dem In-Kraft-Treten dieser Novelle begonnen wurde. Die öffentliche Auflage des gegenständlichen Projektes hat am 22. Dezember 2005 begonnen und das Bundesgesetz BGBl. I Nr. 58/2006, mit dem das BStG 1971 geändert wurde, ist hinsichtlich der im gegenständlichen Verfahren anzuwendenden Bestimmungen am 10. Mai 2006 in Kraft getreten.

Seite 4 von 6

Nach der Bestimmung des § 26 Abs. 1 BStG 1971 müssen Anschlüsse von öffentlichen Straßen und Wegen in Bundesautobahnen in Form besonderer Anschlussstellen erfolgen. Die besonderen Anschlussstellen bedürfen eines Bescheides zur Bestimmung des Straßenverlaufes gemäß § 4 Abs. 1 BStG 1971.

§ 4 Abs. 1 BStG 1971 sieht vor, dass der Bundesminister für Verkehr, Innovation und Technologie über Antrag des Bundes (Bundesstraßenverwaltung) unter anderem vor Ausbaumaßnahmen sonstiger Art an Bundesstraßen den Straßenverlauf im Rahmen der

Verzeichnisse durch Festlegung der Straßenachse auf Grundlage eines konkreten Projektes durch Bescheid zu bestimmen hat.

Durch die gegenständliche Anschlussstelle wird die A 4 Ost Autobahn an eine öffentliche Straße (Gemeindestraße) angebunden. Sie ist daher als Anschlussstelle im Sinne des § 26 Abs. 1 BStG rechtlich zu behandeln und bedarf der Bestimmung des Straßenverlaufes mit Bescheid durch den Bundesminister für Verkehr, Innovation und Technologie im Sinne des § 4 Abs. 1 BStG 1971.

Gemäß § 4 Abs. 1 BStG 1971 hat die Behörde bei ihrer Entscheidung auf die Bestimmungen der §§ 7 und 7a BStG 1971, auf die Wirtschaftlichkeit des Bauvorhabens, auf die Umweltverträglichkeit, die Erfordernisse des Straßenverkehrs und die funktionelle Bedeutung des Straßenzugs sowie auf die Ergebnisse der Anhörung Bedacht zu nehmen. Beurteilungsmaßstäbe sind gemäß § 7 leg. cit. die gefahrlose Benutzbarkeit der Bundesstraße unter Bedachtnahme auf die durch die Witterungsverhältnisse oder durch Elementarereignisse bestimmten Umstände sowie die Sicherheit, Leichtigkeit und Flüssigkeit des Verkehrs. In der Entscheidung der Behörde ist auch der Schutz der Nachbarn im Sinne der Bestimmung des § 7a BStG 1971 zu berücksichtigen.

Das Vorliegen der gesetzlichen Voraussetzungen zur Erlassung eines Bescheides nach § 4 Abs. 1 BStG 1971 wurde im Rahmen des Ermittlungsverfahrens geprüft. Auf der Grundlage des festgestellten Sachverhalts kommt die erkennende Behörde zu dem Schluss, dass das Projekt die Tatbestandsvoraussetzungen des § 4 Abs. 1 iVm §§ 7 und 7a BStG 1971 erfüllt. Im Rahmen der Anhörung wurden keine negativen Stellungnahmen abgegeben oder Einwendungen erhoben. Auch sonst sind im Verlauf des Ermittlungsverfahrens keine Umstände zu Tage getreten, die Zweifel an der Erfüllung der Tatbestandsvoraussetzungen aufkommen ließen.

Es war somit spruchgemäß zu entscheiden.

### **Rechtsmittelbelehrung**

Gegen diesen Bescheid ist ein ordentliches Rechtsmittel nicht zulässig.

Seite 5 von 6

### **Hinweis**

Gegen diesen Bescheid kann innerhalb von sechs Wochen ab Zustellung Beschwerde an den Verfassungsgerichtshof und / oder Verwaltungsgerichtshof erhoben werden. Sie muss von einem Rechtsanwalt unterschrieben sein. Bei der Einbringung einer solchen Beschwerde ist eine Gebühr von € 180,00 zu entrichten.

Ergeht an:

1. den Landeshauptmann von Wien, im Namen und Auftrag der ASFINAG, Amt der Wiener Landesregierung, Magistratsabteilung 28, Straßenverwaltung und Straßenbau, Lienfeldergasse 96, 1171 Wien

### Nachrichtlich an:

1. die Autobahnen- und Schnellstraßen-Finanzierungs-Aktiengesellschaft Rotenturmstraße 5-9, 1011 Wien

**Für den Bundesminister:** Dr. Peter Franzmayr

**Ihr(e) Sachbearbeiter/in:** Mag. Erika Faunie Tel.: + 43 (01) 71100/5884 Fax: + 43 (01) 71100/15064  
e-mail: erika.faunie@bmvit.gv.at

elektronisch gefertigt Seite 6 von 6