

Metodika management plán ochrany památkových hodnot památek zahradního umění

Ing. Lenka Křesadlová, Ph.D., Ing. Jiří Olšan, Ing. Marek Ehrlich,
Národní památkový ústav, 2015

Komentář k uplatnění připomínek oponentky PhDr. RNDr. Markéty Šantrůčkové, Ph.D.

<i>Připomínky oponenta</i>	<i>Vypořádání připomínek</i>
Doporučení, aby místo zkratk PAZU (památka zahradního umění) a MPOPH (management plán ochrany památkových hodnot památek zahradního umění) byla používána výhradně patřičná sousloví.	Připomínka byla akceptována - předmětné zkratky již nejsou v textu metodiky a v jejích přílohách používány.
Doporučení, že 5leté plánovací období nelze považovat za střednědobé, ale za spíše krátkodobé plánovací období.	Tato připomínka nebyla akceptována. Jak v management plánu pro památky UNESCO, tak v anglosaských systémech je za krátkodobé plánování považováno operativní plánování na jeden respektive dva roky a střednědobé plánovací období pak na 5-10 let. I z pohledu památky zahradního umění, jejíž podstatná část kompozice je živá a tedy výrazně proměnlivá, nelze období plánování na 5 let považovat již za krátkodobé.
Doporučení, aby kompoziční jednotky hodnocené při analýzách v rámci management plánu byly totožné s jednotkami vytyčenými již v rámci prostorové analýzy.	Toto doporučení bylo akceptováno a došlo ke zpřesnění původní definice na s. 21 v tom smyslu, že členění kompozice na kompoziční jednotky provedené v rámci prostorové analýzy je vhodné plně respektovat. Jestliže se však ukáže, že není dostatečně podrobné pro kvalitní provedení analýz v rámci získávání podkladů pro management plán (identifikace památkových hodnot, analýza citlivosti apod.), je účelné tyto původní kompoziční jednotky rozdělit na menší (dílčí) kompoziční jednotky dle zásad popsaných v metodice prostorové analýzy památek zahradního umění.
Doporučení, aby stupnice při provádění analýzy citlivosti byly sjednoceny tak, aby stupeň 1 znamenal vždy, nejnižší stupeň poškození (zatížení).	Toto doporučení bylo akceptováno a stupnice byly upraveny jak v textu metodiky, tak v příslušných přílohách.

<p>Doporučení mapu analýzy citlivosti rozdělit na dvě mapy, v legendě map upravit stupnice a používanou barevnou škálu, v legendě map používat pouze zobrazené jevy.</p>	<p>Toto doporučení bylo plně akceptováno a přílohy metodiky byly příslušně upraveny.</p>
<p>Doporučeno uvést vysvětlení, proč je v metodice uvedena vedle návrhu stupnice hodnocení kvality péče o jednotlivé kompoziční jednotky také stupnice hodnocení stavu vodních prvků případně vodohospodářských staveb.</p>	<p>Tato připomínka byla akceptována a do textu metodiky na s. 30 bylo doplněno vysvětlení, že se jedná o příklad přístupu k hodnocení konkrétní jednotlivé skupiny strukturálních prvků kompozice památky. Vodní prvky byly vybrány jako specifická součást památek zahradního umění, kde kvalita (funkčnost) závisí nejen na kvalitě stavu konstrukce daného strukturálního prvku, ale také na přísunu (množství a kvalita) vody.</p>
<p>Doporučení, aby tabulka SWOT analýzy na poslední straně přílohy č. 6 byla přesunuta za oddíl, jenž se věnuje médiím.</p>	<p>Toto doporučení bylo akceptováno, příslušná tabulka byla na konci přílohy č. 6 ponechána omylem.</p>

Komentář k uplatnění připomínek oponenta Jana Hendrycha:

Posudek byl bez připomínek.