



národní  
úložiště  
šedé  
literatury

## **Evaluace Semináře ke zpřístupňování šedé literatury 2012**

Vyčítalová, Hana; Slouková, Jana  
2012

Dostupný z <http://www.nusl.cz/ntk/nusl-126855>

Dílo je chráněno podle autorského zákona č. 121/2000 Sb.

Licence Creative Commons Uveďte autora-Neužívejte dílo komerčně-Zachovejte licenci  
3.0 Česko

Tento dokument byl stažen z Národního úložiště šedé literatury (NUŠL).

Datum stažení: 25.06.2018

Další dokumenty můžete najít prostřednictvím vyhledávacího rozhraní [nusl.cz](http://nusl.cz) .



národní  
úložiště  
šedé  
literatury

**NTK**

50°6'14.083"N, 14°23'26.365"E  
Národní technická knihovna  
National Technical Library

# **EVALUACE**

## **Semináře ke zpřístupňování šedé literatury 2012**

Vyhodnocení dotazníků

**23. 10. 2012 Ballingův sál**  
**Národní technická knihovna**

VYHODNOTILY: Mgr. Hana Vyčítalová, Mgr. Jana Slouková

Praha 2012

## Obsah

1 ÚVOD.....	3
2. VYHODNOCENÍ.....	4
OTÁZKA č. 1 – Jak hodnotíte formu pozvání a informace o konání semináře?.	4
OTÁZKA č. 2 – Jak hodnotíte časový předstih pozvánky na seminář? .....	5
OTÁZKA č. 3 – Jak hodnotíte technické zabezpečení semináře? .....	5
OTÁZKA č. 4 – Jak se Vám líbila odborná náplň semináře?.....	6
OTÁZKA č. 5 – Která přednáška Vás nejvíce zaujala? .....	8
OTÁZKA č. 6 – Která přednáška Vás zaujala nejméně? .....	10
OTÁZKA č. 7 – Měl (a) jste dostatek místa pro diskusi?.....	11
OTÁZKA č. 8 – Jak celkově hodnotíte tento seminář? .....	11
OTÁZKA č. 9 – Doporučil(a) byste tento seminář Vaší kolegyni/kolegovi? .....	12
3. KOMPARACE 4. a 5. ročníku Semináře ke zpřístupňování šedé literatury...	16
4. ZÁVĚR.....	21
PŘÍLOHY .....	22
PŘÍLOHA č. 1 - Program .....	22
PŘÍLOHA č. 2 - Evaluační dotazník.....	24

# 1 ÚVOD

Národní technická knihovna (NTK) uspořádala již 5. ročník Semináře ke zpřístupňování šedé literatury, jehož prostřednictvím zajišťuje prezentaci informací o šedé literatuře, podporuje odbornou diskusi a přináší aktuality v národním i světovém kontextu. Seminář se uskutečnil 23. října 2012 v Ballingově sále v Národní technické knihovně.

Hodnocení obsahové náplně i organizace semináře bylo provedeno formou evaluačního dotazníku. Výsledky dotazování budou využity ke zhodnocení této akce a ke zlepšení organizace příštího ročníku semináře.

Předchozí ročníky semináře proběhly v rámci plnění projektu, který byl zaměřen na vybudování Národního úložiště šedé literatury (NUŠL). V roce 2011 byl projekt úspěšně zakončen a provoz NUŠL se zařadil mezi stabilní služby NTK. Součástí této služby je i pokračování informační podpory a pořádání seminářů. Letošní ročník byl zaměřen především na šedou literaturu coby výsledek vědeckého výzkumu. Rovněž vystoupili dva zahraniční hosté: paní Anne Asserson z Norska a pan Jiří Kunčar ze švýcarského CERNu.

O konání Semináře ke zpřístupňování šedé literatury byla odborná veřejnost informována prostřednictvím webových stránek služby NUŠL, elektronických konferencí, dopisů podepsaných ředitelem NTK Ing. Martinem Svobodou, osobně nebo e-mailem. Program semináře (viz. Příloha č. 1) a přihlašovací formulář byl k dispozici na <http://nusl.techlib.cz/> a na <http://techlib.cz/>. Přihlašování na seminář probíhalo pouze elektronickou formou. Přihlášeno bylo 152 účastníků, z toho se semináře zúčastnilo celkem 136 účastníků z odborných, vědeckých a vysokoškolských knihoven, ale také z veřejných výzkumných institucí, soukromých výzkumných organizací, univerzit, ministerstev, aj. K získání informací o názorech a spokojenosti účastníků semináře byla zvolena forma krátkého evaluačního dotazníku. (viz. Příloha č. 2)

Technické možnosti Ballingova sálu v NTK opět umožnily promítat vedle sebe paralelně českou a anglickou verzi prezentace. Plné texty všech přednášek budou k dispozici pouze v anglickém jazyce. Seminář bylo možné rovněž sledovat online prostřednictvím streamování na Technické univerzitě v Liberci a na webových stránkách časopisu Ikaros.

Sborník ze semináře spolu s výsledky evaluace je zveřejněn na webových stránkách služby NUŠL [http://nusl.techlib.cz/index.php/Sbornik\\_2012](http://nusl.techlib.cz/index.php/Sbornik_2012).



### Komentáře:

Účastníci upřednostňují pozvání prostřednictvím emailových konferencí, případně osobní pozvání dopisem.

„Konference knihovna je pro mě skvělá cesta.“

„Pravidelným sledováním stránek INFOLIBU na Slovensku som sa k informáciám dostala ľahko.“

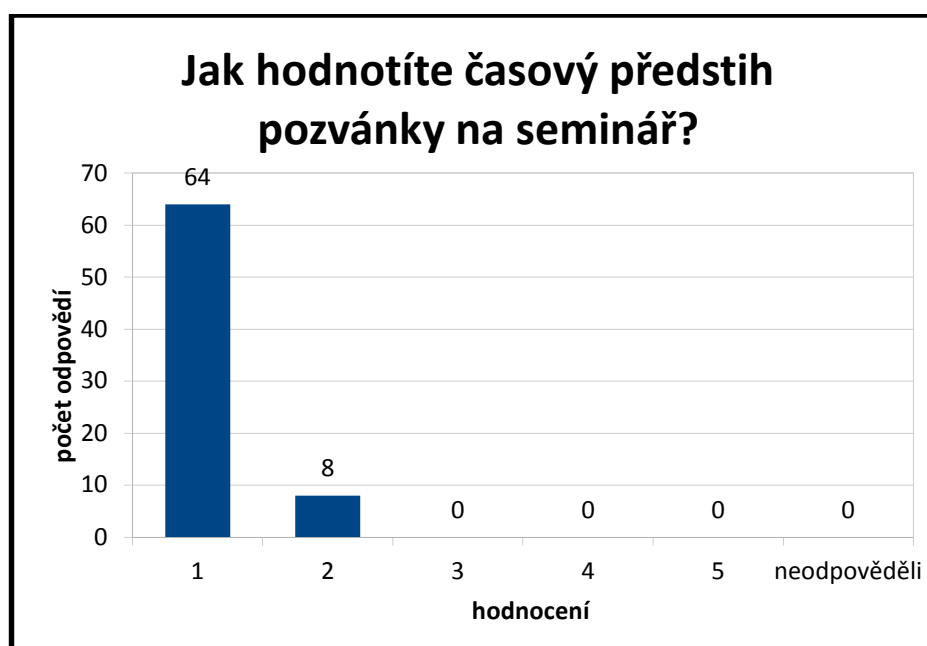
„Mailová konference knihovna je v tomto jistota.“

„Dopis zaslaný na ředitele instituce umožnil, že jsem si nemusela účast na semináři prosazovat “zdola”.“

„Oceňuji potvrzovací mail a také mail 3 dny před konáním.“

### OTÁZKA č. 2 – Jak hodnotíte časový předstih pozvánky na seminář?

Na otázku odpověděli všichni dotazovaní. Časový předstih pozvánky na seminář je 64 účastníky hodnocen velmi dobře, tj. známkou 1 (89%) a 8 účastníky známkou 2 (11%). Ostatní známky nebyly uděleny.



### Komentáře:

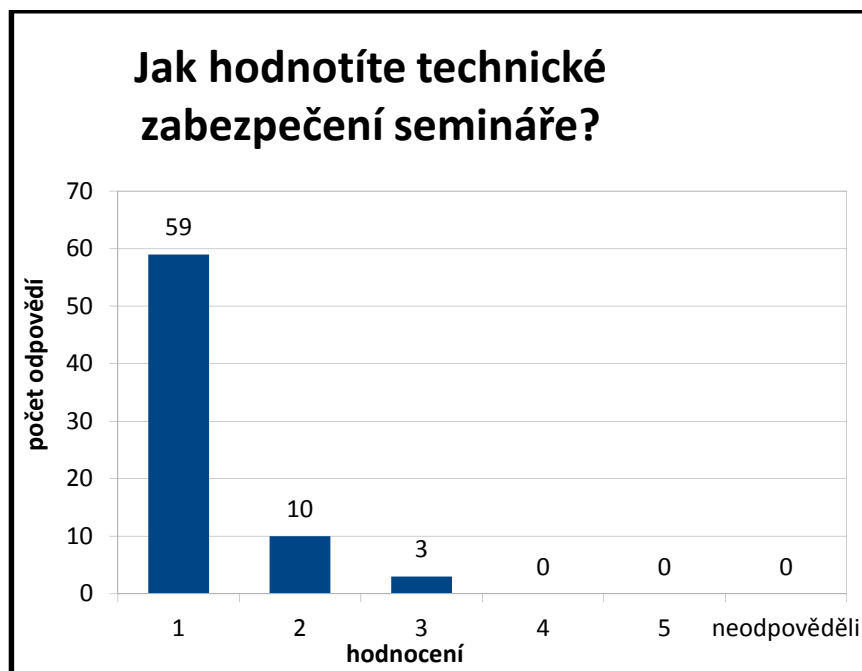
Časový předstih byl hodnocen velmi dobře. Oceňujeme další nápady, jakými cestami ještě o konání semináře informovat.

„Bylo by lepší poslat pozvánku před začátkem semestru na VŠ, tj. někdy v první polovině září.“

### OTÁZKA č. 3 – Jak hodnotíte technické zabezpečení semináře?

Na otázku, týkající se hodnocení technického zabezpečení semináře, odpověděli všichni dotazovaní. Velmi dobré hodnocení (známkou 1) uvedlo

59 účastníků (82%) a dobré hodnocení (známku 2) zaškrtnulo 10 účastníků (14%). Známkou 3 ohodnotili technické zabezpečení 3 účastníci (4%). Ostatní známky nebyly uděleny.



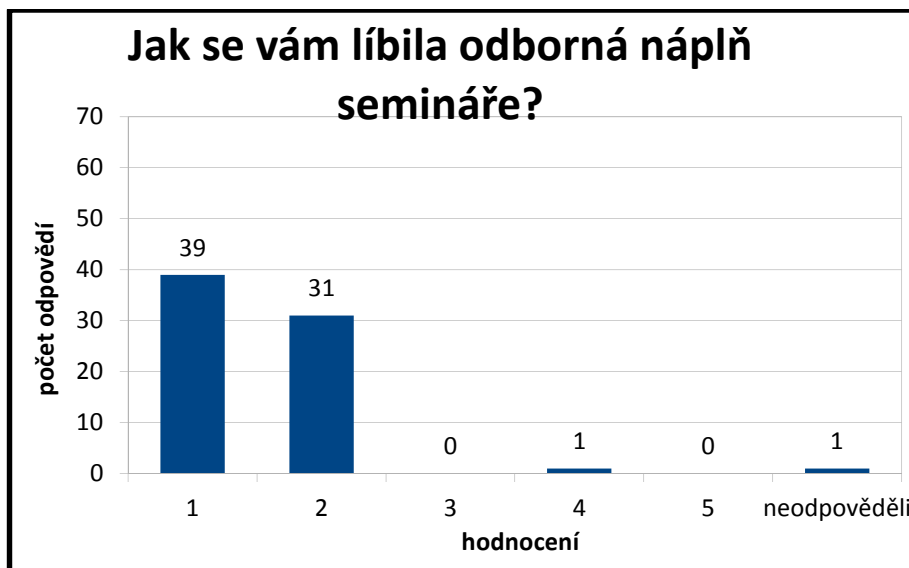
#### Komentáře:

Jako negativa byla letos u technického zabezpečení uvedena především nízká teplota, osvětlení, akustika a problémy se zvukem a mikrofony. Pokusíme se do příštího roku na těchto omezeních zapracovat.

#### OTÁZKA č. 4 – Jak se Vám líbila odborná náplň semináře?

Na otázku odpovědělo 71 z dotazovaných účastníků, v jednom dotazníku zůstala tato otázka nezodpovězena. Odbornou náplň semináře ocenilo jako velmi dobrou, tj. známkou 1, 55% účastníků (39 hlasů). Známkou 2 klasifikovalo odbornou náplň semináře 44% účastníků (31 hlasů). Známkou 3 neudělil nikdo, známku 4 jeden účastník.

Jako doplnění této otázky mohli účastníci semináře doporučit další témata na příští rok, případně zapsat, jaká témata jim v letošním ročníku chyběla.



#### Můžete doporučit témata pro příští rok:

- Bylo by vhodné v rámci přednášky vysvětlit použité odborné výrazy. Já například nevím, co přesně znamená slovo repozitář, metadata apod. (replikace, harvestování a další).
- Problémy, se kterými se instituce potýkají, návrhy řešení; možnost porady.
- Motivace autorů? U nás pokud někdo má co říct (napsat), vydá skripta, knihu, článek a nechá si to zaplatit .... většinou tutéž informaci několikrát - \$ především.
- Právní ochrana
- Právní analýzu autorských práv – to je pole stále zelené.
- Právní aspekty (aktualizované), vazba na archivní zákon (vytváření Digitálního národního archivu)
- Přednášky dopoledne byly zajímavější než po obědě, panelová diskuze byla supr.
- Opět autorské právo a šlo by i prakticky? Např. možnost zaslat předem dotazy, na které by pak právník odpovídal.
- Více ročníkově (ŠL jako výsledek vědeckého výzkumu) zaměřených příspěvků.
- Uvítala bych nějaký statistický přehled vysokých škol a univerzit, jakým způsobem a komu zpřístupňují plné texty VŠKP.
- Právní stránka online zpřístupňování. Marketing NUŠL.
- Ukládání ŠL se zaměřením na nekomerční sféru – hlavně knihovny VŠ
- směrnice pro provoz repozitářů, sběr dat (plných textů).
- Obecně: 1 konkrétní příklad pro každou kategorii veřejné instituce VaV (VŠ, AV, st. správa – VÚ, ministerstvo, ...) pro srovnání, podobnosti/odlišnosti problémů.



## **OTÁZKA č. 5 – Která přednáška Vás nejvíce zaujala?**

Na otázku č. 6 odpovědělo 66 účastníků, neodpovědělo 6 (8%), ojediněle se objevily 2 – 3 odpovědi u jednoho účastníka, které jsou započítány do výsledků. Graf 7 zobrazuje výsledky u všech přednesených příspěvků přesně v tom pořadí, v jakém byly zařazeny v programu semináře a předneseny:

### **1. Národní úložiště šedé literatury v roce 2012**

Petra Pejšová, Národní technická knihovna

### **2. Šedá literatura 2.0**

Tereza Simandlová, Národní technická knihovna

### **3. CRISTin: Current Research Information System In Norway**

Anne Asserson, University of Bergen, Norsko

### **4. Šedá literatura na Mendelově univerzitě v Brně**

Věra Svobodová, Vladimíra Perlová, Mendelova univerzita v Brně

### **5. Šedá literatura na VUGTK**

Jiří Drozda, Výzkumný ústav geodetický, topografický a kartografický

### **6. Majetková práva na výsledky z výzkumu a možnosti jejich zpřístupnění veřejnosti**

Radim Polčák, PF MU Brno

### **7. Zpřístupnění výsledků vědy a výzkumu. Panel expertů.**

Radim Polčák, PF MU Brno,

Petr Ráb, Akademie věd ČR,

Aleš Kroupa, Výzkumný ústav práce a sociálních věcí

Stanislava Hronová, Rada pro výzkum, vývoj a inovace.

### **8. Nové funkce a technologie v budoucích verzích Invenia**

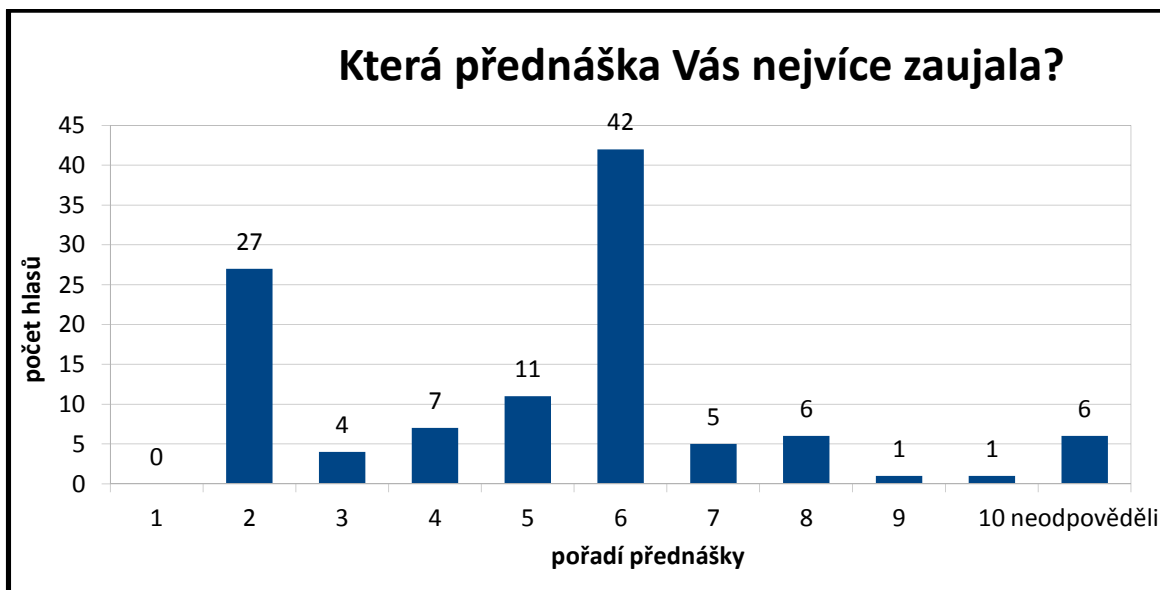
Jiří Kunčar, CERN, Švýcarsko

### **9. Systém Invenio v rámci NUŠL - verze 1.0 a další novinky**

Jana Slouková, Národní technická knihovna

### **10. Novinky v Centrálním rozhraní NUŠL**

Lucie Pavlová, INCAD



Nejvíce zaujala účastníky semináře přednáška JUDr. Polčáka s názvem „Majetková práva na výsledky z výzkumu a možnosti jejich zpřístupnění veřejnosti“, která získala 42 hlasů, tj. 40% všech hlasů.

Na druhém místě se umístil příspěvek Terezy Simandlové „Šedá literatura 2.0“ s počtem odpovědí 27, tj. 26%.

Třetí místo obsadil příspěvek Ing. Jiřího Drozdy s názvem „Šedá literatura na VUGTK“, který zaujal 11 účastníků (11%).

Čtvrté místo obsadil příspěvek „Šedá literatura na Mendelově univerzitě v Brně“ s počtem 7 hlasů (7%).

Dále byly bodově ohodnoceny přednáška Jiřího Kunčara, panelová diskuse a přednáška Anne Asserson.

#### Komentáře:

I komentáře většinou kladně hodnotily příspěvky, které zaujaly.

„Přednášející dokázal prezentovat poměrně suchopárná právní témata velmi zajímavou a zábavnou formou. Moc zajímavého jsem se dozvěděla. (právo).“

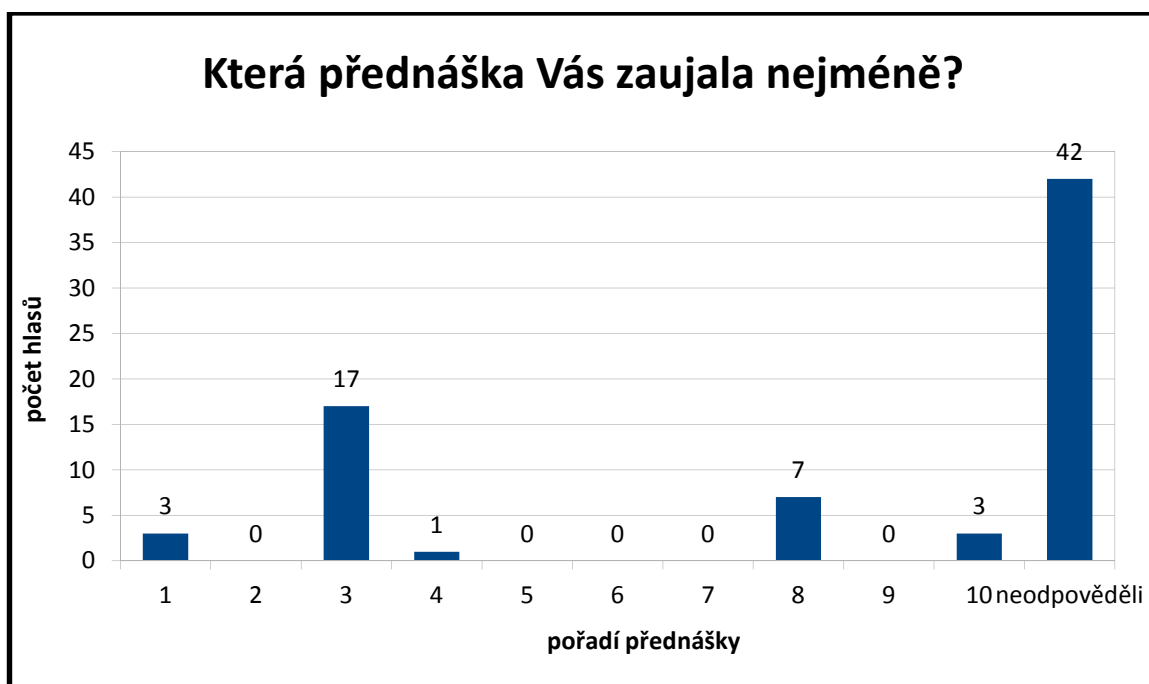
„Proč si naše RVV nevzala příklad pro tvorbu VaVal? (cristin); velice důležité a dobré (právo); podnětné (ŠL 2.0); úspěch, že budou diplomové a disertační práce dostupné (mendelu).“

„Tereza Simandlová – umí. ; Hodnotím 1 (právo).“

„Ako knihovnička a zároveň študentka píšúca záverečnú prácu s problematikou legislatívnych aspektov zverejňovania sivej literatúry bol pre mňa tento príspevok prínosný.“

Každá ; problém s právním výkladem viz “dva právníci mají tři právní názory” - > to je úskalí jediného pozvaného právníka.

## OTÁZKA č. 6 – Která přednáška Vás zaujala nejméně?



Ze 72 účastníků, kteří odevzdali evaluační dotazník, na tuto otázku neodpovědělo 42 účastníků semináře. V některých dotaznících bylo ale uvedeno víc odpovědí a všechny byly započítány. Graf znázorňuje výsledky všech příspěvků, které zazněly na semináři.

Podle výsledků nejméně zaujala přednáška Anne Asserson „CRIStin: Current Research Information System In Norway“ (17 hlasů, 55 %). Z komentářů je jasné, že hlavním důvodem byla jazyková bariéra.

Na druhém místě se 7 účastníky (23%) umístila přednáška „Nové funkce a technologie v budoucích verzích Invenia“. Třetí místo zaujaly přednášky Petry Pejšové a Lucie Pavlové, každá se 3 hlasy.

Po 1 hlasu obdržela přednáška „Šedá literatura na Mendelově univerzitě v Brně“.

### Komentáře:

Komentáře uváděly důvod pro výběr nejméně zajímavé přednášky.

„Pí Asserson, ale jen proto, že neumím anglicky.“

I přes udání nejméně zajímavé přednášky, často komentáře vyjadřovaly spokojenost s přednáškami.

„Všechny přednášky byly zajímavé, dobří přednášející.“

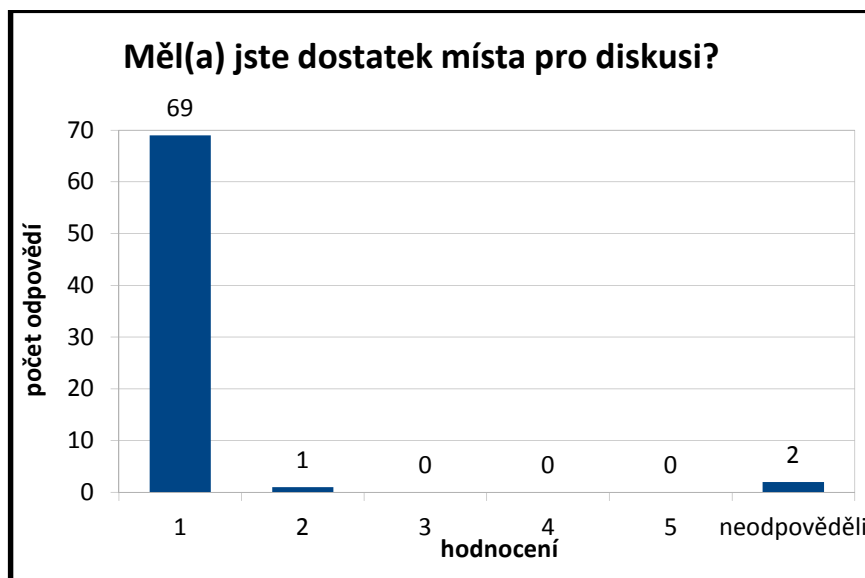
„Solidní úroveň u všech!“

Z ostatních komentářů se pokusíme vybrat rady pro další ročník semináře.

„Více jsou pro mě přínosné výsledky domácích projektů.“

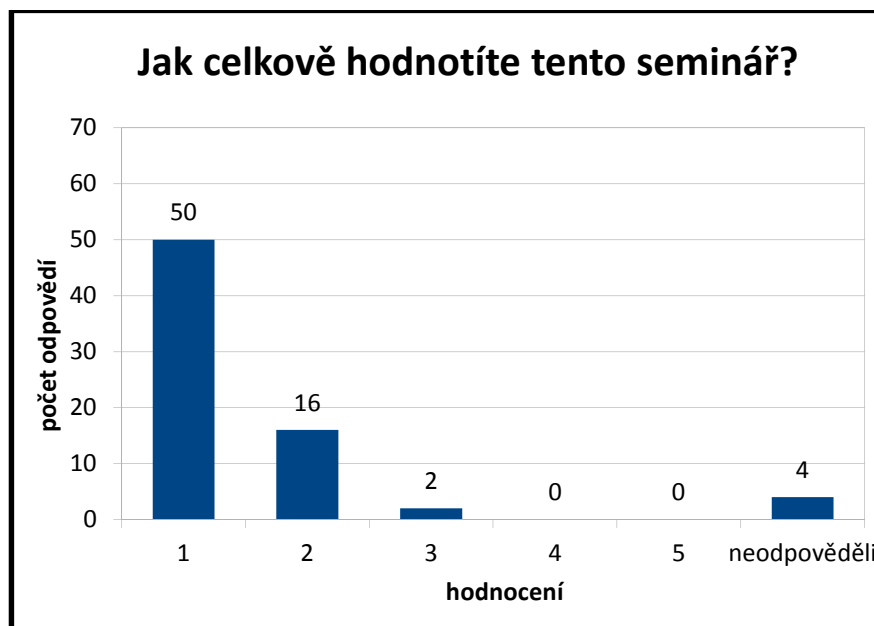
### OTÁZKA č. 7 – Měl (a) jste dostatek místa pro diskusi?

Ze 72 dotazovaných účastníků neodpověděli 2. Dostatek místa pro diskusi měla převážná většina - 69 účastníků (99%), kteří hodnotili známkou 1. Známkou 2 hodnotil prostor pro diskusi 1 účastník (1%).



### OTÁZKA č. 8 – Jak celkově hodnotíte tento seminář?

Ze 72 dotazovaných na otázku neodpověděli 4 účastníci semináře, sešlo se tedy 68 odpovědí. Známkou 1 ohodnotilo seminář 50 účastníků (73,5%) a známkou 2 jej zhodnotilo 16 účastníků (23,5%). Známkou 3 udělili 2 účastníci (3%).



#### Komentáře:

Ohodnocení semináře bylo většinou kladné, ohodnocena byla dobrá organizace a přínosnost témat.

### OTÁZKA č. 9 – Doporučil(a) byste tento seminář Vaší kolegyni/kolegovi?

Na otázku odpovědělo 70 účastníků, 2 neodpověděli. Odpověď ANO zvolilo 67 účastníků semináře (tj. 96% účastníků), odpověď NE 3 účastníci (4%).

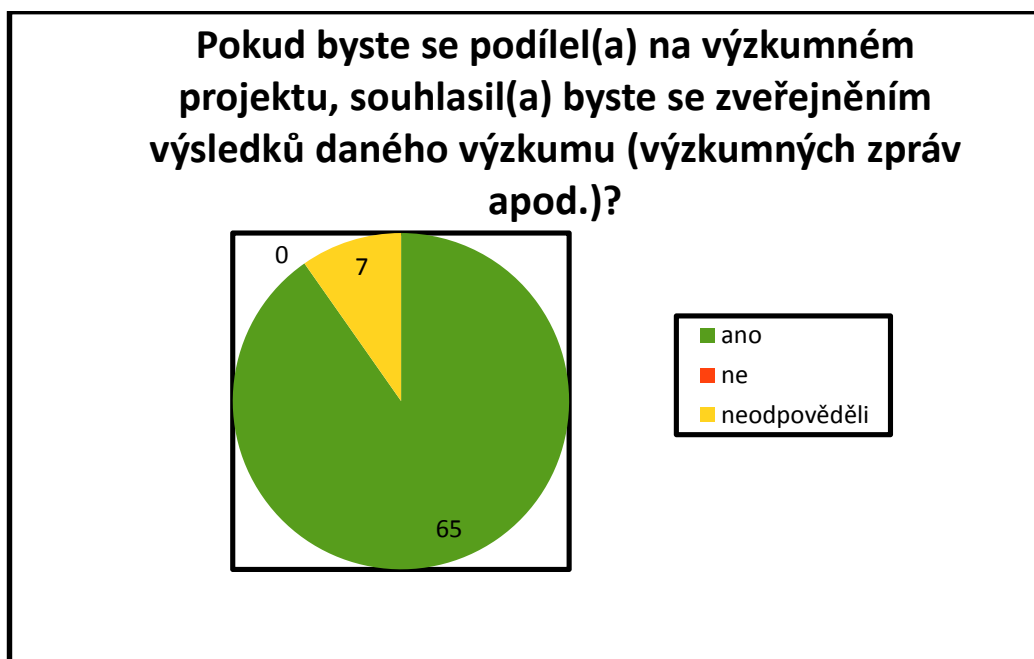


#### Komentáře:

„Jedná se o okrajovou problematiku v naší organizaci (NE).“

### OTÁZKA č. 10 – Pokud byste se podílel(a) na výzkumném projektu, souhlasil(a) byste se zveřejněním výsledků daného výzkumu (výzkumných zpráv apod.)?

Otázka byla zodpovězena v 65 dotaznících ze 72. Všechny odpovědi byly pozitivní, tedy ANO.



### **Komentáře:**

Po uzavření projektu a publikování výsledků v časopise nebo na konferenci.

Podle situace (např. souhlas zadavatele ap.).

Mojim cílem je o tom přesvědčit iných.

To záleží na majetkových právech.

Dělám to tak i v současnosti (ano).

Nepodílela, kdybych se podílela, tak bych souhlasila.

Ovšem pouze nehrozilo-li by riziko problémů s poskytovatelem peněz na projekt.

Záleží na tématice.

Sama jsem pracovala v základním výzkumu, kde otevřené publikování je smyslem a cílem práce. Chápu, že u aplikovaného výzkumu, kde výsledkem je patent, je situace jiná.

Při využití veřejných prostředků.

### **OTÁZKA č. 11 – Potřeboval(a) jste někdy pro svou práci/výzkum/pro své uživatele informace z výzkumu, které nebylo možné získat?**

69 účastníků tuto otázku v dotazníku zodpovědělo. 37 účastníků (54%) potvrdilo, že někdy potřebovali informace z výzkumu, 32 (46%) vyjádřilo negativní odpověď. 3 účastníci neodpověděli.



**Byla položena doplňující otázka: „Řešil jste nějak tento problém a jak?“**

Obešel jsem se bez nich.

Také proto jsem na tomto semináři, že nevím, jak takový problém řešit.

Obrátila jsem se na autora, případně hledala něco podobného.

Osobní kontakt.

Dotazem na řešitele (ale požadovaný výstup už stejně nebyl dohledatelný, protože se jednalo o starší výzkum).

Konzultací s uživatelem a kolegy (bez ohledu na právní stránku věci v konkrétním případě).. Uživatelé zpravidla kontaktují autora.

Žial oficiální cesta neexistovala.

Přes známého.

Pomocí MVS.

Ale jenom zatím jsem takovýto problém neměla (ne).

Použila jsem jiný zdroj podobného zaměření.

Osobním kontaktem s autorem a většinou "lidskou normální" domluvou.

Jen zřídka.

Kontaktovali jsme jednoho z autorů.

Osobním kontaktem na autora.

MVS.

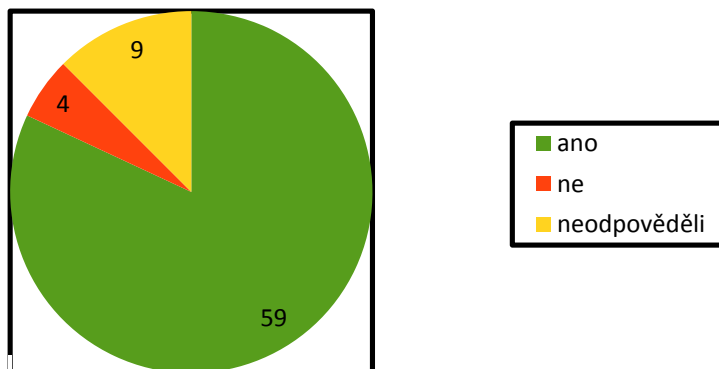
Je třeba upřesnit, jakým způsobem je nebylo možné získat – za minulého režimu nebylo např. možné získat separáty od autorů pracujících v Izraeli a Jihoafrické republice. Takže tato omezení se časem mění – záleží jak na technologii, tak na situaci (politické, finanční, ...).

Věnuji se dostupným informacím.

**OTÁZKA č. 12 – Měl(a) byste zájem zúčastnit se semináře na téma budování digitálního repozitáře (obecná teorie + příklady digitálních repozitářů konkrétních institucí), který by v budoucnu mohla NTK uspořádat?**

Na tuto otázku odpovědělo 63 účastníků, 9 účastníků neodpovědělo. Převážná většina hlasujících – 59 účastníků (94%) – vyjádřilo zájem, tedy ANO. 4 účastníci vyjádřili nezájem (6%).

**Měl(a) byste zájem zúčastnit se semináře na téma budování digitálního repozitáře, který by v budoucnu mohla NTK uspořádat?**



**Místo pro Vaše názory:**

„Také výborně hodnotím moderátorku.“

„Dost velká zima, příště zatopit nebo půjčovat deky.“

„NTK by mohla uspořádat sérii praktických workshopů, praktických prezentací možností využití systémů Mendeley, LinkedIn.“

„Opravdu by mě zajímala motivace autorů publikovat v Open access. Zatím se setkávám s tím, že je jim jedno, zda jsou citováni/čteni – podstatné jsou peníze za článek/knihu. „

„Příště přitopit; oběd skvělý.“

„Zúčastnila jsem se poprvé a z důvodu možné spolupráce s NUŠLem. Těším se!“

„Pouze maličkost – mohl by být vložen do doprovodného materiálu čistý list papíru na poznámky – občas zapomínám svůj poznámkovnik – děkuji. Jinak velká spokojenost, přínosné z hlediska právních otázek! Výborné taky prezentace v anglické a české verzi.“

„Zvažte call for papers zaslat spolupracujícím institucím.“



### 3 KOMPARACE 4. a 5. ročníku Semináře ke zpřístupňování šedé literatury

Evaluační dotazník byl účastníky vyplňován rovněž při 3. Ročníku a loňském 4. ročníku Semináře ke zpřístupňování šedé literatury 2011, a díky tomu můžeme porovnat výsledky evaluačních dotazníků z roku 2010, 2011 a 2012.

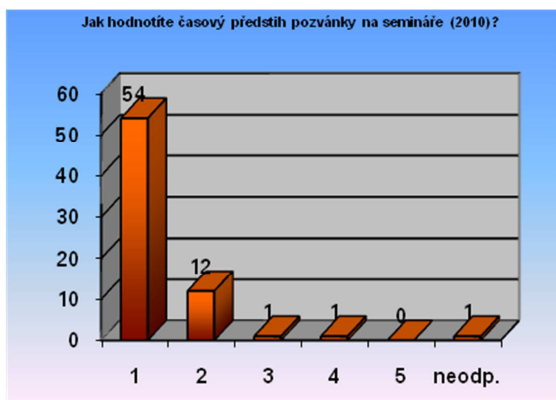
Semináře ke zpřístupňování šedé literatury 2010 se zúčastnilo 95 účastníků a z toho odpovědělo na dotazník 69 účastníků. V roce 2011 4. ročník Semináře ke zpřístupňování šedé literatury navštívilo 116 účastníků a dotazník vyplnilo 87 účastníků. V roce 2012 navštívilo 5. ročník Semináře ke zpřístupňování šedé literatury 136 účastníků a dotazník vyplnilo 72 účastníků. V roce 2012 stoupla návštěvnost semináře o 20 účastníků oproti roku 2011, ale zato bylo posbíráno méně vyplněných evaluačních dotazníků – celkem o 15 méně.

V evaluačním dotazníku, který vyplňovali účastníci semináře v roce 2010, bylo 10 otázek, v dotazníku na semináři v roce 2011 bylo 9 otázek. V roce 2010 byla do dotazníku přidána navíc otázka „Zúčastnili jste se některého z předchozích dvou ročníků semináře, které se konaly na VUT v Brně?“. V letošním pátém ročníku byly naopak 3 otázky do evaluačního dotazníku přidány, bylo tedy celkem 12 otázek. Tyto otázky byly zaměřené především tematicky k obsahu přednášek na semináři („*Pokud byste se podílel(a) na výzkumném projektu, souhlasil(a) byste se zveřejněním výsledků daného výzkumu (výzkumných zpráv apod.)?*“ a „*Potřeboval(a) jste někdy pro svou práci/výzkum/pro své uživatele informace z výzkumu, které nebylo možné získat?*“). Poslední otázkou jsme se snažili zjistit, zda by byl zájem z řad obecnosti zúčastnit se jiného semináře, který NTK plánuje uspořádat („*Měl(a) byste zájem zúčastnit se semináře na téma budování digitálního repozitáře (obecná teorie + příklady digitálních repozitářů konkrétních institucí), který by v budoucnu mohla NTK uspořádat?*“).

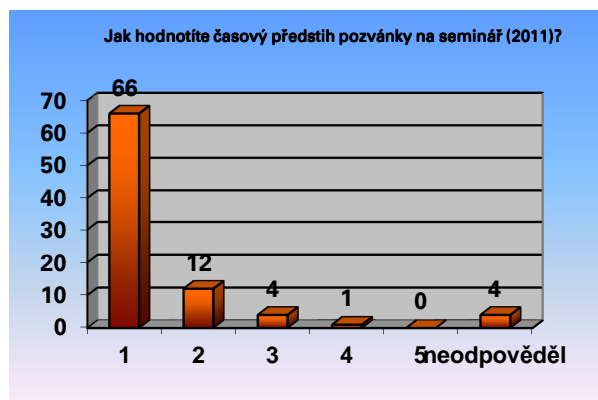
Srovnávány tedy budou pouze otázky, které byly ve všech evaluačních dotaznících stejně, otázky 1, 2, 3, 4 a 8.

#### Srovnání č. 1 - Jak hodnotíte formu pozvání a informace o konání semináře?

Časový předstih pozvánky na seminář byl ve všech ročnících hodnocen převážně známkou jedna. V roce 2011 byla třikrát udělena známka 3 a jednou známka 4, což značí mírné zlepšení oproti semináři 2010. V letošním roce byl časový předstih hodnocen ještě lépe, jen jednou se vyskytla známka 3. Konkrétní výhrady respondenti většinou uvedli jako komentář.



2010



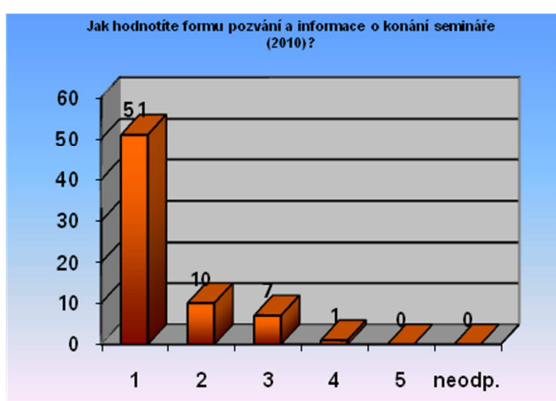
2011



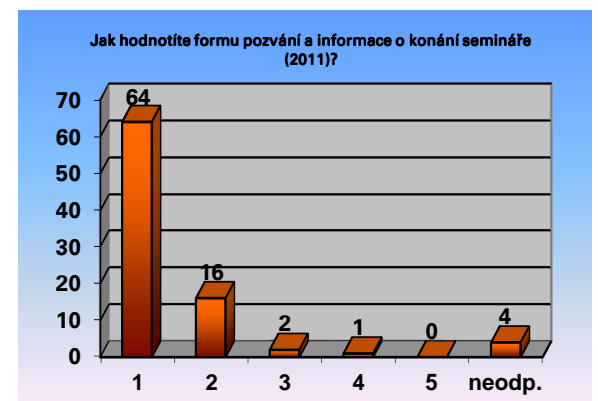
2012

### Srovnání č. 2 - Jak hodnotíte časový předstih pozvánky na seminář?

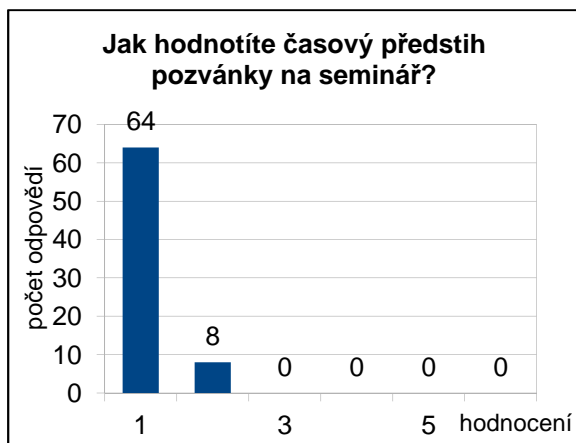
V roce 2010 byla v evaluačním dotazníku hodnocena forma pozvání na seminář 75% účastníků známkou 1, 14% účastníků známkou 2 a 10% účastníků známkou 3. V roce 2011 udělilo známku 1 o procento méně účastníků (74%), známku 2 udělilo 18% a známku 3 pouhé 2%. Letošní ročník opět zaznamenal zlepšení, známka 3 nepadla vůbec, 89 % účastníků ohodnotilo formu pozvání známkou 1.



2010



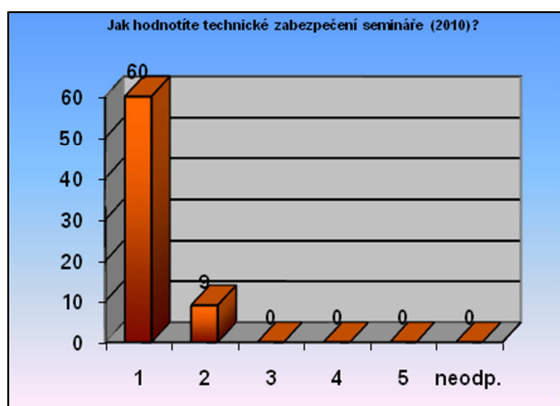
2011



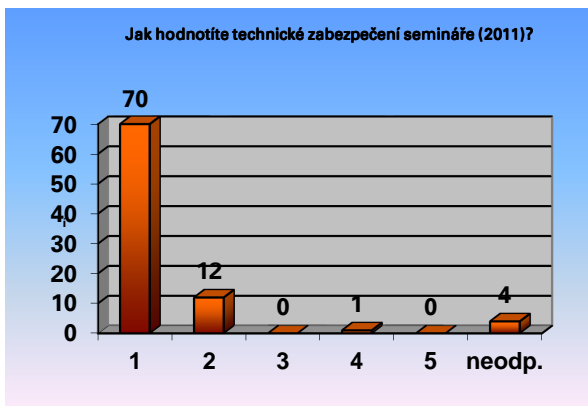
2012

### Srovnání č. 3 – Jak hodnotíte technické zabezpečení semináře?

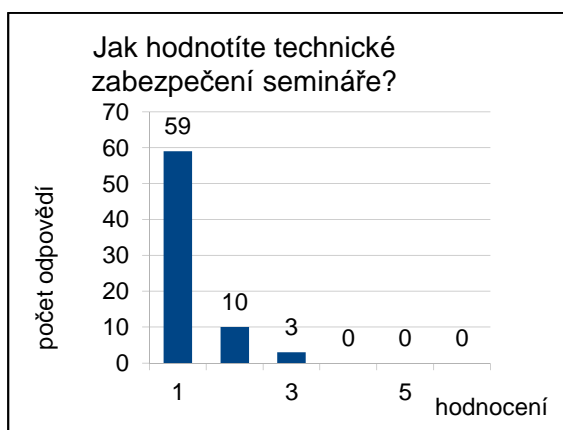
Podle uvedených odpovědí byla spokojenost s technickým zázemím Ballingova sálu v NTK poměrně dobrá. V roce 2012 byla zaznamenána mírná nespokojenost s osvětlením a teplotou a akustikou v sále.



2010



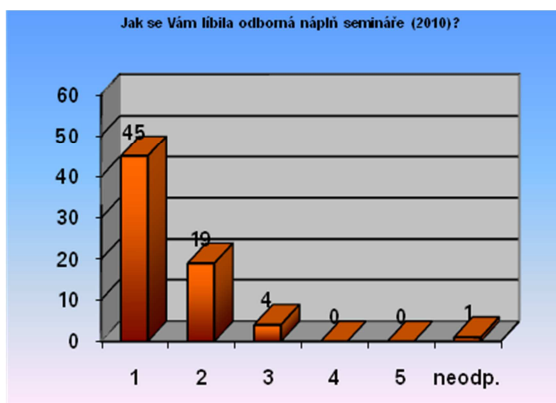
2011



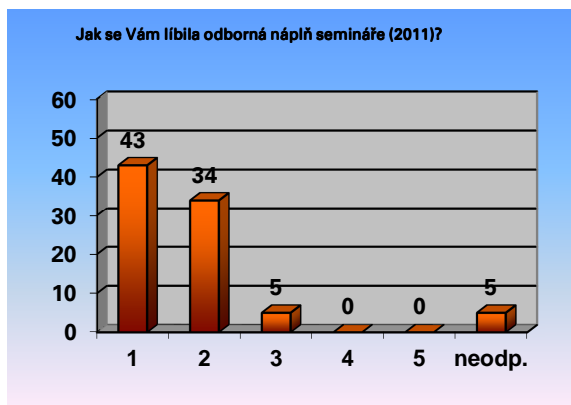
2012

### Srovnání č. 4 - Jak se Vám líbila odborná náplň semináře?

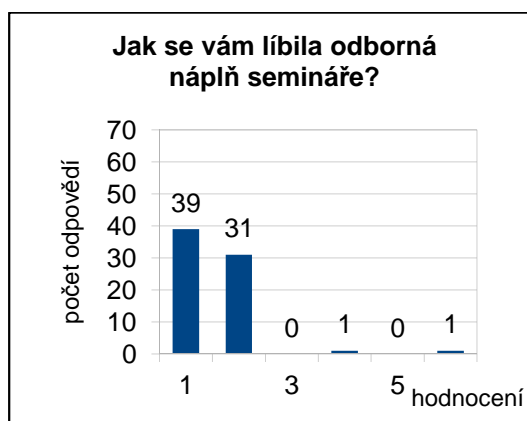
U otázky „Jak se Vám líbila odborná náplň semináře?“ v roce 2010 výrazně převažovala známka 1 (65%) a následovala známka 2 (28%). Spokojenost s odbornou náplní semináře byla v roce 2011 ohodnocena méně často známkou 1 (49%) a více známkou 2 (39%). Podobně dopadlo hodnocení v roce 2012, neobjevila se známka 3, zato byla jednou udělena známka 4.



2010



2011



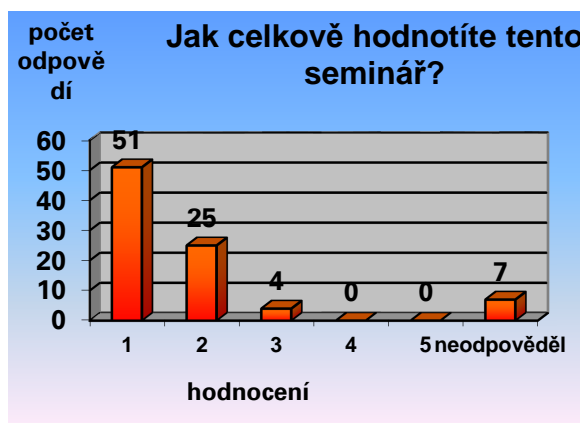
2012

### Srovnání č. 5 - Jak celkově hodnotíte tento seminář?

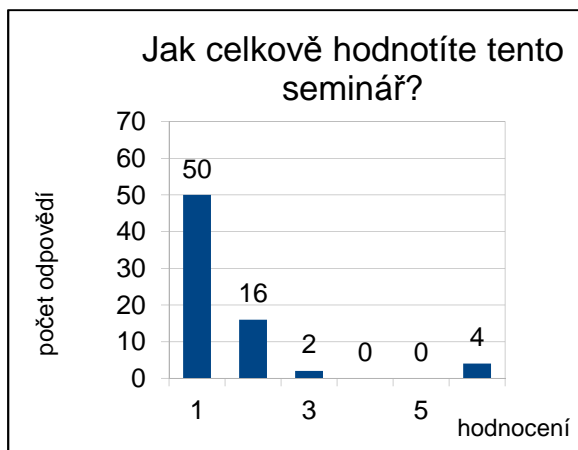
Srovnatelné je i celkové hodnocení semináře v jednotlivých letech, jak je vidět z následujících grafů.



2010



2011



2012

Porovnání výsledků evaluačních dotazníků z let 2010, 2011 a 2012 ukázalo, že se daří zachovávat kvalitní úroveň semináře. Průměrně účastníci hodnotili seminář v roce 2010 školní známkou 1, tj. 1,19., v roce 2011 byl průměr trochu horší (průměr 1,42). Letošní ročník zaznamenal malé zlepšení, z udělených známek vycházelo průměrné hodnocení na 1,29 %.

## 4 ZÁVĚR

Hlavním cílem evaluačního dotazníku je zhodnocení 5. ročníku Semináře ke zpřístupňování šedé literatury 2012 a tento cíl byl splněn. V roce 2012 ze 136 účastníků vyplnilo a odevzdalo dotazník 72 účastníků, tj. více než polovina účastníků.

Zájem o Seminář ke zpřístupňování šedé literatury má stále stoupající tendenci. Seminář by doporučilo 67 z 69 účastníků, což činí 97%.

Forma a časový předstih pozvání na seminář bylo ohodnoceno kladně. Drobná nespokojenost se projevila u technického zázemí – teplota, osvětlení a ozvučení v sále.

Odborná náplň byla hodnocena jako kvalitní. Nejvíce zaujal právní příspěvek a respondenti rovněž doporučují příspěvek s právní tematikou zařadit i do dalšího ročníku semináře. Kladné ohlasy byly i na moderátorku semináře PhDr. Radku Římanovou.

Sborník ze semináře je dostupný z WWW: <http://nysl.techlib.cz/sbornik/2011/>, prezentace a videa z přednášek, včetně této evaluace, budou rovněž dostupné prostřednictvím Digitálního repozitáře NUŠL.

# PŘÍLOHY

## PŘÍLOHA č. 1 - Program

Národní technická knihovna pořádá

### 5. ročník Semináře ke zpřístupňování šedé literatury

23. října 2012, Ballingův sál, Národní technická knihovna



## PROGRAM

**8:30 – 9:30 Registrace účastníků**

### Dopolední program:

**9.30 Zahájení semináře**

**9.35 – 10:00 Národní úložiště šedé literatury v roce 2012**

Petra Pejšová, Národní technická knihovna

**10:00 – 10:30 Šedá literatura 2.0**

Tereza Simandlová, Národní technická knihovna

**10:30 – 11:10 CRISStin: Current Research Information System In Norway**

Anne Asserson, University of Bergen, Norsko

**11:10 – 11:30 Šedá literatura na Mendelově univerzitě v Brně**

Věra Svobodová, Vladimíra Perlová, Mendelova univerzita v Brně

**11:30 – 12:30 Přestávka na oběd**

### Odpolední program:

**12:30 – 13:00 Šedá literatura na VUGTK**

Jiří Drozda, Výzkumný ústav geodetický, topografický a kartografický

**13:00 – 13:30 Majetková práva na výsledky z výzkumu a možnosti jejich zpřístupnění veřejnosti**

Radim Polčák, PF MU Brno

**13:30 – 14:30**

**Zpřístupnění výsledků vědy a výzkumu. Panel expertů.**

**Účastníci panelu:**

Radim Polčák, PF MU Brno,  
Petr Ráb, Akademie věd ČR,  
Aleš Kroupa, Výzkumný ústav práce a sociálních věcí  
Stanislava Hronová, Rada pro výzkum, vývoj a inovace.

**14:30 – 14:50 Přestávka na kávu**

**14:50 – 15:20 Nové funkce a technologie v budoucích verzích Invenia**  
Jiří Kunčar, CERN, Švýcarsko

**15:20 – 15:50 Systém Invenio v rámci NUŠL - verze 1.0 a další novinky**  
Jana Slouková, Národní technická knihovna

**15:50 – 16:15 Novinky v Centrálním rozhraní NUŠL**  
Lucie Pavlová, INCAD

Seminář bude moderovat Radka Římanová.



## PŘÍLOHA č. 2 - Evaluační dotazník

### EVALUACE

Datum: 23. 10. 2012  
Národní technická knihovna  
Ballingův sál

---

1. Jak hodnotíte formu pozvání a informace o konání semináře?

1	2	3	4	5
velmi dobré				velmi špatné

KOMENTÁŘ:

---

2. Jak hodnotíte časový předstih pozvánky na seminář?

2	1	2	3	4	5
	velmi dobré				velmi špatné

KOMENTÁŘ:

---

3. Jak hodnotíte technické zabezpečení semináře?

1	2	3	4	5
velmi dobré				velmi špatné

KOMENTÁŘ:

---

4. Jak se Vám líbila odborná náplň semináře?

1	2	3	4	5
velmi dobré				velmi špatné

KOMENTÁŘ:

MŮŽETE DOPORUČIT TÉMATA PRO PŘÍŠTÍ ROČNÍK

---

5. Která přednáška Vás nejvíce zaujala?

KOMENTÁŘ:

---

6. Která přednáška Vás zaujala nejméně?

KOMENTÁŘ:

---

7. Měl(a) jste dostatek místa pro diskusi?

ANO

NE

KOMENTÁŘ:

---

8. Jak celkově hodnotíte tento seminář?

1  
velmi  
dobré

2

3

4

5  
velmi  
špatné

KOMENTÁŘ:

---

9. Doporučil(a) byste tento seminář Vaší kolegyni/kolegovi?

ANO

NE

KOMENTÁŘ:

---

10. Pokud byste se podílel(a) na výzkumném projektu, souhlasil(a) byste se zveřejněním výsledků daného výzkumu (výzkumných zpráv apod.)?

ANO

NE

KOMENTÁŘ:

---

11. Potřeboval(a) jste někdy pro svou práci/výzkum/pro své uživatele informace z výzkumu, které nebylo možné získat?

ANO

NE

Řešil jste nějak tento problém a jak?

---

12. Měl(a) byste zájem zúčastnit se semináře na téma budování digitálního repozitáře (obecná teorie + příklady digitálních repozitářů konkrétních institucí), který by v budoucnu mohla NTK uspořádat?

ANO

NE

---

MÍSTO PRO VAŠE NÁZORY:

DĚKUJEME ZA VYPLNĚNÍ DOTAZNÍKU!!!

---

---